

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الى الجيل الجديد
الى طلاب الحقيقة
الى رجال الاصلاح الديني

اقدم

هذه الصورة العظيمة للمصلح الكبير

شيخ الاسلام ابن تيمية

فانهم واجدون فيها :

شعلة لا تنطفئ

وقوة لا تلين

ودرسا لا يمحي

وخلقاً عظيماً

وجهاداً جباراً

أنشد الإمام نجم الدين بن سليمان بن عبد القوي قصيدة في الثناء على
الإمام ابن تيمية جاء فيها :

بأهل تيمية العالين مرتبة	ومنصباً فروع الأفلاك تيباً
جواهر الكون أنتم غير أنكم	في معشر أثمروا في العقل نقصاً
لا يعرفون لكم فضلاً ، ولو عقلوا	لصيروا لكم الأجفان أوطاً
يا من حوى من علوم الخلق ما قصرت	عنه الأوائل ، مذ كانوا إلى الآنا
إني لأقسم ، والإسلام معتقدي	ولاني من ذوي الإيماء ، أيماناً
لم ألق قبلك إنساناً أمره به	قلا برحت لعين المجد إنساناً

وأنشد الشيخ شمس الدين أبو الثناء المنبجي في الثناء على الامام ابن
تيمية قصيدة اخترنا منها :

بأعالم جلّ عن ضد يضاهاه	وفاق أقرانه فيما يعانيه
بأذا الفضائل ، يازين الأمائل ، يا	مودي المائل ، باموهي مناويه
يا من إذا رمت أن أحصي مناقبه	نظماً وتراً وأنشيه وأرويه
حصرت لولا سبحانه تهذيبي	لما ظفرت بمعنى من معانيه
بأعمدة المقتدي حقاً ومقنعة	فيا يروم ، وكافيه ومغنيه
أبدت تعجيز أهل النظم فاعترفوا	بالعجز عن كنه ما أصبحت تبديه
فه كم ميت علم أنت قنشره	من بعد ما كادت الأيام تطويه
يا كاشف المشكلات المعضلات لنا	بأبلج مستتير من فتاويه
يا من أبي مقولي إلا مدائح	ولو مدحت سواه كنت أعنيه ^(١)

ان العالم الديني الحق - خلافاً لكثير من العلماء - لا يعيش بين
الكتب ، مكتفياً بالنسخ والتأليف فحسب ، ناظراً الى الناس من بوجه
العاجي ، غير مهتم في خوض معركة الاصلاح الديني ، ومحاربة من يعيث
بالدين ، او يضيف اليه البدع والاهام !

ان العالم الديني الحق لا يتهرب من ميدان النضال الفكري في سبيل
الدفاع عن الحقيقة الجريئة والحرية المهددة ، بل يتولى مكان القيادة ويكون
من رواد النهضة والثورة على الباطل !

ان العالم الديني الحق لا يعيش في المسجد فقط ، بل يلي داع الجهاد ،
فيكون في الطليعة على الدوام ، ولو قاده ذلك الى العذاب والسجن والموت .
ان العالم الديني الحق لا يعرف العزلة ، ولا يصرفه حب الوظيفة
والمال عن القيام في وجه الظلم والظالمين ، مغمضاً عينيه ومغلقاً اذنيه عن
نداء الواجب !

ان العالم الديني الحق بعيد النظر دائم التفكير ، يتحسس بمبلغ خسارة
الامة من ابتعادها عن اسلامها ، وانصرافها عنه الى البدع والاهام التي
تجلب الولايات السياسية والاقتصادية والاجتماعية ، بل والعقلية ، فتذل
نفوس المسلمين وتضعف شخصياتهم ، ويصبحون عرضة للاهانة ، فيقطع
فيهم العدو المتربص ويغدون نهباً مقسماً !

ان العالم الديني الحق قل ان يوجد بمثله الزمان ، يبعثه الله - تعالى -
من حين الى آخر ليجدد الامة امر دينها ويعيدها الى اسلامها الصحيح
فيكون مثله مثل النجم الهادي في الليالي الحالكات .

وقد من الله - سبحانه - على هذه الامة في القرن السابع الهجري
بمثل هذا العالم الحق ، فكان كالطود الاشم في وجه الاعاصير ، وكالشمس
المضيئة في وجه الظلام الداجي .

جاء هذا العالم في وقت عم فيه الجهل المركب ، وهو العلم بالشئ على خلاف الحقيقة ، انتشر هذا الجهل الخطير ، وخذع الاغرار ، وكثروا من رجال الحكم ، وشرذم الفكر ، ومد اخطبوطه في اعناق المصلحين ودعاة التجديد يحاول خنق أنفاسهم .

وحمة هذا الجهل المركب وصفهم الله - عز وجل - في الآية الكريمة فقال : « قل هل ننبئكم بالأخسرين اعمالاً ؟ الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون انهم يحسنون صنعا ۝۱۱ »

لقد ثلوث ضمايرهم ، فليس فيها للحق والاخلاص مكان ، وهم لا يتقاعسون عن تزوير الحوادث ونسج الوشائات وقلب الحقائق في سبيل الوصول الى قهر رجال الاصلاح الديني الذين يكشفون عن جهلهم ويفضحون انتهازياتهم ، ويميطون اللثام عن جرائمهم !

والمصلحون لا يحتاجون الى جهد كبير من اجل دحض مزاعم هؤلاء الخفافيش الذين يؤذيهم نور الحقيقة ، فهم مرعان ما يتساقطون كما تتساقط الفراشات على ضوء المصباح ، لولا انهم يحمون بالغوغاء والبسطاء من بعض رجال الحكم والعامّة الذين سمومهم بخرافاتهم وغرورهم بعمائم الشبهة بالابراج ، وأكمامهم الشبهة بالاخراج !

في هذا الجو الخالك المكفر ، نزل ابن تيمية - موضوع كتابنا - وحده الى الميدان ، وسنرى في الصفحات التالية صورة للمركة بين العلم الصحيح ، وبين الجهل المركب ، ولحمة عن الصراع بين الحق والباطل ، كما نرى صورة للعالم المتسامح والبطل المجاهد الذي يترك محراب العلم اذا دعا داعي الله ، ليلتحق بميدان الحروب ويحقق الظفر لأمته .

كان المسلمون قبل عهد الامام ابن تيمية تائبين العقيدة قد ضاعوا

بين آراء المعتزلة وآراء الأشاعرة - كما سنرى - وقد اقتبسوا اغلب أفكارهم من فلسفات اليونان والهند وفارس وأسسوا ماسمونه بعلم الكلام واطلقوا عليه اسم التوحيد ، وفيه كل شيء الا التوحيد او قد نهى عن دراسته جميع ائمة المذاهب واعتبروه سبيلا للكفر والتضليل !!

فجاء الامام ابن تيمية ووضع شعلة القرآن ونور السنة على طريق المسلمين ، وهداهم الى التوحيد الصحيح ، والايان بصفاته تعالى دون تأويل ولا تشبيه حسب عقيدة السلف وهم وحدهم - ومن تبعهم باحسان - الفرقة الناجية التي تحدث عنها الرسول صلى الله عليه وسلم بقوله : « ستفترق امتي على ثلاث وسبعين فرقة ، ثنتان وسبعون في النار ! وواحدة في الجنة ، وهي : من كان على مثل ما أنا عليه اليوم اصحابي (١) » .

وهكذا انقذ شيخ الاسلام ابن تيمية المسلمين من الضلال والزيغان كما أنقذهم من الذل والاستعمار - كما سنرى - وقد كافأه الجامصدون والمبتدعة والمتصوفة مكافأة سنمارة فاضطهدوه واتهموه بضعف في الدين ومروق من الاسلام ، وهم - في الحقيقة - الضعفاء في الدين والمارقين من الاسلام لو كانوا يعلمون ، ووشوا به الى الحكام ونسجوا حوله الافتراءات حتى سجن في كثير من ايام حياته ، ومات سجيناً في قلعة دمشق . كما هو مذكور مفصلاً في صفحات هذا الكتاب .

ولو اضفى هؤلاء الحكام لكلامهم لكان مصيره التشريد والقتل شأن الجناة والسفاكين ! وما نقم منه هؤلاء الشيوخ الا انه دعاهم للمجيهم : دعاهم الى الرجوع الى كتاب الله وسنة نبيه ونبد الخلافات المذهبية والطرق الصوفية والفرق الضالة .

(١) رواه ابوا داود والترمذي والنسائي وابن ماجة بسند صحيح عن ابي هريرة رضي الله تعالى عنه .

كرسي الإمام ابن تيمية

ما أهدر علماء المسلمين يجعل كرسي الإمام ابن تيمية رحمه تعالى وأجل ثوابه في كثير من كليات جامعاتهم ، ليكون إماماً وقُدوة للطلبة في الثبات والشجاعة والدأب على العلم والصبر على الجهاد ، وقد وُجد في عصر نكسة هاجم خلالها للتتار كثيراً من أجزاء العالم الإسلامي كما رأينا في غير هذا الموضوع ، حتى كادوا يهددونه بالفناء ، فصبر وصابر حتى حوّل للنكسة إلى نصر .

قام بوجه التتار - كما نقوم نحن اليوم في وجه امرائيل والاستعمار - فاستطاع بإيمانه وعقوبته أن يوحد بين الجيش المصري والجيش السوري للقضاء على التتار الذين كانوا يهددون الحضارة كلها والعالم بأمره ، فقد كان العربي نفسه في أوروبا يخشى أن يصطاد على سواحل بلاده خشية من التتار الذين أربعوا الدنيا . وقد اشترك الإمام ابن تيمية بنفسه في هذه المعركة وأبلى فيها بلاء حسناً حتى تم له النصر .

كما قام ابن تيمية في وجه الفلاسفة المسمين بالمسلمين ، وقد أبدعوا في ميادين العلوم ولكنهم أساءوا للأمة الإسلامية إساءة كبرى بنقلهم فلسفة اليونان الوثنية المنحرفة وقاؤهم للقُرآن من أجل أن يتفق معهم . فضلوا وأضلوا وصحبوا إنقسام المسلمين إلى فرق متنازعة وقد قال هذا الإمام : وإن الله لن يغفل عن الخليفة المأمون في نقله وترجمته هذه الفلسفة إلى المسلمين ، كما وقف كذلك الإمام ابن تيمية ضد الخوافين الذين زيفوا الإسلام وأبعدوا المسلمين عن قرآنهم وسنة نبيهم بما أدخلوه من خرافات عليه ، عكرت صفاء وشروعت جماله وعاقبت انتشاره .

فدعا هذا الإمام بقوة وحماسة إلى توحيد المذاهب على ضوء القرآن

والسنة ليكون العالم الإسلامي قوة موحدة في وجه أعدائه . وأنقذ الأسرة الإسلامية من التشرذم بسبب ما أدخل على هذا الدين من نظم خاطئة في الطلاق وهي بعيدة عن روح الاسلام السمة .

وقد ربي هذا الإمام الأمة الاسلامية تربية قوية بإعادتها الى نبع الاسلام الصافي وحال بينها وبين الدجاجة والمشعوذين من أدياء الدين الذين قاوموا اصلاحاته عن طريق الدسائس والافتراءات .

لقد أنكرت فضله حتى الجامعات الاسلامية وكان من الواجب أن يدخل بقوة وتوحيب في منهاج كلية الشريعة وكلية الفلسفة وكلية التاريخ . فله في كل ذلك عشرات المؤلفات والمقالات وحتى كلية الآداب بسبب أسلوبه المشرق والسهل الممتنع ، وقد فتح للأدب آفاقاً رحبة وجديدة في العقيدة والفقه والعلم والجهاد وفي ، والدفاع عن الرأي ، وله شعر جيد غزير المادة يجب ان يكون بديلاً عن ذكرى سعاد وليلي وندب الأطلال والتغزل بالنساء ، ووصف الغزلان وبقر الوحش ... مما كان صيباً في فساد فاشئتنا واخلالها .

وقد سجن ومات في السجن بسبب آرائه الصحيحة والجريئة التي رفضت في تلك العهود المظلمة بسبب الجهل والتعصب الأعمى ، ولكن عادت أكثر المحاكم الشرعية وأخذت بها ، فانقذت بذلك الأسرة الاسلامية من التشرذم والتصدع وارتكاب الزنى مجيئة التحليل وقد قال رسول الله ﷺ : « لعن الله المحلل والمحلل له » رواه أحمد وغيره وسنده صحيح . فما أجدر جامعاتنا الاسلامية وخاصة جامعة دمشق التي يحل ضيفاً عليها وضرجه في وسطها - ان تنشئ له كرسيّاً يسمى (كرسي ابن تيمية) سواء في كلية الشريعة او كلية التاريخ او كلية الفلسفة للافادة من آرائه الصائبة وروحه الجامعية الوثابة واخلاصه العظيم ، وعلمه العميق ، وصبره الدائب ، وتوفعه عن المادة .

والغريب جداً ان الكثرة الساحقة من علماء المسلمين لم تعرف لشيخ الاسلام حقه ، فهي لاتزال تضمّر له العداوة والحصومة ، وهي لو انصفت لاضمرت العداوة والحصومة لنفسها الامارة بالسوء!! واذا كان الادعياء والمحترفون من العلماء قديماً قد ابغضوا الامام ابن تيمية عن عاهم الناقص ، فان الادعياء والمحترفين اليوم قد ابغضوه عن جهل مركب وبتأثير التقليد الاعمى ! ولايزالون يضمرون له ولاتباعه من اهل القرآن والحديث (المسمون بالسلفيين) العداوة ، وهم لوعقلوا لقدروهم حق قدرهم !

إن اهل القرآن والحديث - رحم الله موتاهم وبارك الله في احيائهم وامدهم بقوته وتوفيقه - هم مصابيح الهدى ، والدعاة الى الرشاد والتقى ، من عاداهم هلك ومن تركهم ضل ، وهم المنصورون على خصومهم بشهرم بذلك النبي ﷺ فقال «لاتزال طائفة (١) من امتي ظاهرين على الحق لا يضرهم من خالفهم حتى يأتي أمر الله ، وهم ظاهرون على الناس !»

واني قبل ختام هذه المقدمة اسجل بمداد من نور شكر العالم الاسلامي له مجلس الاعلى لرعاية الفنون والاداب والعلوم الاجتماعية على احيائه ذكرى شيخ الاسلام الامام ابن تيمية بدمشق ، في وقت تغط فيه الجامعة الازهرية وكلليات الشريعة في العالم العربي والاسلامي في نوم عميق عن التراث الضخم لهذا المصلح والمجدد الذي املا الدنيا وشغل الناس . انه لمن نكران الجميل والتعصب المقوت والجهل المذري ان يبقى الامام ابن تيمية نسباً منسياً في كهوف المكتبات العربية والاسلامية ، بينما تنهافت جامعاتنا على دراسة المذاهب الفلسفية القديمة والحديثة وما فهمنا ضلالات وكفريات كانت من اهم اسباب اضطراب الجيل الجديد .

(١) وقد ذكر الامام احمد بن حنبل وابن المبارك وسفيان الثوري وغيرهم من كبار العلماء بأن هذه الطائفة من اهل الحديث . فاسع يا اخي المسلم ان تكون منهم لتكون من الفائزين .

موضوع هذا الكتاب بطل عظيم من ابطال التاريخ لم يشهد العالم
له مثيلاً في عبقريته و اخلاصه وشجاعته منذ قرون طويلة .

بطل في ميدان العلم ...

بطل في ساحات الحروب ...

بطل في معارك السياسة ...

هذا البطل ملأ الدنيا وشغل الناس منذ شب بين العلماء حتى يومنا
هذا ، فلا يكاد يذكر اسمه في الاوساط الاسلامية حتى تسمع دويّاً عظيماً
ويثار النقاش سموله ، فمن منصف معجب يذكره بتعظيم واحترام ، ومن
مكابر مقلد يأكل الحسد والحمد قلبه !

كان بجزاً في العلوم ، فارساً في اللغة ، ترجمانا للقرآن ، اماماً
للزاهدين ، قهر الملاحدين ، وقمع المبتدعين وترك العالم الاسلامي في دوي
« كأننا تداول سمع الموت أنجلة العشر »

فمن هو هذا البطل العظيم ؟

انه تقي الدين احمد بن عبد الحليم بن تيمية ..

نشأته وطلبه للعلم

ولد بجران من اعمال لورفه في تركيا عام ٦٦١ هجري وهاجر ابواه به وباخوته الى دمشق ، تخلصا من ظلم التتار ، فساروا ليلا ، وهم يجرّون عجلة كبيرة ، لعدم وجود الدواب ولم يكن في هذه العربة مال او متاع ، بل فيها كتب خشوا عليها من ان يجرّ قها هؤلاء الغزاة أعداء العلم والحضارة . وقد توقفت العجلة في الطريق وكاد العدو يلحق بهم فاستغاثوا بالله وابتهلوا اليه فنجوا وساءوا بما معهم من الكتب .

وصل ابن تيمية الى دمشق وسارع الى حفظ القرآن وطلب العلوم على اختلاف أنواعها من كبار الاساتذة والمحدثين الذين ادهشهم بقوة ذهنه ، وفرط ذكائه ، ولم يكذب يبلغ من العمر بضعة عشر عاما حتى اتقن اصول الدين وحاز قصب السبق في التفسير والحديث واللغة .

وشيوخه الذين سمع عنهم ، أكثر من مئتي شيخ ، وسمع مسند الامام احمد بن حنبل مرات ، وسمع الكتب الستة الكبار والاجزاء ، ومن مسموعاته معجم الطبراني الكبير .

اتفق أن بعض كبار العلماء مجلب قدم الى دمشق ، فصادف خياط في حانوته فقال : « سمعت في البلاد بصبي يقال له » أحمد بن تيمية ، وأنه مريع الحفظ ، وقد جئت اليه قاصداً لعلني اراه » قال له الخياط :

« هذه طريق كتابه ، وهو الآن ماجاء ، فاقعد عندنا ، الساعة يجيء »
يعبر علينا ذاهبا الى الكتاب ..»

فجلس الشيخ الحلبي قليلا ، فرصيان . فقال الخياط للحلبي :
ذاك الصبي الذي معه النوح الكبير ، هو أحمد بن تيمية !

فناداه الشيخ ، فجاء اليه ، فتناول الشيخ اللوح فنظر فيه ثم قال :
يا ولدي : امسح هذا حتى أُملي عليك شيئا تكتبه .
ففعل ، فاملى عليه من متون الحديث أحد عشر أو ثلاثة عشر
حديثاً . وقال له :

اقرأ هذا !

فلم يزد على أن تأمله مرة بعد كتابته إياه ، ثم دفعه اليه وقال :
اسمعه علي !

فقرأ عليه عرضاً كأحسن ما أنت سامع . فقال له الشيخ :
امسح هذا !

ففعل ، فاملى عليه عدة أسانيد انتخبها ، ثم قال :
اقرأ هذا !

فنظر فيه ، كما فعل أول مرة ، فقام الشيخ ، وهو يقول :
ان عاش هذا الصبي ليكون له شأن عظيم . فان هذا لم ير مثله ! (١)



نشأ ابن تيمية منذ صغره بين العلماء ، راتعا في رياض الكتب النافعة
ينفق أوقاته في الدراسة والمطالعة خصوصا في كتاب الله تعالى وسنة
نبيه (ﷺ) .

وكان الى جانب ذلك صواما قواما يقف عند حدود الله ويتبع
أوامره ويحْتَنِب نواهيه . وقد كان يقول :

« انه ليقف خاطري في المسألة ، والشيء أو الحالة التي تشكل علي ،
فأستغفر الله تعالى ألف مرة أو أكثر أو أقل حتى ينشرح الصدر وينحل

(١) المقود الدرية في مناقب شيخ الاسلام احمد بن تيمية تأليف الحافظ المحقق
ابي عبد الله محمد بن احمد عبد الهادي (ص ٤) وقد حقق هذا الكتاب محمد حامد الفقي
رئيس جماعة انصار السنة المحمدية ومن علماء الازهر الشريف .

اشكال ما أشكل ، وقدأكون إذ ذاك في السوق ، أو المسجد . أو
الدرسة ، لايمعني ذلك من الذكر والاستغفار الى أن اقال مطلوبي ! »
واستمر ابن تيمية على هذا الدأب والجد حتى أصبح من كبار
الفقهاء وانتهت اليه الامامة في العلم والعمل .

ثناء العلماء عليه

قال العلامة الشيخ مرعي الكرمي الحنبلي في كتابه « الكواكب
الدراري » (١) الذي ألفه في مناقب الامام ابن تيمية : قدأكثرأئمة الاسلام
من الثناء على هذا الامام ، كالحافظ المزي وابن دقيق العبد، وابي حيان
النحوي، والحافظ ابن سيدالناس، والحافظ الزملكاني، والحافظ الذهبي،
وغيرهم من أئمة العلماء .

وقال الحافظ المزي : مارأيت مثله ولا رأى هو مثل نفسه . وما
رأيت احداً اعلم بكتاب الله وسنة رسوله ولا أتبع لها منه .
وقال القاضي ابو الفتح بن دقيق العبد : لما اجتمعت بابن تيمية رأيت
رجلاً كل العلوم بين عينيه يأخذ مايريد ويدع مايريد ، وقلت له ماكنت
اظن ان يخلق مثلك !

وقال الشيخ ابراهيم الرقي : ان تقي الدين يؤخذعنه ويقلد في العلوم ،
فان طال عمره ملأ الارض علماً وهو على الحق ، ولايد من أن يعاذيه الناس
لانه وارث علم النبوة .

وقال القاضي ابن الحريري : ان لم يكن ابن تيمية شيخ الاسلام
فمن هو ؟ !

(١) من « مجموع : الرد الوافر » ومامه من الرسائل طبع مصر سنة ١٣٢٩ هـ

وقال فيه شيخ النحلة أبو حيان لما اجتمع به : مارأت عينايا مثله .
ثم مدحه أبو حيان على البدية في المجلس وقال :

لما أتبتنا تقي الدين لاح لنا
على بحياه من سبيل الألى صحبوا
خبر تسربل منه دهرنا جبراً
قام ابن تيمية في نصر شرعنا
وأظهر الحق اذ آثاره درست
كما تحدث عن جبر يحيى .
داع الى الله فردا ماله وزر
خير البرية نور دونه القمر
بحر تقاذف من أمواجه الدرر
مقام سيد تيم اذ عصت مضر
وأخذ الشر اذ طارت له شرر
أنت الامام الذي قد كان ينتظر

وقال الحافظ الزمركاني : لقد اعطي ابن تيمية اليد الطولى في حسن
التصنيف . وجودة العبارة والترتيب ، والتقسيم والتعيين . وقد ألان الله
له العلوم كما ألان لداود الحديد . كان اذا سئل عن فن من العلم ظن الرأي
والسامع انه لا يعرف غير ذلك الفن . وحكم ان احداً لا يعرفه مثله
(الى ان قال) :

ماذا يقول الواصفون له
هو حجة الله قاهرة
هو آية في الخلق ظاهرة
وصفاته جلت عن الحصر
هو بيننا اعجوبة الدهر
أنوارها أربت على الفجر

وقال عماد الدين ابو العباس احمد بن ابراهيم الواسطي عنه : انوذج
الحلفاء الراشدين والائمة المهديين ، الذين غابت عن القلوب سيرهم ، ونسيت
الامة حذوهم وسيلهم ، فكان في دارس نهجهم سالكا ، ولأعنة قواعدهم مالكا .

وقال في ذيل الصفحة الرابعة من كتاب « القول الجلي في ترجمة
الشيخ تقي الدين ابن تيمية الحنبلي » : وما وجد في كتاب كتبه القاضي
ابو الحسن السبكي الى الحافظ الذهبي في الشيخ تقي الدين ماصورته : واما
قول سيدي في الشيخ فالملوك متحقق كبر قدره ، وزخارة بحره ، وتوسعه

في العلوم الشرعية والعقلية ، وفطر ذكائه واجتهاده ، وبلغه في كل من ذلك المبلغ الذي يتجاوز الوصف ، والمملوك يقول ذلك دالفاً ، وقدره في نفسي اكبر من ذلك وأجل . مع ما جمع الله له من الورع والزهادة والديانة ونصرة الحق . والقيام فيه لالغرض سواء . وجريه على سنن السلف وأخذه من ذلك بالماخذ الاوفى . وغرابة مثله في هذا الزمان بل من أزمان .

مخالفته لعلماء عصره وحسد الادعياء له

اشتهر ابن تيمية وذاع صيته . واجتهد في امور كثيرة خالف فيها علماء عصره . فدب الحسد والغضب الى مدعي العلم والمقلدة والخرافين الذين يضيقون أن يروا عالماً ييذهب ويظهر جهلهم . فوشوا به الى الحكام واتهموه بالكفر ، فزجوا به في اعماق السجون تارة في القاهرة ، وتارة في الاسكندرية ، ولا يكاد السلطان الناصر محمد بن قلاوون يفرج عنه لما يجد من فضله وعلمه حتى يسارع هؤلاء الهدامون من جديد لاوشاية به واختلاق الاكاذيب واثارة الفتن ضده حتى يعاد به الى السجن بعد تسليط الرعاع والغوغاء عليه وايدائهم له واعتدائهم عليه ، وكلت يسجن معه أحياناً اخواه شرف الدين عبد الله ، وزين الدين عبد الرحمن .

ملخص مناظرة الشيخ للعلماء

وقد ذكر الشيخ رحمه الله صورة ماجري في هذه المناظرات ملخصاً وعلق في ذلك شيئاً مختصراً فقال :

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين ، الرحمن الرحيم ، مالك يوم الدين ، وأشهد أن

لا اله الا الله وحده لا شريك له ، ولا ظهير ولا معين ، وأشهد أن محمداً عبده ورسوله الذي أرسله الى الخلق اجمعين . صلى الله عليه وعلى آله وسلم وعلى سائر عباد الله الصالحين .

أما بعد ، فقد سئلتُ غيرَ مرة ، أن أكتب ما حضر في ذِكره مما جرى في المجالس الثلاثة المعقودة للمناظرة ، في أمر الاعتقاد بمقتضى ماورد به كتاب السلطان من الديار المصرية الى نائبه أمير البلاد لما سعى اليه قوم من الجهمية ، والاتحادية ، والباطنية ، وغيرهم : من ذوي الاحقاد . فأمر الأمير بجمع القضاء الاربعة : قضاة المذاهب الاربعة ، وغيرهم من نوابهم والمفتين ، والمشايع : ممن له حرمة وبه اعتداد . وهم لا يدرون ما قصد يجمعهم في هذا الميعاد ، وذلك يوم الاثنين ثامن رجب المبارك عام خمس وسبعمائة .

فقال لي : هذا المجلس عقد لك . فقد ورد مرسوم السلطان : أن أسألك عن اعتقادك ، وعما كتبت به الى الديار المصرية ، من الكتب التي تدعو بها الناس الى الاعتقاد .

وأظنه قال : وأن أجمع القضاة والفقهاء وتباحثون في ذلك .

فقلت : أما الاعتقاد فلا يؤخذ عني ، ولا عن هو اكبر مني ، بل يؤخذ عن الله ورسوله ، وما أجمع عليه سلف الأمة . فما كان في القرآن وجب اعتقاده . وكذلك ما ثبت في الاحاديث الصحيحة ، مثل صحيح البخاري ومسلم .

وأما الكتب ، فما كتبت الى احد كتابا ابتداء أدعوه به الى شيء من ذلك . ولكنني كتبت أجوبة أجبت بها مَنْ يسألني من اهل الديار المصرية وغيرهم .

وكان قد بلغني اندزُ ورّ عليّ كتاب الى الأمير ركن الدين الجاشنكير

استاذ دار السلطان ، يتضمن ذكر عقيدة "محرقة" . ولم أعلم بحقيقته .
لكن علمت ان هذا مكذوب . وكان يرد علي من مصر وغيرها من يسألني
مسائل في الاعتقاد أو غيره ، فاجيبه بالكتاب والسنة . وما كان عليه
سلف الامة .

فقال : نريد ان تكتب لنا عقيدتك .

فقلت : اكتبوا .

فأمر الشيخ كمال الدين ان يكتب .

وكتبت له جل الاعتقاد في ابواب الصفات ، والقدر ، ومسائل

الايان ، والوعيد ، والامامة ، والتفضيل .

وهو ان اعتقاد اهل السنة والجماعة : الايمان بما وصف الله به نفسه ،

وبما وصفه به رسوله . من غير تحريف ، ولا تعطيل ، ولا تكييف ، ولا

تمثيل . وان القرآن كلام الله ، غير مخلوق . منه بدا واليه يعود . والايان

بان الله خلق كل شيء من اعمال العباد وغيرها . وانه ماشاء الله كان ،

وما لم يشأ لم يكن . وانه أمر بالطاعة ورضيها وأحبها . ونهى عن المعصية

وكرهها . والعبد فاعل حقيقة . والله خالق فعله . وان الايمان والدين

قول وعمل يزيد وينقص . وان لا تكفر احداً من أهل القبلة بالذنوب .

ولا تخذل في النار من أهل الايمان أحداً ، وان الخلفاء بعد رسول الله ﷺ

ابو بكر ، ثم عمر ، ثم عثمان ، ثم علي رضي الله عنهم . وان مرتبتهم في الفضل

كمرتبتهم في الخلافة . ومن قدم علياً على عثمان ، فقد أزرى بالمهاجرين

والأنصار .

وذكرت هذا ونحوه . فاني الآن قد بعد عهدي . ولم أحفظ لفظ

الأمليته اذ ذاك .

ثم قلت للأمير والحاضرين : أنا أعلم ان أقواما يكذبون عليّ ، كما قد كذبوا عليّ غير مرة . وان أملت الاعتقاد من حفظي ربما يقولون : كتم بعضه ، أو داهن ودّارسي . فأنا أحضر عقيدة مكتوبة من نحو سبع سنين ، قبل مجيء التتر الى الشام .

قلت ، قبل حضورها كلاماً قد بعد عهدي به . وغضبت غضباً شديداً ، لكنني أذكر أني قلت :

أنا أعلم أن أقواما كذبوا عليّ . وقالوا للسلطان أشياء . وتكلمت بكلام احتجت اليه . مثل أن قلت :

من قام بالاسلام في أوقات الحاجة غيري ؟ ومن الذي أوضح دلائله ، وبينه ، وجاهد أعداءه ، وأقامه لما مال ، حين تخلّى عنه كل أحد ، فلا أحد ينطق بحجته ، ولا أحد يجاهد عنه ، وقت مظهر الحجته ، يجاهد عنه ، مرغبا فيه ؟

فاذا كان هؤلاء يطمعون في الكلام فيّ ، فكيف يصنعون بغيري ؟ ولو أن يهودياً طلب من السلطان الانصاف لوجب عليه أن ينصفه وأنا قد أعفو عن حقي ، وقد لا أعفو . بل قد أطلب الانصاف منه . وان يحضر هؤلاء الذين يكذبون ليحاققوا على افتراءهم .

وقلت كلاماً أطول من هذا ، من هذا الجنس . لكن بعد عهدي به .

فأشار الأمير الى كاتب الدراج : محيي الدين ، ان يكتب ذلك وقلت أيضاً : كل من خلفني في شيء مما كتبت فأنا أعلم بمذهبه منه . وما أدري ، هل قلت هذا قبل حضورها ، أو بعدها ؟

لكنني قلت أيضاً : بعد حضورها وقراءتها : ماذا كرت فيها فصلاً
الا وفيه مخالف من المنتسبين الى القبلة . وكل جملة فيها خلاف لطائفة
من الطوائف .

ثم أرسلت من أحضرها ، ومعها ، كراريس بخطي من المنزل .
فحضرت العقيدة الواسطية .

وقلت لهم : هذه كان سبب كتابتها : أنه قدم من أرض واسط
بعض قضاة نواحها : شيخ يقال له رضي الدين الواسطي . قدم علينا
حاجئاً . وكان من أهل الخير والدين . وشكا ما الناس فيه بتلك البلاد
وفي دولة التتر من غلبة الجهل والظلم ، ودروس الدين والعلم ، وسألني أن
أكتب له عقيدة تكون عمدة له ، ولأهل بيته .

فاستعفيت من ذلك ، وقلت : قد كتب الناس عقائد متعددة
فخذ بعض عقائد أئمة السنة .

فألح في السؤال . وقال : ما أحب الا عقيدة تكتبها أنت .
فكتبت له هذه العقيدة . وأنا قاعد بعد العصر .

وقد انتشرت بها نسخ كثيرة في مصر والعراق وغيرها .
فاشار الامير بان لأقرأها انا - لرفع الريبة . . واعطاها لكتابه
الشيخ كمال الدين فقرأها على الحاضرين حرفاً حرفاً ، واجماعاً الحاضرون
يسمعونها . ويورد المورد منهم ماشاء ، ويعارض فيما يشاء ، والامير ايضاً :
يسأل عن مواضع فيها .

وقد علم الناس ما كان في نفوس طائفة من الحاضرين من الخلاف
والهوى : ما قد علم الناس بعضه . وبعضه بسبب الاعتقاد . وبعضه يغير ذلك .
ولا يمكن ذكر ما جرى من الكلام والمناظرات في هذه المجالس ،

فانه كثير لا ينضبط . لكن اكتب ملخص ما حضر في مع بعد العهد بذلك .
ومع انه كان يجري رفع اصوات ولغظ لا ينضبط . فكان مما اعترض
عليه بعضهم لما ذكر في اولها « ومن الايمان بالله : الايمان بما وصف به نفسه ،
ووصفه به رسوله محمد ﷺ : من غير تحريف ، ولا تعطيل ، ولا تكيف ،
ولا تمثيل »

فقال : ما المراد بالتحريف والتعطيل ؟

ومقصوده : ان هذا ينبغي التأويل الذي يشبه اهل التأويل ، الذي
هو صرف اللفظ عن ظاهره ، اما وجوباً او جوازا .

فقلت : تحريف الكلم عن مواضعه ، كما ذمه الله في كتابه ، وهو
ازالة اللفظ عما دل عليه من المعنى ، مثل تأويل بعض الجهمية لقوله
تعالى « وكلم الله موسى تكليماً » اي جرحه باظاير الحكمة تجريماً .
ومثل تأويل القرامطة والباطنية وغيرهم من الجهمية والباطنية
والقدرية ، وغيرهم . فسكت ، وفي نفسه ما فيها .

وذكرت في غير هذا المجلس : اني عدلت عن لفظ التأويل « الى
لفظ « التحريف » لان التحريف اسم جاء القرآن بذهمه . وانا تحرييت
في هذه العقيدة اتباع الكتاب والسنة . فنفيت ما ذمه الله من التحريف
ولم اذكر فيها لفظ التأويل بنفي ولا اثبات . لانه لفظ له عدة معان
كما بينته في موضعه من القواعد (١) فان معنى لفظ « التأويل » في كتاب
الله غير معنى لفظ « التأويل » في اصطلاح المتأخرين من أهل الاصول

(١) قواعد التفسير لشيخ الاسلام ابن تيمية طبع بالشام .

والفقه ، وغير معني لفظ التأويل في اصطلاح كثير من اهل التفسير
والسلف (١) ولأن من المعاني التي قد تسمى تأويلا : ما هو صحيح منقول

(١) قال العلامة المحقق ابن القيم رحمه الله في مختصر الصواعق المرسلة في بيان

حقيقة التأويل :

هو تفعليل من آل يؤول الى كذا ، اذا صار اليه ، فالتأويل : التفسير وأولته
تأويلا : اذا صيرته اليه . وتأول هو مطاوع اولته . وقال الجوهري : التأويل : تفسير
ما يؤول اليه الشيء . ثم تسمى العاقبة تأويلا ، لان الامير يصير اليها . قال الله تعالى :
(فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر
ذلك خير واحسن تأويلا) ، وتسمى حقيقة الشيء تخبر به تأويلا . لان الامر ينشئ
اليها . ومنه قوله تعالى (هل ينظرون الا تأويله يوم يأتي تأويله يقول الذين نسوه من
قبل قد جاءت رسل ربنا بالحق) فجيء تأويله : بحجى نفس ما أخبرت به الرسل من
اليوم الآخر والمعاد والجنة والنار . ويسمى تعبير الرؤيا تأويلها بالاعتبارين . وتسمى
المنة الغائبة والحكمة المطلوبة بالفعل تأويلا ، لانها بيان لمقصود الفاعل وغرضه من
الفعل الذي لم يعرف الرائي غرضه منه . ومنه قول الخضر لموسى (سأنبئك بتأويل ما لم
تستطع عليه صبرا) فالتأويل المراد منه في كتاب الله : حقيقة المعنى الذي يؤول اللفظ
اليه ، وهي الحقيقة الموجودة في الخارج . وتأويل الوعد والوعيد : هو نفس الموعد
والموعد به . وتأويل ما أخبر الله به من صفاته وافعاله : هو نفس ما هو سبحانه موصوف
به من الصفات . وتأويل الامر : هو نفس الافعال المأمور بها . قالت عائشة « كاد
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول في ركوعه وسجوده : سبحانك اللهم ربنا وبحمدك
يتأول القرآن » فهذا التأويل هو فعل المأمور به . هذا التأويل في كلام الله ورسوله .
واما في اصطلاح اهل التفسير والسلف من اهل الفقه والحديث : فرادهم به معنى التفسير
والبيان ومنه قول ابن جرير وغيره : القول في تأويل قوله تعالى كذا وكذا . ومنه
قول الامام احمد في الرد على الجهمية في تأويله من القرآن على غير تأويله . فبطل تلك
التأويلات التي ذكروها . وهو تفسير مرادهم بها ، وهو تأويلها عنده . فهذا التأويل
يرجع الى فهم المؤمن ويحصل في الذهن . والاول يعود الى وقوع حقيقته في الخارج .
واما المعتزلة والجهمية وغيرهم من المتكلمين فرادهم بالتأويل : صرف اللفظ عن ظاهره ←

عن بعض السلف . فلم أنف ما تقوم الحجة على صحته اذا ما قامت
 الحجة على صحته ، وهو منقول عن السلف ، فليس من التحريف .
 وقلت له ايضا : ذكرت في النفي « التمثيل » ولم اذكر « التشبيه »
 لان « التمثيل » نفاه الله بنص كتابه حيث قال (ليس كمثله شيء) وقال
 (هل تعلم له سميا) فكان أحب الي من لفظ ليس في كتاب الله ، ولا في
 سنة رسول الله ﷺ . وان كان قد يعني بنفيه معنى صحيح ، كما قد يعني
 به معنى فاسد .

ولما ذكرت « فانهم لا ينفون عنه ما وصف به نفسه ، ولا يحرّقون
 الكلم عن مواضعه ، ولا يلحدون في اسماء الله وآياته » . جعل بعض
 الحاضرين يمتنع من ذلك ، لاستشعاره ما في ذلك من الرد لما هو
 عليه ، ولكن لم يتوجه له ما يقوله .

واراد ان يدور عليّ بالاسئلة التي أعلمها ، فلم يتمكن لعله بالجواب
 ولما ذكرت آية الكرسي ، أظن سأل الأمير عن قولنا « لا يقربه
 شيطان حتى يصبح »

فذكرت له حديث أبي هريرة رضي الله عنه في الذي كان يسرق

وهذا هو الشائع في عرف المتأخرين من الأصوليين والفقهاء . ولذلك يقولون : التأويل على خلاف
 الاصل . والتأويل يحتاج الى دليل . وهذا التأويل هو الذي صنفوا في تسويقه وابطاله
 من الجانبين . فن صنف في ابطاله على رأي المتكلمين : القاضي ابو يعلى والشيخ
 موفق الدين بن قدامة . وقد حكى غير واحد اجماع السلف على عدم القول به
 - الى ان قال - : وبالجملة فالتأويل الذي يوافق ما دلت عليه النصوص وجاءت به
 السنة : هو التأويل الصحيح . وغيره هو الفاسد . ثم ذكر انواع التأويل الباطل
 في كلام نفيس . فارجع اليه .

صدقة الفطر . وذكرت أن البخاري رواه في صحيحه (١)

واخذوا يذكرون نفي التشبيه والتجسيم ويطنبون في هذا
ويعرضون بما ينسبه بعض الناس (٢) إلينا من ذلك .

فقلت : قولي « من غير تكليف ، ولا تمثيل » ينفي كل باطل .
وانما اخذت هذين الاسمين : لان « التكييف » ماثور نفيه عن السلف . كما

(١) عن ابي هريرة رضي الله عنه قال « وكلفني رسول الله صلى الله عليه وسلم
بمخبط زكاة رمضان : فأقاني آت ، فجعل يخبث من الطعام . فأخذته . فقلت : لا رفقك
إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم . قال : إني محتاج وعلي دين وعليل وفي حاجة شديدة .
فخليت عنه . فأصبحت فقال النبي صلى الله عليه وسلم : يا أبا هريرة ما فعل أسيرك البارحة ؟
قال : قلت يا رسول الله شكا حاجة شديدة وعلالا ، فرحته فخليت سبيله . قال : أما
إنه قد كذبتك وسعود . فعرفت أنه سيعود ، فرصدته . فجاء يخبث من الطعام -
وذكر الحديث إلى أن قال : فأخذته يعني في الثالثة فقلت : لأرْفَعَنَّكَ إلى رسول
الله صلى الله عليه وسلم . وهذا آخر ثلاث مرات ترعم أنك لا تعود ثم تعود . قال :
دعني اعطك كلمات ينفعك الله بها . قلت : ما هن ؟ قال : إذا أويت إلى فراشك فافرا
آية الكرسي (الله لا اله الا هو الحي القيوم) حتى تختم الآية . فانك لا يزال عليك من
الله حافظ ولا يقربك حتى تصبح . فخليت سبيله . فأصبحت ، فقال لي رسول الله
صلى الله عليه وسلم : ما فعل أسيرك البارحة ؟ قلت : زعم أنه يلعني كلمات ينفعني الله
بها فخليت سبيله . قال : ماهي ؟ قال لي : إذا أويت إلى فراشك - الحديث - إلى أن
قال صلى الله عليه وسلم صدقك وهو كذوب . »

(٢) ومن الدسائس المفتريين على شيخ الاسلام ابن تيمية ، الرحالة المشهور
ابن بطوطة فقد جاء في كلامه العبارة الآتية عن شيخنا الجليل : « وكنت إذ ذاك
بدمشق ، فحضرت يوم الجمعة ، وهو يعظ الناس على منبر الجامع الاموي وبذلك
فكان من جملة كلامه ان قال : ان الله نزل إلى سماء الدنيا كنزولي هذا ، ونزل
درجة المنبر . » ان ابن بطوطة كاذب في روايته هذه شأنه في كثير مما يروي في
رحلته ، وقد كان وصوله إلى دمشق في اليوم التاسع عشر من شهر رمضان عام
٧٢٦ هـ ، وكان شيخ الاسلام في هذا التاريخ سجيناً في قلعة دمشق . هذا وإن
ما كتبه ابن تيمية في كتبه المختلفة عن نفي التشبيه فيه دلالة صريحة وحجة بالغة
عن اقراء ابن بطوطة ، وليس هو اول من اقترى عليه ، والمفترون كثيرون
قال تعالى : « وانما يفترى الكذب الذين لا يؤمنون » .

قال ربيعة . ومالك . وابن عُيَيْنَةَ وغيرهم المقالة التي تلقاها العلماء بالقبول
« الاستواء معلوم . والكَيْفُ مجهول . والايان به واجب . والسؤال
عنه بدعة »

فاتفق هؤلاء السلف على ان الكَيْفَ غير معلوم لنا . فنقضت ذلك
اقبعا لسلف الامة . وهو ايضا منفي بالنص . فان تأويل آيات الصفات
يدخل فيها حقيقة الموصوف وحقيقة صفاته . وهذا من التأويل الذي
لا يعلمه الا الله . كما قد قررت ذلك في قاعدة مفردة ذكرتها في التأويل ،
والمعنى . والفرق بين علمنا بمعنى الكلام ، وبين علمنا بتأويله .

وكذلك « التمثيل » يُنْفَى بالنص والاجماع القديم . مع دلالة العقل
على نفيه . ونفي التكيف . اذ كُنْهُ الباري تعالى غير معلوم للبشر .
وذكرت في ضمن ذلك كلام الحُطَّاي الذي نقل انه مذهب السلف .
وهو : « اجراء آيات الصفات واحاديثها على ظاهرها . مع نفي الكيفية ،
والتشبيه عنها . اذ الكلام في الصفات فرع عن الكلام في الذات يُحْتَدَى
فيه حدوه . ويتبع فيه مثاله . فاذا كان إثبات الذات إثبات وجود
لا إثبات تكيف » :

فقال احد كهراء المخالفين : فحينئذ يجوز أن يقال : هو جسم
لا كالأجسام ؟

فقلت له . انا وبعض الفضلاء الحاضرين : انما قيل : انه يوصف الله
بما وصف به نفسه . وبما وصف به رسوله ﷺ . وليس في الكتاب والسنة
ان الله جسم ، حتى يلزم هذا السؤال .

واخذ بعض القضاة الحاضرين والمعروفين بالديانة يريد إظهار أن ينفي
عنا مايقوله . فجعل يزيد في المبالغة في نفي التشبيه والتجسيم . فقلت :

قد ذكر فيها في غير موضع « من غير تحريف ولا تعطيل ، ومن غير
تكيف ، ولا تمثيل » . وقلت في صدرها : « ومن الايمان بالله : الايمان بما
وصف الله به نفسه في كتابه . وبما وصف به رسوله محمد ﷺ . من غير
تحريف ولا تعطيل ، ومن غير تكيف ولا تمثيل » .
ثم قلت : « وما وصف الرسول به ربه من الاحاديث الصحاح التي
تلقاها أهل المعرفة بالقبول وجب الايمان بها كذلك »

الى ان قلت : « الى امثال هذه الأحاديث الصحاح التي يخبر فيها
رسول الله ﷺ بما يخبر به . فان الفرقة الناجية أهل السنة والجماعة
يؤمنون بذلك ، كما يؤمنون بما أخبر الله به في كتابه . من
غير تحريف ولا تعطيل ، ومن غير تكيف ولا تمثيل . بل هم الوسطي
فرق الامة . كما أن الامة هي الوسط في الامم ، فهم وسط في باب صفات
الله بين أهل التعطيل الجهمية . وأهل التمثيل المشبهة » .

ولما رأى هذا الحاكم العدل تمالؤهم وتعصبهم . ورأى قلة المعاون
منهم والناصر . وخافهم قال : أنت قد صنفت اعتقاد الامام أحمد . فنقول :
هذا اعتقاد أحمد ؟

يعني والرجل يصنف على مذهبه فلا يعترض عليه . فان هذا
مذهب متبوع .

وغرضه بذلك : قطع محاسبة الخصوم .
فقلت له : ما جمعت إلا عقيدة السلف الصالح جميعهم . ليس للامام
أحمد اختصاص بهذا . والامام أحمد إنما هو مبلغ العلم الذي جاء به النبي ﷺ
ولو قال أحمد من تلقاء نفسه ما لم يجيء به الرسول ﷺ لم نقبله . وهذه
عقيدة محمد ﷺ .

وقلت مرات : قد أمهلت كل من خالفني في شيء منها ثلاث سنين .
فان جاء بحرف واحد عن القرون الثلاثة التي اتى عليها النبي ﷺ . حيث
يقال : « خير القرون : القرن الذي بعثت فيه ثم الذين يلونهم » ثم الذين

يلونهم ^(١) » يخالف ما ذكرته فاننا ارجع عن ذلك . وعلي ان آتي
 بنقول جميع الطوائف من القرون الثلاثة توافق ما ذكرته : من الحنفية ،
 والمالكية ، والشافعية ، والحنبلية ، والاشعرية ، وأهل الحديث ، وغيرهم .

رسالة من الامام الى اصحابه وتلاميذه

يدعوم الى الصبر والمهدوء

لقد ضج اصحاب الشيخ ابن تيمية وتلاميذه من سجنه في مصر
 وساءهم هذا المصير بالمصلح والمجدد الاسلامي الكبير ، فأرسل اليهم الرسالة
 التالية يدعوم فيها الى السكينة والاعتصام بالصبر ، مما يدل على حسن
 ادبه وبعد نظره وأخلاصه وحرصه على وحدة الكلمة وجمع الصف :

اما بعد ، فان الله - وله الحمد - قد انعم علي من نعمه ومنته الجسيمة ،
 وآلائه الكريمة . ما هو مستوجب لعظيم الشكر ، والثبات على الطاعة ،
 واعتياد حسن الصبر ، على فصل الأمور ، والعبد مأمور بالصبر في السراء
 اعظم من الصبر في الضراء قال تعالى : (ولئن أذقنا الانسان منا رحمة ،
 ثم نزعناها منه إنه ليكفور ، ولئن أذقناه نعماء بعد ضراء مسته ، ليقولن
 ذهب السيئات عني ، انه لفرح فخور ، الا الذين صبروا ، وعملوا الصالحات ،
 أولئك لهم مغفرة وأجر كبير) ^(٢) .

وتعلمون ، ان الله سبحانه من في هذه القضية من المنن التي فيها من
 اسباب نصر دينه ، وعلو كلمته ، ونصر جنده ، وعزة اوليائه ، وقوة

(١) رواه الامام احمد والبخاري ومسلم والترمذي عن ابن مسعود « خير
 الناس قرني ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم ، ثم يجيء اقوام تسبق شهادة احدهم
 عينه ، ويمينه شهادته » .

(٢) سورة هود الايات (١١، ١٠، ٩) .

أهل السنة والجماعة ، وذل أهل البدعة والفرقة ، وتقرير ما قرر عندكم من السنة ، وزيادات على ذلك بانفتاح ابواب من الهدى والنصر ، والدلائل ، وظهور الحق ، لأهم لا يحصي عددهم الا الله تعالى ، واقبال الخلائق الى سبيل السنة والجماعة ، وغير ذلك من المنن ، ما لا بد معه من عظيم الشكر ، ومن الصبر ، وان كان صبرا في مرأ .

وتعلمون ان من القواعد العظيمة التي هي من جماع الدين تأليف القلوب ، واجتماع الكلمة ، وصلاح ذات الين ، فان الله تعالى يقول : (فاتقوا الله واصلحوا ذات بينكم)^(١) ويقول : (واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا)^(٢) ويقول : (ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعدما جاءهم البينات واولئك لهم عذاب عظيم)^(٣) وامثال ذلك من النصوص التي تأمر بالجماعة والائتلاف ،

وتنهي عن الفرقة والاختلاف . وأهل هذا الاصل هم أهل الجماعة كما ان الخارجين عنه هم أهل الفرقة .

وجماع السنة طاعة الرسول . ولهذا قال النبي ﷺ في الحديث الصحيح الذي رواه مسلم في صحيحه عن ابي هريرة : « ان الله يرضى لكم ثلاثا : ان تعبدوه ولا تشركوا به شيئا ، وان تعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا ، وان تناصحوا من ولاه الله امورك » وفي السنن من حديث زيد بن ثابت وابن مسعود - فقهي الصحابة - عن النبي ﷺ انه قال : « نصر الله امرأ سمع منا حديثا فبلغه الى من لم يسمعه ، فرب حامل فقه غير فقيه ، ورب حامل فقه الى من هو افقه منه . ثلاث لا يفل

(١) سورة الانفال الآية الاولى .

(٢) سورة آل عمران آية (١٠٣)

(٣) سورة آل عمران آية (١٠٥)

عليهم قلب مسلم : اخلاص العمل لله ومناصحة ولاية الأمر ، ولزوم جماعة المسلمين فان دعوتهم تحيط من ورائهم ^(١) . وقوله : «لا يقل» اي لا يحقد عليهم ، فلا يفيض هذه الخصال قلب المسلم ، بل يحسن ويرضاهن .

واول ما ابدأ به من هذا الاصل ما يتعلق بي ، فعملون رضي الله عنكم اني لأحب أن يؤذى أحد من عموم المسلمين - فضلا عن اصحابنا - بشيء ، اصلاً ، لا باطنياً ولا ظاهراً ، ولا عندي عتب على احد منهم ولا لوم اصلاً ، بل لهم عندي من الكرامة والاحلال والمحبة والتعظيم أضعاف ما كان كل بحسبه . ولا يخلو الرجل اما ان يكون مجتهداً مصيباً ، او مخطئاً ، او مذنباً ، فالاول مأجور مشكور ، والثاني مع اجره على الاجتهاد فمفعو عنه مغفوره . والثالث فالله يغفر لنا وله ولسائر المسلمين .

فنتطوي بساط الكلام المخالف لهذا الاصل كقول القائل : فلان قهر ، فلان ما عمل ، فلان اوذي الشيخ بسببه ، فلان كان سبب هذه القضية ، فلان كان يتكلم في كيد فلان ، ونحو هذه الكلمات التي فيها خدمة لبعض الاصحاب والاخوان ، فاني لا اسمح من آذاهم من هذا الباب ، ولا حول ولا قوة الا بالله . بل مثل هذا يعود على قائله بالاملام ، الا ان يكون له من حسنة ، ومن يغفر الله ان شاء ، وقد عفا الله عما سلف . وتعلمون ايضاً ان ماجرى من نوع تغليظ او تخشين على بعض الاصحاب والاخوان - بما كان يجري بدمشق ، وما جرى الآن بمصر - فليس ذلك غرضاً ولا نقصاً في حق صاحبه ، ولا حصل بسبب ذلك تغير منا ولا بغض ، بل هو بعدم ما عمل به من التغليظ والتخشين ارفع قدراً ، وانبه ذكراً ، واحب وأعظم . واما هذه الامور هي من مصالح المؤمنين التي يصلح بها بعضهم ببعض ، فان المؤمن للمؤمنين كاليدين : تفسل احدهما الاخرى ، وقد لا

(١) رواه البراز باسناد حسن

ينقلع الوسخ الابنوع من الحشونة ، لكن ذلك يوجب من النظافة والنعومة ما يحمد معه ذلك التخشين .

وتعلمون انا جميعاً متعاونون على البر والتقوى : واجب علينا نصر بعضنا بعضاً اعظم بما كان واشد . فمن رام ان يؤدي بعض الاصحاب والاخوان - لما قد يظنه من نوع تخشين عومل به بدمشق او بعصر الساعة او غير ذلك - فهو الفالط . وكذلك من ظن ان المؤمنين ييخلون عما امروا به من التعاون والتناصر فقد ظن ظن سوء (وان الظن لا يبغي عن الحق شيئاً) وما غاب عنا احد من الجماعة ، او قدم اليها الساعة او قبل الساعة ، الا و منزلته عندنا اليوم اعظم مما كانت واجل وارفع .

وتعلمون رضي الله عنكم ان مادون هذه القضية من الحوادث يقع فيها - من اجتهاد الآراء ، واختلاف الاهواء ، وتنوع احوال اهل الايمان ، وما لا بد منه من نزغات الشيطان - ما لا يتصور ان يعرى عنه نوع الانسان ، وقد قال تعالى « وحملها الانسان انه كان ظلوماً جهولاً . ليعذب الله المنافقين والمنافقات والمشركين والمشركات ويتوب الله على المؤمنين والمؤمنات ، وكان الله غفوراً رحيماً (١) » .

بل انا اقول ما هو ابلغ من ذلك (٢) تنبيهاً بالادنى على الاعلى ، وبالاقصى على الادنى : تعلمون كثرة ما وقع في هذه القضية من الاكاذيب المفتراة والاغاليط المظنونة ، والاهواء الفاسدة ، وان ذلك امر يحل عن الوصف ، وكل ما قيل من كذب وزور فهو - في حقنا - خيرو نعمة قال تعالى (ان الذين جاءوا بالافك عصبه منكم ، لاتهموه شراً .

(١) آخر سورة الاحزاب

(٢) اي ما تقدم من كلامه عن اختلاف آراء الناس واهوائهم في مثل هذه

القضية وما هو دونها

لكم ، بل هو خير لكم . لكل امرئ منهم ما اكتسب من الانتم والذى
تولى كبره منهم له عذاب عظيم) وقد اظهر الله من نور الحق وبرهانه مارد
به افك الكاذب وبهتانه ، فلا احب ان ينتصر من احد بسبب كذبه علي
أوظلمه وعدوانه ، فاني قد احللت كل مسلم ، وانا احب الخير لكل
المسلمين ، واريد لكل مؤمن من الخير ما احبه لنفسه ، والذين كتبوا
وظلموا فهم في حل من جهتي . واما ما يتعلق بحقوق الله فان قالوا تاب الله
عليهم ، والا فحكم الله نافذ فيهم . فلو كان الرجل مشكوراً على سوء
عمله لكنت اشكر كل من كان سبباً في هذه القضية ، لما يترتب عليه من خير
الدنيا والآخرة ، لكن الله هو المشكور على حسن نعمه وآلائه وإباديه
التي لا يقضي للمؤمن قضاء إلا كان خيراً له . واهل القصد الصالح يشكرون
على قصدهم ، واهل العمل الصالح يشكرون على عملهم ، واهل السيئات
سأل الله ان يتوب عليهم . وانتم تعلمون هذا من خلقي ، والأمر ازيد
بما كان واوكد ، لكن حقوق الناس بعضهم مع بعض ، وحقوق الله
عليهم هم فيها تحت حكم الله .

وانتم تعلمون ان الصديق الاكبر - في قضية الافك التي انزل الله
فيها القرآن - حلف لا يصل مسطح بن اثاثه ، لانه كان من الخائضين في
الإفك ، فانزل الله تعالى (ولا يأتل أولو الفضل منكم والسعة ان يؤنوا
أولى القربى والمساكين والمهاجرين في سبيل الله ، وليعفووا وليصفحوا
ألا تحبون ان يغفر الله لكم والله غفور رحيم) فلما نزلت قال ابو بكر :
« بلى والله ، اني لأحب ان يغفر الله لي » فاعاد الى مسطح النفقة التي
كان ينفق ^(١) .

(١) روى ذلك الامام احمد في مسنده ، والبخاري ومسلم في صحيحهما ، عن
عائشة رضي الله عنها . وهذه الاخلاق الاسلامية لم تعرفها الانسانية الا في الاسلام واهله .

ومع ما ذكر من العفو والاحسان ، وأمثاله واضعافه ، فالجهاد على ما بعث الله به رسوله من الكتاب والحكمة امر لا بد منه (فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه : أذلة على المؤمنين أعزة على الكافرين يجاهدون في سبيل الله ، ولا يخافون لومة لائم . ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله واسع عليهم . انما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا يقيمون الصلاة ويؤتون الزكاة وهم راكعون . ومن يتولى الله ورسوله والذين آمنوا فان حزب الله هم الغالبون) والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته . والحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم تسليما .

اخر اجه من سجن الاسكندرية .

لما دخل السلطان الناصر الى مصر بعد خروجه من الكرك ، وقدمه الى دمشق ، وتوجه منها الى مصر - وكان قدومه اليها يوم عيد الفطر ، من سنة تسع وسبعائة - فنقل احضار الشيخ من الاسكندرية في اليوم الثامن من شوال .

وخرج الشيخ منها متوجها الى مصر ، ومعه خلق من اهلها يودعونه ويسألون الله ان يرده اليهم . وكان وقتا مشهودا .

ووصل الى القاهرة يوم الجمعة الرابع والعشرين منه . واكرمه وتلقاه في مجلس ، حفل فيه قضاة المصريين والشاميين والفقهاء . واصلح بينه وبينهم . قال بعض اصحابنا : (١)

أخبرك بأمر عجيب ، وقع من السلطان في حق الشيخ تقي الدين ، وذلك حين توجه السلطان الى الديار المصرية ، ومعه القضاة والاعيان ، وقائب الشام الأفرم .

(١) النفود الدرية ص ٢٧٩

فلما دخل الديار المصرية وعاد الى مملكته، وهرب سلاور والشنكير، واستقر أمر السلطان، جلسا يوما دست السلطنة وأبهة الملك، واعيان الامراء من الشاميين والمصريين حضور عنده، وقضاة مصر عن يمينه، وقضاة الشام عن يساره - وذكر لي كيفية جلوسهم منه، كحسب منازلهم - قال: وكان من جملة من هناك ابن مصري، عن يسار السلطان، وتحت الصدر علي قاضي الحنفية، ثم بعده الخطيب جلال الدين، ثم بعده ابن الزملكاني. قال: وأنا الى جانب ابن الزملكاني. والناس جلوس خلفه، والسلطان على مقعد مرتفع، فبينما الناس على ذلك جلوس اذ نهض السلطان قائما، فقام الناس، ثم مشى السلطان، فنزل عن تلك المقعدة، ولا يدري ما به. واذا بالشيخ تقي الدين ابن تيمية - رحمه الله - مقبل من الباب والسلطان قاصد اليه، فنزل السلطان عن الايوان. والناس قيام. والقضاة والامراء والدولة. فتسلم هو والسلطان وتكارشا (١). وذهبا الى صفة في ذلك المكان، فيها شباك الى بستان، فجلسا فيها حيناً ثم أقبلا - ويد الشيخ في يد السلطان - فقام الناس. وكان قد جاء في غيبة السلطان تلك: الوزير فخر الدين بن الخليل، فجلس عن يسار السلطان فوق ابن مصري. فلما جاء السلطان جلس على مقعده. وجاء الشيخ تقي الدين فجلس بين يدي السلطان على طرف مقعده متربعا.

فشرع السلطان يثني على الشيخ عند الامراء والقضاة بثناء ما سمعته من غيره قط. وقال كلاماً كثيراً. والناس تقول معه، ومثله القضاة والامراء.

وكان وقتاً عجيباً. وذلك مما يسوء كثيراً من الحاضرين من ابناء جنسه.

(١) كذا بالأصل، ولها: وتبارا

وقال في الشيخ من الثناء والمبالغة مالا يقدر أحد من أخص أصحابه
أن يقوله .

خروج الشيخ الى الشام مع الجيش المصري

ثم توجه الامام ابن تيمية الى الشام ، صعبة الجيش المصري قاصداً
الغزاة . فلما وصل معهم الى عسقلان توجه الى بيت المقدس ، وتوجه منه
الى دمشق ، وجعل طريقه على عجلون وبعض بلاد السواد . وزرع .
ووصل الى دمشق في اول يوم من شهر ذي القعدة سنة اثنتي عشرة وسبعمائة .
ومعه اخواه وجماعة من أصحابه . وخرج خلق كثير لتلقيه . وسروا
مروراً عظيماً بمقدمه وسلامته وعافيته .

وكان مجموع غيبته عن دمشق سبع سنين وسبع جمع .

من محراب العلم الى ميدان القتال

لقد جاء التتار الى الشام سنة ٦٦٩ وهزموا عساكر الناصر بن
قلاوون ، شذر منذر بعد ان ابلى الجميع بلاء حسناً ولكن كان امر الله
قدراً مقدوراً ، فولى جند مصر والشام الادبار ، واجتازوا دمشق قارين
الى مصر وصار جند التتار على ابواب دمشق واهلها في دعر . وفر كثيرون
من اعيان العلماء الى مصر كقاضي الشافعية امام الدين ، وقاضي المالكية
الزواوي ، وغيرهم من كبار العلماء وكبار الرجال ، حتى صار البلد شاغراً
من الحكماء وكبار رجال الدين .

ولكن عالماً واحداً بقي مع العامة ، فلم يفر ولم يخرج ، لان له قلباً
يحول بينه وبين الفرار (١) وله شعور يمنعه من ان يتروك العامة من غير

(١) ابن كثير ص ٩ ج ١٤

مواضع في هذه البأساء ، وله دين يمنعه من ان يترك امور الناس فوضى
لاحاكم يردع ، ولا نظام يمنع ، فقد ساد السلب والنهب ، حتى ان
المحبوسين من الشطار والسراق خرجوا من الحبس ، وكانوا قريباً من
ماتى رجل ، فبهوا ما يقدرون عليه ، وهكذا غيرهم من اهل الشطارة
والدعارة (١).

جمع ابن تيمية اعيان البلد ، واتفق معهم على ضبط الامور وان يذهب
على رأس وفد منهم يخاطبون ملك التتار في الامتناع عن دخول دمشق.

وقد ذهب الشيخ مع الوفد ، والتقى بقازان (٢) ملك التتار
وقائدهم ، وقد كسا الله الشيخ حلة من المهابة والايمان والتقوى ، ولقد
قال احد الذين شاهدوا اللقاء « كنت حاضراً مع الشيخ فجعل يحدث
السلطان بقول الله ورسوله في العدل ، ويرفع صوته ، ويقرب منه . . .
والسلطان مع ذلك مقبل عليه ، صغ لما يقول ، شاخص اليه لا يعرض عنه
وان السلطان من شدة ما اوقع الله في قلبه من الهيبة والمحبة سأل من هذا
الشيخ ؟ اني لم ار مثله ، ولا اثبت قلباً منه ، ولا أوقع من حديثه في قلبي ،
ولا رأيتني أعظم انقيادا لاحد منه ، فاخبر بحاله ، وما هو عليه من العلم
والعمل » (٣).

وبما خاطبه عن طريق الترجمان : « قل للقازان انت ترعم انك
مسلم ؟ ومعك قاضي وامام وشيخ ومؤذنون على ما بلغنا ، وابوك وجدك
كانا كافرين ، وما عملا الذي عملت ، عاهدا فوفيا ، وانت عاهدت ففدرت

(١) ابن كثير ص ٩٠ ج ١٤

«٢» هو رابع ملك مسلم منهم ، وقد توفي سنة ٧٠٣

«٣» القول الجلي في ضمن مجموعة من الثواب ص ١٦٢

وقلت فما وفيت ، وجرت . ثم خرج بعد هذا القول من عنده معزراً
مكرماً بحسن نيته ^(١) .

انتهت هذه المقابلة خيراً وان كان محدوداً . لقد اجل دخول
دمشق الى حين ، وأمن الناس وزال فزعهم فقد وعده قازان خيراً ،
واعلن الامان وطيف بمنشوره في البلد من اقصاه الى اقصاه ، ولكن
طلب من الاهلين تسليم السلاح والحيل والاموال المحبوبة ، وبعد ثمانية
ايام كثر عبث الجند خارج المدينة ، فالتفوا الزرع والضرع ، فقلت
الاقوات ، وحاول احد الذين كانوا في خدمة ملوك مصر ومالأتار -
ان يحمل حماة قلعة دمشق على تسليمها ، فامتنعوا بتحريض ابن تيمية الذي
كان ملاذ الناس في تلك الحقبة الشديدة ، ولكن اندفع الجند مع بعض
طوائف الباطنيين من بعد ذلك في الصاحية يعيشون فيها فساداً ، وحرقوا
بعض مساجدها ، وقتلوا وسبوا من نساء المسلمين ، وهم يذكرون انهم
مسايون ، وبلغ الناس انهم داخلون دمشق لاحتالة .

«١» القول الجلي ص ١٦٢ . وقد جاء فيه ايضاً : « انهم لما حضروا مجلس
قازان قدم لهم الطعام فاكلوا منه الا ابن تيمية ، فقيل له لماذا لا تأكل ؟ فقال : كيف
أبكل من طعامك ، وكله مما تهبتم من اغنام الناس ، وطبختموه بما قطعتم من اشجار
الناس .. ولقد طلب منه قازان الدعاء له ، فقال في دعائه : « اللهم ان كنت تعلم
انه انما قاتل لتكون كلمة الله هي العليا ، وجاهد في سبيلك فان تؤيده وتنصره ؛ وان
كان للملك والدنيا والتكاثر فان تفعل به وتصنع » فكان يدعو وقازان يؤمن على
دعائه ، ونحن نجتمع ثيابنا خوفاً من ان يقتل فيطرطس بدمه ، ثم لما خرجنا قلنا له
كدت تهلكنا معك ، ونحن مانصبك من هنا ، فقال : وانا لا اصحبكم . فانطلقنا عسبة ،
وتأخر ، فقيامت به الخواتين والامراء فأتوه من كل فج ، وصاروا يتلاحقون به -
ليتبركوا برؤيته ، فاصول الا في ثلاثاء فارس في ركابه . واما نحن فخرج علينا
بحاجة فشحلونا » .

خرج ابن تيمية مرة ثانية لمقابلة قازان ، ولكن حجبه عنه الوزراء ، وقد وعد بأن المدينة لا يدخلها التتار . ولكنهم دخلوها وعاثوا فيها فساداً ، ثم خرجوا من بعد ، وكان لابن تيمية مسعى حميد في استنقاذ الامرى ، وفك اسارهم ، ثم ترك التتار الشام ، ونسجل هنا ان ابن تيمية عندما فك الاسارى ، فك اسارى الذميين ^(١) مع اسارى المسلمين . ولكن في سنة ٧٠٠ تسامع الناس ان التتار سيقصصدون الشام ، وانهم عازمون على دخول مصر ، فأخذ الاهلون يفرون كالمرءة الاولى وهم في هذه المرة يفرون على السماع ، وكانوا في الاولى يفرون عند العيان .

ولكن ابن تيمية الذي عالج التتار بالسلم في الماضي ، اذ لم يستطع ان يشن عليهم الحرب لخور العزيمة ، ولانهم كانوا اصحاب العتاد والعدة ، ولانهم كانوا قد غزوا الديار في عقرها ، فتمكنوا من الرقاب ، ولانهم كان يحسبهم مسلمين غير بغاة . أما الان وقد بدت حالهم وفي الوقت فرصا فلم ينتظر الدنية بل اراد ان يتقدم للميدان بالسيف لا بالقول ، فجلس في اليوم الثاني من صفر من هذه السنة ، والجموع تستمع اليه لانه راجلها وقائدها ، ولم يلق عليهم في هذه المرة درساً في الوعظ المجرد ، بللقى عليهم

(١) وتفصيل ذلك ما كتبه في الرسالة القبرية خطاباً للرجوان ملك قبرص قال : « وقد عرف النصارى كلهم اني لما خاطبت التتار في اطلاق الامرى ، وأطلقهم قازان وقطلو شاه . وخاطبت مولاي فيهم فسمح باطلاق المسلمين قال لي : لكن معنا نصارى اخذنا من القدس ، فهؤلاء لا يطلقون ، قلت له : بل جميع من معك من اليهود والنصارى الذين هم اهل ذمتنا فانا نفتكهم ولا ندع اسيراً لا من اهل الله ولا من اهل الذمة ، واطلقنا من النصارى من شاء الله . فهذا عملنا واحساننا ، والجزاء على الله . وكذلك السى الذي بين ايدينا من النصارى يعلم كل احد احساننا ورحمتنا ورافقتنا بهم كما اوصانا خاتم النبيين . »

قولا في الجهاد ، فساق الآيات والاحاديث الواردة في الجهاد ، ونهى عن
الامراع في الفرار ، ورغب في انفاق المال في الذب عن المسلمين وبلادهم
واموالهم ، وبين لهم ان ما ينفقونه في الحرب ، وما يضع منهم بسببه اذا
انفق في سبيل الله كان خيراً ، واوجب جهاد التتار في هذه المرة ، لان
الحرب انفى للحرب ، ولانه لا جدوى في سلبهم . وتابع المجالس في ذلك ،
ونودي في البلاد ألا يسافر احد الا بمرسوم ، فتوقف الناس عن السير
وسكن جاشهم . وابن تيمية لا يكتفي بالمجالس يعقدها ويخطب ، بل
يكتب الكتب بالحجج الواضحة ^(١) ويرسلها الى الناس حتى اطمانوا .

وزادهم استيثاقاً واطمئناناً ان السلطان الناصر بمصر قد اعزم
الخروج ، وان عساكره اللجبة مقبلة تحمي الدمار ، وتدافع عن الديار .
ولكن عاد الذعر وعاد الاضطراب لما بلغهم المرجفون ان التتار
قد وصلوا الى حلب ، وبلغهم في الوقت نفسه ان السلطان ناصر الدين
قد قفل راجعاً الى مصر .

تلفت الناس في ذعرهم لافرق بين حاكم ومحكوم الى البطل المؤمن
القومي تقي الدين بن تيمية ، فخرج الى جند الشام يحشهم على القتال
ويدفعهم الى الميدان ، ووعدهم بالنصر والظفر ، وتلا قوله تعالى : « ومن
عاقب بمثل ما عوقب به ثم بغى عليه لينصرنه الله ان الله لعفو غفور » .

وقد طلب اليه الامراء ونائب السلطنة ان يركب الى مصر على البريد
ليستحث السلطان على المجيء ، ولكنه لم يصل الى السلطان الا وقد عاد
الى القاهرة بعسكره راضياً من الغنيمة بالاياب . وانتثر الجند المجموع ،
وتفارت الحال ، فتقدم البطل الورع ، واستحث السلطان وامراءه على
اعداد العدة وجمع الجند . وقال في حدة وغلظة قوله الحق والمصلحة :

(١) ارجع الى العقود الدرية ص ١٢٠ ففيها رسالة طوية في الحث على الجهاد .

« ان كنتم اعرضتم عن الشام وحمايته اقمنا له سلطاناً يحوط به وبجبهه ، ويستغله في زمن الامن » . ثم قال : « لو قدر انكم لستم بحكامه ولا ملوكه واستنصركم اهلله وجب عليكم النصر ، فكيف وانتم حكامه وسلاطينه وهم رعاياكم وانتم مسؤولون عنهم » ثم قوي جأش الامراء . وما زال بهم حتى خرج السلطان بجنده الى الشام (١) .

ولكن ابن تيمية وقد ترك دمشق استولى عليها الذعر ، اذ قد اشتدت الاراجيف . ونادى منادي التردد والمزمنة بالفرار ، فنادى والي المدينة بأن من قدر على شيء فليخرج ، ولكن عاد ابن تيمية اليهم قبل ان يجيئوا ذلك الناعب نقيب البوم ، فعادت القلوب الى جنوبها ، واتاهم الامن من ثلاث نواح ، فابن تيمية قد عاد اليهم وهو آمنهم وملاذهم ، وتأكدوا اقبال جند السلطان ، ثم تأكد لديهم أمر آخر ، وهو ان التتار قد عادوا من عامهم هذا ، لما احسوا بأن خصومهم قد اعدوا العدة وأخذوا الأهبة ، ولا حظوا ضعفاً في انفسهم ، ولم يتقدموا وهم على هذا الضعف .

عاد ابن تيمية الى درسه وعلمه ، وهو لم يفارقه ، في الجملة الا بالقدّر الذي كان يضطر اليه في مقابلات الملوك والسلاطين ومخاطبة الجموع والجنود ، وان هذه المحنة التي نزلت بدمشق اظهرت ابن تيمية بطلها ورجلها ، لاعالمها فقط ، ولعل العلم يشاركه فيه غيره بقدر ، ولكن في مواقفه هذه لم يشاركه احد ، وقد تمكنت اقدامه بهذا في الدولة وعند العامة . ومامكنها الاهمته وشجاعته ، وصبره وايمانه بالحق والفضيلة فوق علمه .

ولقد أقام الفضيلة والاخلاق عندما صار رجل دمشق ، وحاكمها غير المتوج عندما فر حكامها في سنة ٦٩٩ ، واصبح انكار المنكر حقاً عليه

« ١ » راجع في هذه الاخبار كلها البداية والنهاية لابن كثير ج ١٤ ص ١٠

بالفعل لا بالقول والقلب ، اذ صار مبسوط اليد والسلطان فيها ، فقد رأى الحانات والخور فأخذ هو وصحبه ، وقد صاروا حكام الساعة ، فحطمو أواني الخمر ، وشقوا قرايبها ، وارقوا الخور ، وعزروا اصحاب^(١) الحانات المتخذة للفواخش . فلقى ذلك من العامة ترحابا ، اذ رأوا حكم القرآن ينفذ ، وعهد الرسول يعود .

واذا عز عليه ان يقيم الحقوق بقوة الحكم اقامها بقوة الاقتناع وهو لها أملك ، وعليها أقدر ، فان جند التتار عندما دخلوا مدينة دمشق سنة ٦٩٩ وعاثوا بها فسادا ، اتصل بهم سكان الجبال وما لثومهم ، فخرج اليهم ابن تيمية لقنالهم فجاءه رؤساءهم مسترشدين مستهدين ، فوعظهم واستتابهم ، وبين الصواب لهم ، والتزموا برد ما كانوا قد اخذوا من مال الجيش ، وقرر عليهم اموالا كثيرة يحملونها الى بيت المال ، واقطعت اراضيهم وضياعهم ، ولم يكونوا قبل ذلك يدخلون في طاعة الجند ، ولا يلتزمون الملة ، ولا يدينون دين الحق ، ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله^(٢)

انتهت المحنة ولابن تيمية سلطان من الحكم ، ويظهر انه بعد ان زالت المحنة لم يسحب منه ذلك السلطان الذي اكتسبه بقوة الحق ، وقوة الخلق ، وقوة العلم ، فقد كان مرجع الحكم مع انه ليس له منصب رسمي يؤمله للحكم فليس قاضيا ولا واليا ، ولكن سودته مواهبه وهمة وعلمه .

ففي شهر جمادى الآخرة من سنة ٧٠١ عقد مجلس لبعض اليهود ، وألزموا بأداء الجزية اسوة بامثالهم من اليهود والنصارى ، فاحضروا كتابا يزعمون انه من رسول الله ﷺ بوضع الجزية عنهم ، فلما وقف الفقهاء

١ « الكتاب المذكور ص ١١ »

(٢) الكتاب المذكور ص ١٩

عليه تبيينوا انه مكذوب مقتعل لما فيه من الالفاظ الركيكة واللعن الفاحش ، وقد جاء لهم ابن تيمية وبين لهم خطايم وكذبهم وان الكتاب مزور مكذوب ، فانابوا الى اداء الجزية .

ولقد كان ابن تيمية يقيم بعض الحدود بهذا السلطان فثار جماعة من حساده وشكوا منه انه يقيم الحدود ويعزر ويخلق رؤوس الصبيان ، وتكلم هو أيضاً فيمن يشكون منه ، وقد اقر الوالي عمل ابن تيمية . وسكنت الفتنة عند هذا الحد ^(١)

كانت تلك المنزلة الرفيعة التي نالها ابن تيمية مثيرة لحسد الحساد وحقد الحاقدين . ولم يحدوا السبيل لان ينفتوا سم حقدهم عند الامراء ، لان العدو يهدم ، وقد علمت منزلة ابن تيمية وقت ان يجد الجدد ويشدد الامر ، وتتأزم الاحوال ، فارادوا ان يكيدوا له من هذه الناحية ، ليكون الكلام اوقع ، ولعله ينال استماعاً .

فقد جاء الى نائب السلطنة كتاب فيه ان ابن تيمية ومعه غيره من العلماء والافراد والخواص يناصحون التتار ويكتبونهم ، ويؤيدون من يالئهم ، ولكن تبين نائب السلطنة باذى الرأي انه مقتعل ، وتحري عن واضعه ، ولم يحتج الى التحري عن حقيقته ، فعرف كاتبه وعزر تعزيراً شديداً . وقطعت يد كاتبه ^(٢)

(١) راجع في هذه الاخبار كلها البداية والنهاية

(٢) ومن شجاعته ما حكاه في الكواكب قال : لما وشوا به الى السلطان الاعظم الملك الناصر لدين الله واحضره بين يديه قال من جملة كلامه اني اخبرت انك قد اطاعك الناس ، وان في نفسك اخذ الملك فلم يكثر به ، بل قال له بنفس مطمئنة وقلب ثابت ، وصوت عال سمع كثير ممن حضر : انا افضل ذلك ؟ والله ان ملكك وملك الخلق لا يساوي عندي فلان . فبسم السلطان لذلك ، واجابه في مقابلته بما اوقع الله له في قلبه من الهية العظيمة : انك والله لصادق وان الذي وشى بك الي لكاذب ،

جاء التتار يجمعوهم الى انشام سنة ٧٠٢، وساوروا دمشق، وارجف
المرجفون، وخرجت القلوب من جنوبها، واستمدت الجيوش المصرية
والشامية لملاقاتها، وقد اخذ دعاة التردد والهزيمة ينشرون الفرع في قلوب
الناس، ولكن تحالف العلماء والقضاة والامراء على ان يلاقوا العدو،
ولا يفروا من دمشق، وابن تيمية يثبت القلوب ويعدم بالنصر متأولا
قوله تعالى مؤمناً به « ومن بغى عليه لينصرنه الله » حتى انه ليقول حالفاً
بالله : « انكم لمنصورون » فيقول له بعض الامراء قل ان شاء الله، فيقول
اقولها تحقيقاً لاتعليقاً .

اطمأنت القلوب وسكنت، ولكن دعاة الهزيمة اتوا الناس من
ناحية اخرى، من ناحية الدين، كيف نقاتل المسلمين؟! ان ذلك ليس
بجلال، يقولون تلك المقالة كانهم مهاجمون وليسوا مدافعين عندئذ يتقدم
ابن تيمية مبينا الحقيقة الدينية في تلك القضية، فيقول : « هؤلاء الخوارج
الذين خرجوا على علي ومعاوية، ورأوا انهم احق بالامر منها، وهؤلاء
يزعمون انهم احق باقامة الحق من المسلمين، ويعيبون على المسلمين ما هم
متلبسون به من المعاصي والظلم، وهم متلبسون بما هو اعظم منه باضعاف
مضاعفة » ثم قال لهم : « اذا رأيتوني في ذلك الجانب وعلى رأسي مصحف
فاقتلوني » .

حرك ابن تيمية النخوة في القلوب، وسكن جأش السكان، ثم
امتطى صهوة جواده، وخرج الى ميدان القتال محارباً، فما كان لمثله ان
يدعو الى الثبات في الجهاد وهو ينكص على عقبيه، بل يتقدم الجوع،

واستقر له في قلبه من المحبة الدينية ما لولاه نكان قد فتك به منذ دهر طويل من كثرة
ما يلقي اليه من حقن من افوايل الزور والبهتان، من ظاهر حاله المدانة، وباطنه
مشحون بالفسق والجهالة .

وذهب الى مرج الصفر قريباً من دمشق ، وابتدأت الموقعة التي تسمى في التاريخ موقعة شقحب في رمضان سنة ٧٠٢ . وتلاقى الجمعان ، ووقف الفارس الجري . موقف الموت مقاتلاً ، وهو يثبت قلوب من حوله قتاله وفعاله ، وقد التقى قبل أن يقف موقفه من القتال بالسلطان يحثه بوجنده على الجهاد في سبيل الله واحقاق الحق « وردالمعتدين ، وكان قد بلغه أنه كاد يرجع ، فسأله السلطان أن يقف معه في المعركة فقال : « السنة أن يقف الرجل تحت راية قومه ، ونحن من جيش الشام لانقف إلا معهم » وقد حث الجند وامراءهم على الافطار ليتقوا على القتال ، وكان يروي لهم قوله ﷺ للصحابه في غزوة الفتح : « انكم ملاقو العدو والفطر أقوى لكم » وكان يدور على الاجناد والأفراد يأكل امامهم من شيء معه ليبين لهم أن افطارهم ليقوا على القتال افضل .

وقعت الواقعة واشتد القتال واشترك فيه ابن تيمية ، ووقف هو وأخوه موقف الموت ، وابلى بلاء حسناً . وصدق أهل الشام وجند مصر القتال ، وقد استمر طول اليوم الرابع من رمضان ، حتى اذا جاء العصر ظهر جند مصر والشام ، وانحسر جند التتار ، فلبجأوا الى اقتحام الجبال والتلال ، وجند السلطان الناصر - أو بالاحرى جند ابن تيمية - وراءه يضربون اقفيتهم ، ويرمونهم عن قوس واحدة ، حتى انبلج الفجر ، وقد انكشفت الغمة ، وزال خطر التتار من بعدها ، وكانت ثاني مرة يمنون فيها بالهزيمة ، وآخر مرة يغيرون ،^(١) وقد كانوا يخاف الشرق والغرب . وقد كانت غاراتهم العنيفة من اقدم العصور اشبه بهزات الطبيعة العنيفة التي تغير وجه الارض ، كما قال جيبون . فقد قال في تصوير هول الغارات التي

(١) ابن تيمية : للاستاذ محمد ابي زهرة

يشنوها : » ان بعض سكان السويد قد سمعوا عن طريق روسيا نبأ ذلك الطوفان المغولي ، فلم يستطيعوا أن يخرجوا كعادتهم للصيد في سواحل انكلترا خوفاً من المغول (١) !! »

شجاعة الشيخ وبأسه عند القتال

ودخل بعد مدة جيش الاسلام المنصور دمشق المحروسة . والشيخ في اصحابه شاكياً سلاحه ، داخلًا معهم ، عالية كلمته ، قائمة حجته ، ظاهرة ولايته ، مقبولة شفاعته ، مجابة دعوته ، ملتزمة بروكته ، مكرماً معظماً ، ذا سلطان وكلمة نافذة . وهو مع ذلك يقول للمداحين له : أنا رجل ملة لارجل دولة !

ولقد اخبرني حاجب من الحجاب الشاميين . أمير من أمرائهم ، ذو دين متين ، وصدق لهجة معروفة في الدولة قال (٢) :

قال لي الشيخ - يوم اللقاء ونحن بمرج الصفر . وقد تراءى الجمعان :- فلان . اوقفني (٣) موقفة الموت

قال : فسقته إلى مقابلة العدو ، وهم منحدرون كالسيل ، تلوح أسلحتهم من تحت الغبار المنعقد عليهم .

(١) وفي الحقيقة ان شيخ الاسلام ابن تيمية لم يكن بجواده قد اتقذ العالم العربي والاسلامي فحسب من شر التار ، بل اتقذ الغرب ايضاً الذي كان يشعر بالخطر كما قال جيون . ونجى الحضارة الانسانية من الدمار ! بينا فر كثير من الادعياء التمشيخين من دمشق الى مصر لما اشتد وطيس المعركة وفر بسببهم كثير من العامة تاركين دمشق مفتوحة للعدو !! وهكذا كانوا يظهرون شجاعتهم في محاربة المصلحين وجبنهم في محاربة العدو والمستعمر فيا للعار والشتار .

اسد علي وفي الحروب نعامه فتخاء تنفر من صفير الصافر

« م.م »

(٢) العقود الدرية ص ١٧٧

(٣) بالاصل « يا فلان ، الدين اوقفني » والظاهر ان كلمة « الدين » زائدة

ثم قلت له : ياسيدي ، هذا موقف الموت ، وهذا العدو ، قد أقبل
تحت هذه الغيرة المنعقدة . فدونك وما تريد .

قال : فرفع طرفه الى السماء ، وأشخص بصره ، وحرك شفثيه
طويلا ، ثم انبعث وأقدم على القتال . وأما أنا فخيّل اليّ أنه دعا عليهم
وأن دعاءه استجيب منه في تلك الساعة .

قال : ثم حال القتال بيننا والالتحام ، وماعدت رأيتّه ، حتى فتح
الله ونصر ، وانجاز التتار الى جبل صغير ، عصوا نفوسهم به من سيوف
المسلمين تلك الساعة . وكان آخر النهار .

قال : واذا أنا بالشيخ وأخيه يصيحان بأعلى صوتيهما ، تحريضا على
القتال ، ونحويقا للناس من الفرار .

فقلت : ياسيدي ، لك البشارة بالنصر ، فانه قد فتح الله ونصر ،
وهامم التتار محصورون بهذا السفح ، وفي غد ، ان شاء الله تعالى ، يؤخذون
عن آخرهم .

قال : فحمد الله تعالى ، وأثنى عليه بما هو أهله ، ودعاني في ذلك
الموطن دعاء وجدت بر كته في ذلك الوقت وبعده .

مقارنة بين النبوة عند الغزالي والنبوة عند ابن تيمية

لعل من خير الكتب التي عرضت لموضوع النبوة وموقف الغزالي
منها كتاب PROPHECY IN ISLAM (النبوة في الاسلام) تأليف الاستاذ
فيض الرحمن ، وقد طبع بلندن سنة ١٩٥٨ .

وقد بين المؤلف أن فكرة الغزالي عن النبوة ، إنما هي استمرار

لفكرة ابن سينا عنها !

وابن سينا يرى أن النبي له ثلاث قوى : الأولى : قوة قدسية ، وهي تابعة لقوة العقل النظوري ، ويتمكن بها النبي من إدراك الحد الأول دفعة واحدة .

والقوة الثانية : قوة خيالية أو قوة الخيلة أو التخيل والحس الباطن بحيث يتمثل للنبي ما يعلمه من نفسه ، فيراه ويسمعه ، فيرى في نفسه صوراً نورانية هي الملائكة ، ويسمع أصواتاً هي كلام الله أو وحيه ، وهذا كله من جنس ما يحصل للنائم في منامه (!) ومن جنس ما يحصل لبعض الذين يأخذون أنفسهم بالرياضات الروحية ، ومن جنس ما يحصل لبعض المجانين (الذين يصابون بالصرع) (!) .

والقوة الثالثة : القوة النفسانية التي يتمكن بها النبي من التأثير في مادة العالم بحيث تحدث له الحوارق والمعجزات .

وقد تكلم ابن سينا على هذه القوى في كتابه : (الشفاء) وفي العديد من كتبه ورسائله .

وقد نقل لنا الدكتور سليمان دنيا صفحات كاملة من كتاب « معارج القدس في مدارج معرفة النفس » للغزالي وعقب على ذلك بقوله : « هذه هي خواص النبوة في نظر الغزالي ، وقد ذكر هذه الخواص الثلاث ولم يزد ... وكذلك صنع ابن سينا ... وقد اتفق مع الغزالي فيما ذهب إليه من رأي أو في معنى أصح اتفق الغزالي معه ، ولا أحب أن استرسل في ذكر كل ما اتفقا فيه ، لئلا يجرنا ذلك إلى نقط النمط العامر بتمامه » (يقصد من كتاب الإشارات والتنبيهات لابن سينا) .

وكلام الغزالي في معارج القدس يعترض عليه بالطعن في صحة نسبة الكتاب إليه .

ونرد على ذلك بأمورين : الأول بيان صحة نسبة الكتاب إلى الغزالي والثاني : بيان أوجه التشابه بين كلام الغزالي في « المعارج » وكلامه في كتبه الأخرى ، وخاصة كتبه التي اتفق أكثر الباحثين على صحة نسبتها إليه . أما بالنسبة للأمر الأول ، فقد أقر كثير من الباحثين بصحة نسبة كتاب « المعارج » إلى الغزالي ، منهم أسبن بلانيوس الذي اعترف بأنه لا يوجد في كتاب « معارج القدس » إشارة إلى كتاب من كتب الغزالي الأخرى ، ثم قال : « ولكن هذا لا يعني التشكيك في صحة نسبة الكتاب إلى الغزالي » (١) .

ومنهم الدكتور عبد الرحمن بدوي الذي ناقش صحة نسبة الكتاب إلى الغزالي ثم قال : « وإن كان ما ورد فيه لا يخالف في شيء ما ورد في سائر كتب الغزالي » (٢) .

ومنهم الاستاذ فيض الرحمن الذي يقول « أن الغزالي يتابع ابن سينا في « معارج القدس » متابعة تامة » (٣) ثم يذكر في موضع آخر (٤) أنه فيما يتصل بالخاصة الأساسية للنبوة لا يكاد يوجد إلا فروق طفيفة بين كتاب « المعارج » وكتاب : « المنقذ من الضلال » .

ومنهم الدكتور سليمان دنيا الذي يفرد صفحات كثيرة من كتابه « الحقيقة في نظر الغزالي » لبيان أوجه التشابه بين كتب

(١) انظر كتاب مؤلفات الغزالي تأليف الدكتور عبد الرحمن بدوي ، ص (٢٤٥ ط) المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية ، القاهرة (١٣٨٠ / ١٩٦١) .

(٢) المرجع السابق (ص ٢٤٤) .

(٣) النبوة في الإسلام السابق (ص ٩٥ - ٩٦) .

(٤) المرجع السابق نفسه (ص ١١٢) .

الغزالي المختلفة ، وخاصة كتاب « معارج القدس » الذي كتبه فصول
كاملة منه مع فصول « الإحياء » وفصول في « الاقتصاد في الاعتقاد »
وفصول في « ميزان العمل » (١) .

ومنهم الدكتور عثمان أم - بن (٢) والدكتور محمد ثابت الفندي (٣)
والدكتور محمد غلاب (٤) والدكتور محمود قاسم (٥) والدكتور عبد
الكريم عثمان (٦) .

أما الأمر الثاني الذي يرد على من اعترض على صحة نسبة كتاب
« المعارج » إلى الغزالي فهو يعتمد على بيان أوجه التشابه بين كلامه في
« المعارج » وكلامه في كتبه الأخرى وخاصة كتبه التي اتفق أكثر الباحثين
على صحة نسبتها إليه (٧) .

ومن أهم هذه الكتب كتاب « المنقذ من الضلال » وهو من آخر
كتبه كما أنه من الكتب التي لم يطعن أحد - فيما نعلم - في صحة نسبتها إليه .
ويذكر الغزالي في هذا الكتاب أن المكاشفات والمشاهدات تحدث
لصوفية في أول طريق التصوف « حتى أنهم في يقظتهم يشاهدون الملائكة

(١) الحقيقة في نظر الغزالي (ص ٩٣ - ٩٥) .

(٢) في مقاله في مهرجان الغزالي بدمشق ، انظر مثلا (ص ١٣٤ - ١٣٥) .

(٣) في مقاله في مهرجان الغزالي بدمشق ، انظر مثلا (ص ١٠٦ - ١٠٨) .

(٤) في كتابه « المعرفة عند مفكري المسلمين » انظر (ص ٣٢٧ - ٣٣٨) .

(٥) في كتابه : « في النفس والعقل لفلاسفة الإغريق والإسلام » (ص ١٤٥) .

(٦) (٢٠٩ - ٢٠٣) .

(٧) في مقاله في مهرجان الغزالي (ص ٦٦١ - ٦٦٥) .

(٨) انظر مؤلفات الغزالي لبدوي (ص ٢٠٢) .

وأرواح الأنبياء ، ويسمعون منهم أصواتاً ويقتبسون منهم فوائد ، ثم يترقى الحال من مشاهدة الصور والأفعال إلى درجات يضيئ عنها نطاق النطق الخ^(١) ثم يذكر الغزالي أن الله يخلق في الإنسان حواسه من لمس ، وبصر وسمع ، وذوق ، ثم يخلق له العقل ، يقول الغزالي :

« وراء العقل طور آخر تتفتح فيه عين أخرى يبصر بها الغيب وما سيكون في المستقبل وأمور أخرى ، العقل معزول عنها . . . »

وهذا الكلام يعني بعبارة أخرى أن الاجتهاد في طوبى التصوف يوصل إلى نفس علوم الأنبياء ويرى الإمام ابن تيمية أن كلام الغزالي كان الأساس الذي بنى عليه ابن عربي فكرته عن خاتم الأنبياء الذي يرى أنه أفضل من خاتم الأنبياء محمد صلى الله عليه وآله وسلم ، لأنه يأخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به إلى النبي ، أي أنه يأخذ من الله مباشرة أما محمد ﷺ ، فإنه يأخذ من جبريل الذي يأخذ من الله^(٢) .

ويعلق ابن تيمية على كلام الغزالي ، بأن هذا الكلام لا يقوله المسلمون واليهود والنصارى ، بل هو من أقوال الملاحدة من الصابئين والفلاسفة

(١) المنقذ من الضلال (ص ١١٨) : تحقيق عبد الحليم محمود شيخ الجامع الأزهر ١ الطبعة الثالثة .

(٢) انظر جامع الرسائل لابن تيمية (ص ٢٠٥ - ٢٠٦) .

(٣) السبعينية (ص ١٩) .

النبوة عند ابن تيمية

رأينا فيما سبق كيف أن الغزالي كان تابعاً في آرائه عن النبوة للفلاسفة المسلمين الذين كانوا تابعين بدورهم للفلاسفة اليونانيين ، ورغم نقده لهم في بعض كتبه ، فإن الغزالي سار بأكثر آرائهم في النبوة في كتبه الأخرى ، وزاد عليهم بأنه التمس لآرائهم مزيداً من الأدلة الشرعية من الكتاب والسنة (مع الخطأ والتعسف في التأويل) كما أنه مزج الفلسفة بالتصوف ، مما مهد لمذاهب متفلسفة الصوفية المنحرفة مثل ابن عربي في وحدة الوجود ولذلك ، فإننا نلاحظ أن ابن تيمية أوقف جزءاً كبيراً من كلامه عن النبوة على عرض مذهب الفلاسفة ومن تبعهم ، ثم شرع في نقد هذا المذهب نقداً قوياً من الناحيتين العقلية والنفسانية وهريتناز في هذا النقد بفهمه العميق لآراء الفلاسفة ومعرفة بأصول تلك لآراء ، ثم بوضوح فهمه للفروق الكبيرة بين الفلاسفة ومذهب أهل السنة والجماعة .

وبعرض ابن تيمية لمذهب أهل السلف والجماعة في النبوات في أثناء نقده للفلاسفة والمتكلمين والصوفية وقد عرض ابن تيمية لمسألة النبوات في كثير من كتبه ، ولكنه خصص كتابين من كتبه لها ، أولهما وأهمهما كتاب : « الصفدية » وقد كتبه للرد على من زعم أن معجزات الانبياء قوى نفسانية ، وهو يستهل الكتاب بعرض آراء الفلاسفة في النبوة ثم يجعل رده عليهم هو موضوع الكتاب الرئيسي .

وأما الكتاب الثاني فهو كتاب النبوات ، ويهتم فيه ابن تيمية بالرد على آراء المتكلمين في مسألة النبوة ، وأرجح أن قسماً لا يستهان من الكتاب مفقود ويرى ابن تيمية أن أصل مذهب الفلاسفة في النبوة مستمد من كلام

الصابئة والباطنية الذين كان منهم إخوان الصفا وابن سينا (١) .

ويوجه ابن تيمية نقداً عنيفاً إلى طريقة الباطنية التي اتبعها الفلاسفة ، وبعض مفلسفة الصوفية ، ووافقهم عليها الغزالي ، وينكر صحة ما يزعمه الباطنية من أحاديث ينسبونها إلى النبي مثل قولهم أنه قال : « القرآن باطن وللباطن باطن إلى سبعة أبطن » .

ويقول ابن تيمية إنه إذا أريد بالعلم الباطن علماً مخالفاً لظاهر الشريعة فإن قائل ذلك إما ملحد زنديق ، وإما جاهل خال ، وأنواع التأويل التي تلجأ إليها الفلاسفة وباطنية الصوفية هي من هذا النوع (٢) .

وابن عربي وابن سبعين والتلمساني والسهورودي المقتول ، كان منهم من يرى أن باب النبوة مفتوح ، لا يمكن إغلاقه .

وكان السهورودي المقتول يقول : لا أموت حتى يقال لي « قم فأنذر » (٣) .

ويذكر ابن تيمية أن هناك فروقاً أساسية بين الانبياء والسحرة ويمكن تلخيص هذه الفروق فيما يلي :

الاول : إن النبي صادق فيما يخبر عن الله ، لا يكذب . أما السحرة والكهان ، فلا بد أن يكذبوا كما قال تعالى : (هل أنبئكم على من تنزل الشياطين تنزل على كل أفك أنم ، يلقون السمع وأكفهم كافرون) الشعراء :

٢٢١ .

(١) الصفدية مخطوط (ظ ١) .

(٢) رسالة في العلم الظاهر والعلم الباطن ، ضمن مجموعة الرسائل المنيرية

(١/٢٢٩ - ٢٣٠) .

(٣) تعارض العقل والنقل (١/٣١٨) .

الثاني : الأنبياء لا يأمرُونَ إلا بالعدل ، وطلب الآخرة ، وعبادة الله وحده ، وفي أعمالهم البر والتقوى ، أما السحرة والكهان فيأمرُونَ بالشرك والظلم . ويعظمُونَ الدنيا ، وفي أعمالهم الإثم والعدوان .

الثالث : إن السحر والكهانة أمور معتادة معروفة مقدورة للجن والإنس وليست خارقة ، ويمكن معارضتها بمثلها . أما آيات الأنبياء فلا يمكن لأحد أن يعارضها بمثلها .

الرابع : أن السحر والكهانة يناله الإنسان بتعلمه وسعيه واكتسابه وهذا مجرب عند الناس ، بخلاف النبوات ، فإنه لا ينالها أحد باكتسابه .

الخامس : إن النبوة لو قدر أنها قتال بالكسب فإنما قتال بالتوحيد والصلاح .

السادس : إنه إذا كان من المعجزات ما تقدر عليه الملائكة ، فإن الملائكة لا تكذب على الله ، ولا تدعي الرسالة أو النبوة ، وإنما تفعل ذلك الشياطين .

السابع : إن كرامات الصالحين ممكنة ، ولكنهم ليست خارقة ، وهي تُنال بالصلاح والدعاء والعبادة ، وأما معجزات الأنبياء ، فلا قتال بذلك ، حتى لو طلبها الناس ، إلا بأذن الله . كما قال تعالى : إنما الآيات عند الله (العنكبوت : ٥٠)

الثامن : إن النبي ﷺ قد تقدمه أنبياء ، فهو لا يأمر إلا بجنس ما أمرت به الرسل قبله ، فله نظراء يعتبر بهم ، وكذلك الساحر والكاهن له نظراء يعتد بهم .

التاسع : إنه ما يأمر به النبي يوافق العقول والفطر ، كما يوافق ما جاء به الأنبياء قبله ، فيوافق ما يأمرُونَ به صريح المعقول وصريح المنقول^(١) .

(١) النبوات (ص ١٢٧ - ١٢٨) وهذه المقارنة منقولة باختصار من كتاب مقارنة بين الغزالي وإن فيميه (ص ٤٩ - ٥٣) للدكتور محمد رشاد سالم .

مذهب ابن تيمية في الصفات

يرجع غالباً إلى ثلاث قواعد :

١ الأولى ان كل ما أثبتته الله لنفسه أو أثبت له رسوله من صفات يجب إثباته وما صرح الله أو رسوله بنفيه عنه تعالى يجب نفيه وما لم يصرح الشرع لابنفيه ولا بإثباته يجب استفسار قائله . فان اراد به معنى صحيحاً موافقاً لما أثبتته الشرع قبل والا وجب رده .

ويوضح تلك القاعدة قول ابن تيمية في تفسير سورة الاخلاص :

« وذلك ان ننظر فما وجدنا الرب قد أثبت لنفسه في كتابه أثباته وما وجدناه قد نفاه عن نفسه نفياً وكل لفظ وجد في الكتاب والسنة بالاثبات أثبت ذلك اللفظ وكل لفظ وجد منقياً نفي ذلك اللفظ

وأما الالفاظ التي لا توجد في الكتاب والسنة بل ولا في كلام الصحابة والتابعين لهم باحسان وسائر أئمة المسلمين لا اثباتها ولا نفيها وقد تنازع فيها الناس ، فهذه الالفاظ لا تثبت ولا تنفى الا بعد الاستفسار عن معانيها ، فان وجدت معانيها أثبتت الرب لنفسه أثبتت وإن وجدت بما نفاه الرب عن نفسه نفيت وإن وجدنا اللفظ أثبت به حق وباطل ، أو نفي به حق وباطل ، أو كان مجملًا يراد به حق وباطل ، وصاحبه اراد به بعضها ، ولكن عند الاطلاق يرمي الناس أو يفهمهم ما اراد وغير ما اراد ، فهذه الالفاظ لا يطلق اثباتها ولا نفيها (١)

(١) تفسير سورة الاخلاص .

وكذلك قوله في منهاج السنة :

« فالواجب ان ينظر في هذا الباب فما أثبت الله ورسوله أثباته وما نفاه الله ورسوله نفياً ، والالفاظ التي ورد بها النص يعتصم بها في الاثبات والنفي فنثبت ما أثبتته النصوص من الالفاظ والمعاني وننفي ما نفته النصوص من الالفاظ والمعاني . وأما الالفاظ التي تنازع فيها من ابتدعها من المتأخرين مثل لفظ الجوهر والتميز والجهة ونحو ذلك فلا تطلق نفياً ولا اثباتاً حتى ينظر في مقصود قائلها ، فان كان قد اراد بالنفي والاثبات معنى صحيحاً موافقاً لما اخبر به الرسول ﷺ صوب المعنى الذي قصده بلفظه ولكن ينبغي أن يعبر عنه بالفاظ النصوص لا يعدل إلى هذه الالفاظ المبتدعة المجدلة الا عند الحاجة مع قرائن تبين المراد بها .

والحجة مثل ان يكون الخطاب مع من لا يتم المقصود معه أن لم يخاطب بها ، وأما إن أريد بها معنى باطل نفى ذلك المعنى ، وإن جمع فيها بين حق وباطل أثبت الحق وأبطل الباطل

وإذا اتفق شخصان على معنى وتنازعا هل يدل ذلك اللفظ عليه أم لا ، عبر عنه بعبارة يتفقان على المراد بها وكانت اقر بهما إلى الصواب من وافق اللغة المعروفة (١)

٢ - أما القاعدة الثانية فضمونها نفى بمائلة الله عز وجل لشيء من خلقه في ذاته وصفاته وفعاله فهو سبحانه لا يثل شيئاً ولا يماثل شيئاً ، وكل ما ثبت له من صفات الكمال فهو مختص به لا يشركه فيه غيره . واذ كان هناك من الاسماء ما يطلق على صفات الله كما يطلق على صفات خلقه فإن هذا ليس الا محض اشتراك في الاسم لا يقتضي بمائلة صفاته لصفات

عصره ، فإن ابن تيمية تصدى للتار بكل ما يملك من قوة علمية ونفسية بل وبدنية ، فقد وقف في دمشق مع نائب السلطان الافرم يجرض المسلمين على الثبات ضد التار في حين فر من المدينة أكثر العلماء وكبار رجال الدولة ، كما أغلظ سلطان التار غازان لسوء معاملته للمسلمين مع ما في ذلك من خطأ على حياته ، ولما رأى اشتداد خطر التار سافر من سوريا الى مصر وحرض السلطان الناصر ورجاله على حرب التار سافر من سوريا الى مصر وحرض للسلطان الناصر ورجاله على حرب التار بعبارات جديدة ، ثم اشترك بنفسه في معركة « مرج الصفر » وانطلق بين الجنود يجرضهم ويؤكد لهم استحقاتهم لنصر الله ماداموا قد أخلصوا في طاعة الله ، ثم انطلق يقاتل معهم قتالاً شديداً ضد التار (١) حتى تم النصر للمسلمين .

= الحرب كما يفرضه عليه الله تعالى ، وكما فعل الامام ابن تيمية في محاربة التار ، بل لم يكتب حرفاً عن هذه الحرب وعن الجهاد في جميع كتبه وخاصة « الاحياء » التي ألفها خلال الحروب الصليبية ، بخلاف حتى بطرس الراهب الذي كان يطوف أوروبا ويجرض أهلها على قتال المسلمين !

قال الدكتور عمر فروخ : وقد وقف جميع الصوفية (كالغزالي) موقفاً هادئاً من الحروب الصليبية التي كانوا يعتقدون أنها كانت عقاباً للمسلمين على معاصيهم . وكان ذلك نتيجة سلوك طريق التصوف مقارن رجوع الغزالي إلى اليقين من ٣٠٠ - ٣٠١ مهرجان الغزالي بدمشق

(١) نقلت هذا البحث القيم عن رسالة : « مقارنة بين الغزالي وابن تيمية باختصار للاستاذ محمد رشاد سالم ، وكان سبقه يبحث عن « ثقافة الغزالي » وشتان بين الثقافتين ، وقد رأينا فيما تقدم ثقافة الامام ابن تيمية المبنية على الكتاب والسنة والتي لا يضل صاحبها ولا يشقى « بخلاف ثقافة الغزالي التي أسسها على التصوف كما قال عنه الامام ابن الجوزي في كتابه القيم : « تلبس ابليس » وغيره وترك فيه قانون الفقه » يريد الشرع كما أسسها أيضاً على الفلسفة وعلم الكلام اليونانيين ، وقد فشل فيها بشهادة =

فالصفة تتبع الموصوف فان كان الموصوف هو الخالق فصفاته غير مخلوقة وان كان الموصوف هو العبد فصفاته مخلوقة (١)

وبستدل ابن تيمية لنفي المائلة من السمع بمثل قوله تعالى (ليس كمثل شيء) وقوله (هل تعلم له سمياً) وقوله (قل هو الله احد الله الصمد لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد)

ومن العقل بأن المتأئين يجوز على احدهما ما يجوز على الآخر ويجب له ما يجب له ويمتنع عليه ما يمتنع عليه .

فلو قدر انه مائل غيره في شيء من الأشياء للزم اشتراكهما فيما يجب ويجوز ويمتنع على ذلك الغير .

ومعلوم ان كل ما سواه ممكن قابل للعدم . بل معدوم مفتقر الى فاعل ومصنع مربوط محدث .

فلو مائل غيره في شيء من الأشياء للزم ان يكون هو والشيء الذي مائله فيه ممكناً قابلاً للعدم بل معدوماً مفتقراً الى فاعل بمنوعاً مربوطاً محدثاً (٢)

٣ - القاعدة الثالثة : ان الكمال ثابت لله تعالى بل الثابت له اقصى ما يمكن من الاكلمة بحيث لا يكون وجود كمال لانقص فيه الا وهو ثابت للرب تعالى يستحقه بنفسه المقدسة ويتنزه عن الانصاف بفضده .

فهو سبحانه موصوف بصفات الكمال التي لا غاية فوقها يرى عن سمات النفس والاحتياج

وكل كمال ثبت للمخلوق وأممكن ان يتصف به الخالق كان الخالق اولي به وكل نقص تنزه عنه المخلوق فالخالق اولي بتنزيهه عنه .

وقد قدمنا ان ابن تيمية قد دل على هذه القاعدة تعويلاً كبيراً ويرى أنها كانت ولا تزال معتمدة العلماء في اثبات انه عز وجل وصفاته (٣)

(١) مجموعة الرسائل والمسائل ٢ ص ٥٤ (٢) منهاج السنة ج ١ ص ١٩٥ .

(٣) عن كتاب : « ابن تيمية السلفي » باختصار .

شيخ الاسلام والصوفيه

قال الاستاذ محمد ابى زهرة (٢) استاذ الشريعة في كلية الحقوق في جامعة القاهرة :

شغل الفكر الاسلامي بافكار آثارها المتصوفة ، تتعلق بصله الله سبحانه وتعالى بخلقه ، وان المعروفين علماء المسلمين المقرر في مصادر الدين انها صلة الخالق بالخلق ، والمبدع بما أبدعه ، والله واجب الوجود الذي ليس كمثله شيء ، والخلق ممكن الوجود ، عرض له الوجود بعد ان لم يكن .

لكن بعض المتصوفة اثاروا أموراً تجعل الصفة ليست كذلك فقط ، فقد قالوا تابعين لأراء قديمه يجاوز حلول الله في بعض الآدميين اذا كان مستعداً لذلك بصفاء نفسه وصقل روحه ، وظهر من قال ذلك الخلاج ، ثم جاء ابن عربي (٣) فحكم بوحدة الوجود ، وان الموجود واحد ،

(١) ان هذا البحث والذي يمدده متقولان عن كتابه (ابن تيمية)

(٢) ومن أقواله الدالة على وحدة الوجود :

ياخالق الاشياء في نفسه . انت لما تخلقه جامع
تخلق ماينهى كونه فيك ، فأنت الضيق الواسع !!

ومن افواله :

لقد صار قلبي قابلاً كل صورة
فرعي لغزلان ودير لربان !!
وبعث الاوثان ! وكعبة طائف
والواح توراة ومصحف قرآن
ادين بدين الحب ابي توجهت
ركائنه ، فالدين ديني وايعاني !! ←

تعددت صورته وأشكاله ومظاهره ثم جاء بعد ذلك فكرة الاتحاد بين الخلق والخالق من حيث المحبة والشوق ، فانه بهذه المحبة يتصل بالله تعالى ويملأ اليه ، وانه عندما يصل الى درجة الاتحاد بالذات العلية يكون في غيبوبة يسمونها المحو ، أي فناء ذاته الفانية في ذات الله الباقية أو يسمونها السكر لأنه يغيب فيها عن الحس ، ويسمى أولئك هذه الحال بوحدة الشهود ، وهي مقابل ما قاله ابن عربي وحدة الوجود . وقد جاء ذلك المذهب في شعر عمر بن الفارض ^(١) ، وحكم ابن عطاء الله السكندر الذي عاصر ابن تيمية وشكاه الى أولي الامر سنة ٧٠٧

نقض ابن تيمية هذه المذاهب التي تربط الخالق بالخلق . لانه أولاً راما منافية لمعنى توحيد الله سبحانه وتعالى الذي شرحه وبينه ، وثانياً

— ومن أقوال الخلاج يبحث عن حلول محبوبه فيه وهو الله جل جلاله ، تنزه عن ذلك .

أنا من أهوى ، ومن أهوى أنا نحن روحان حللنا بدنا
 فاذا أبصرتني أبصرته واذا أبصرته أبصرتنا؟
 ومن أقوال الخلاج أيضاً يصف حلول الله سبحانه فيه :
 أنت بين الشفاف والقلب تجري مثل جري الدموع من اجفان
 وتخل الضمير جوف فؤادي كحلول الارواح في الابدان .

(١) ومن أشنع ما قاله ابن الفارض في وحدة الوجود مما يؤدي الى اسوأ المفاسد الخلقية قوله :

وصرح بأخلاق الجمال ولا تقل
 فكل مليح حسنه من جمالها !
 بها قيس لبني هام ، بل كل عاشق !
 فكل صبا منهم الى وصف لبها
 وما ذاك الا أن بدت بمظاهرها
 بتقييده - ميلا لخرقة زينة
 مमार له بل حسن كل مليحة !
 كمجنون ليلي ، أو كثير عزة
 بصورة حسن للاح في حسن صورة !
 فظنوا سواها وهي فيها تجلت !!

لأنه رأى بعض قائلها يدعون لأنفسهم حالا يعملون فيها على التكليف ، وابن تيمية يرى ان من ينزع ذلك المنزع معطل لاحكام الشرع خالغ الرتبة ، وثالثاً لأنه رأى الناس يزعمون في أصحابها قدرة خارقة للعادة ، فيتقربون الى الله بهم ، وهم من يسمون عندهم اولياء .

رأى ابن تيمية فيهم ذلك فشن عليهم حرباً شعواء أقض بها مضاجعهم ، ونالوا منه عند السلطان والناس ، وقال منهم عند الناس ، ولقد ناقش اقوالهم مناقشة العارف لها الفاحص لدقائقها ، العارف لأمرارها ، ولكنه سماها كلها مذهب الاتحاد ، أو الاتحاديين ، وكأنه نظر الى المعنى المشترك في هذه الامور الثلاثة ، وهي وحدة الوجود ، والحلول ، والفناء في الله بالحبية ، وذلك لأن هذه المناهج الثلاثة تلتقي في معنى الاتحاد ، اتحاد المخلوق بالخالق ، بيد ان وحدة الوجود فيها اتحاد لاتعدد فيه ، فليس هناك اثنان ، بل وحدة لاثنية فيه ، والاخران فيها اتحاد بين اثنين ، على تفرقة بين الاصطلاحين .

ولقد قال في مقدار فهمه لمذهب هؤلاء الاتحاديين في نظره :
« لقد افترقوا بينهم على فرق ، ولا يهتدون الى التمييز بين فرقهم ، مع استشعارهم انهم مفترقون ، ولهذا لما بينت لطوائف من اتباعهم ورؤسائهم حقيقة قوهم وسر مذهبهم صاروا يعظمون ذلك ، ولولا ما أقرنه بذلك من الدم والرد لجعلوني من أمتهم ، وبذلوا لي من طاعة نفوسهم وأموالهم ما يحل عن الوصف ، كما تبذل النصارى لرؤسائهم ، والباطنية لكبرائهم ، وما بذل آل فرعون لفرعون . وكل من يقبل قول هؤلاء فهو اما جاهل بحقيقة أمرهم ، واما ظالم يريد علواً في الأرض وفساداً ، أو جامع بين الوصفين وهذه حال اتباع فرعون ، الذين قال الله فيهم : « فاستخف قومهم فأتاعوه » .

ويرى رضي الله عنه أنه يكفي لرد هذه المذاهب تصورها ، فإن
تصورها كاف في بيان فسادها ، ولا يحتاج مع حسن التصور الى دليل
آخر « وانما تقع الشبهة لأن اكثر الناس لا يفهمون حقيقة قولهم
وقصدهم » .

ويقول مشنعاً على مذهب وحدة الوجود : « أصلهم الذين بنوا عليه
ان وجود المخلوقات والمصنوعات حتى وجود الجن والشياطين والكافرين
والفاسقين والكلاب والخنازير والنجاسات والكفر والفسوق والعصيان عين
وجود الرب ! لأنه متميز عنه منفصل في ذاته ، وان كان مخلوقاً مربوباً
مصنوعاً له قائماً به ، وهم يشهدون ان في الكائنات تفرقا وكثرة ظاهرة
بالحس والعقل ، فاحتاجوا الى جمع يزيل الكثرة ، ووحدة ترفع التفرق
مع ثبوتها » .

وهو مع شدته على المذهب وقائله يقول في ابن عربي قولاً رقيقاً
نسياً ، فيقول : « مقالة ابن عربي مع كونها كفراً هو أقربهم الى الاسلام
لما يوجد في كلامه من الكلام الجيد ، ولأنه لا يثبت على الاتحاد ثبات
غيره ، بل هو ماتم مع خياله الواسع الذي يتخيل فيه الحق تارة والباطل
أخرى ، والله أعلم بما مات عليه »

يقوم مذهب ابن عربي في نظر ابن تيمية على دعامين ، أو اصلين
كما عبر هو :

أحدهما : أن المعدوم شيء ثابت في حال العدم أي أن كل معلوم
يمكن وجوده - حقيقته وماهيته وعينه ثابتة في العدم ، لانه لولا ثبوتها
ماصح قصده بارادة ايجادها ! لان القصد يستدعي التمييز ، والتمييز لا يمكن

الافي شيء ثابت ، وعلى ذلك لا يكون إيجاد المعلوم خلقاً لماهيته وحقيقته وعينه ، بل هو جعل للصورة المحدثة من حيوانية أو نباتية أو معدنية أو حجرية أو نحو ذلك من الاعراض المتغيرة ، اما الجوهر فثابت (١)

ثانيهما : أن وجود الخلق هو وجود الحق وعينه ، ويقرر ابن تيمية ان ذلك هو مفتاح كلام ابن عربي وفلسفته ، ويقول في ذلك : « فمن فهم هذا فهم كلام ابن عربي نظمه ونثره ، وما يدعيه من ان الحق يقتضي بالخلق ، لأن وجود الالعيان الحادثة معتمد بالالعيان الثابتة في العدم ، ولهذا يقول بالجمع من حيث الوجود ، وبالفارق من حيث الماهية والالعيان الحادثة ، ويزعم أن هذا هو شر القدر ، لأن الماهيات لا تقبل الا ما هو ثابت لها في العدم في انفسها ، فهي التي احسنت واساءت ، وحمدت وذمت ، والحق لم يعطها شيئاً الا ما كانت عليه حال العدم والصورة العارضة .

وبعد أن يقرر ابن تيمية مذهب ابن عربي كما رآه يعود عليه بالنقض والهدم ، والمقصد الذي يتجه اليه أولاً وبالذات في هدمه هو بيان أنه لا يتفق مع الحقائق المقررة في الاسلام ، وانه الاسلام على طرفي نقيض لا يجتمعان ولا يتلاقيان ، ولذا يتجه الى نقضه بالمنقول مع المعقول ، ويعتمد على المنقول اكثر لسببين :

أولهما : ان ذلك المذهب الفلسفي هو من ضمن مذاهب الفلاسفة الذين حكموا بقدوم العالم ، وهو ان لم يكن مثلهم قد قاربهم أو سار على

منهاجهم ، وقد ناقش ابن تيمية أولئك الفلاسفة في مذاهبيهم ، وبين بطلانها في كتبه وبحوثه المختلفة مثل منهاج السنة وغيره .

ثانيها : ان ابن عربي قد اعتنق رأيه كثيرون من المسلمين ، وحسبوه اسلاما ، بل حسبوه لب الاسلام ومعناه ! وخصوصا ان ابن عربي زينه لهم باثبات ان محمداً ﷺ هو العقل الأول ، وأنه كان قبل كل شيء ، فسهل على بعض المسلمين قبوله ، ورغب كثيرون في اعتناقه ، وكادت الفكرة فيه تعم الصوفية في عصر ابن تيمية ، لذلك وجد ابن تيمية أن الحاجة ليست الى ابطال أصله العقلي فقط ، بل هي ماسة وضرورية لابطاله من الوجهة العقلية ، ولذلك هاجمه بمجرد تمام تصويره بأنه مناف للمقررات الاسلامية المعلومة من الاسلام بالضرورة فقال : « فتدبر كلامه ، كيف انتظم شيئين : انكار وجود الحق ، وانكار خلقه لمخلوقاته ، فهو منكر لارب الذي خلق ، فلا يقر برب ولا بخلق ، ومنكر لرب العالمين ، فلا رب ولا عالمون مربوبون ، اذ ليس هناك الا أعيان ثابتة ، ووجود قائم بها ، فلا الأعيان مربوبة ، ولا الوجود مربوب ، ولا الأعيان مخلوقة ، ولا الوجود مخلوق (١) » .

وعندما يتجه ابن تيمية الى ابطال ذلك المذهب بالنقل والعقل ، يتبدى فيبطل الدعامة الاولى من دعائمه وهي ان المعدوم كان شيئاً وكانت ماهيته ثابتة ، فيقول في ذلك :

« والذي عليه أهل السنة والجماعة وعامة عقلاء بني آدم من جميع الاصناف . ان المعدوم ليس في نفسه شيئاً ، وان ثبوته ووجوده وحصوله

(١) مذهب الاتحاديين ص ١٧

شيء واحد . وقد دل على ذلك الكتاب والسنة والاجماع في القديم . قال الله تعالى لذكرى « وقد خلقتك من قبل ولم تك شيئاً » فأخبر أنه لم يك شيئاً . وقال تعالى : « أولاً يذكر الإنسان أنا خلقناه من قبل ولم يك شيئاً » وقال تعالى : « أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون » فانكر عليهم اعتقادهم أن يكونوا خلقوا من غير شيء خلقهم ، أو خلقوا هم أنفسهم .

ثم يرد استدلالهم ببعض الآيات مثل قوله تعالى : « انما قولنا لشيء اذا اردناه أن نقول له كن فيكون » . فيقول قد استدلل بها من قال المعدوم شيء وهو حجة عليه ، لأنه أخبر أنه يريد الشيء ، وأنه يكونه ، وعندهم أنه ثابت في العدم ، وانما يراد صورته لا عينه نفسه . والقرآن قد أخبر أن نفسه تراء ، وتكون ، ويعتمدون على أن الوجود صفة عارضة على الذات وهي غير الذات ، فيقول ابن تيمية في رد قولهم : « ان الذي عليه أهل السنة والجماعة وعامة العقلاء أن الماهيات مجعولة ، وان ماهية كل شيء عين وجوده ، وأنه ليس وجود الشيء قدراً زائداً على ماهيته ، بل ليس في الخارج الا الشيء الذي هو الشيء وهو عينه ونفسه وماهيته وحقيقته ، وليس وجوده وثبوته في الخارج زائداً على ذلك » (١) .

ويبطل ابن تيمية الأصل الثاني ، وهو الوحدة بين الحق والخلق ، أو بين المخلوق والخالق بوجوه عقلية كثيرة ، ووجوه شرعية ، ولنختار واحداً من الأدلة العقلية التي ساقها ! وهو أولها .

لقد قرر ابن تيمية أن هؤلاء يرون أن هذه الحقائق الكونية كانت معدومة في نفسها ، ولكنها أشياء في عينها ، وفي علم الله سبحانه ، وفي

تجليه المطلق ، ووجوده المطلق ، وكانت متحدة بنفسه ووحده الذاتية ، ثم كانت بعد ذلك على هذه الاشكال . فينظر ابن تيمية كيف تحولت من حالها الأولى ، أخلقها الله وبرأها وجعلها موجودة ، أم لم تزل على حالها الأول معدومة وان كانت شيئاً ولها ماهية ، فان كانت لم تزل معدومة ترتب على ذلك ألا يكون شيء من الكونيات موجوداً ، وهذه مكابرة للحس والعقل والشرع ، ولا يقوله عاقل ، ولم يقله عاقل ، وان كانت موجودة بعد أن كانت معدومة على النحو الذي يقررونه في معنى العدم ، يترتب على ذلك ألا تكون وموجدتها شيئاً واحداً ، لأنه لم يكن معدوماً ووجد ، ولأنه هو المؤثر فيها بهذا التغيير ، ويجب أن يكون المؤثر والمتأثر شيئين متغايرين (١) .

ويبين هذا المذهب من الناحية الدينية فيقول : « وجماع أمر صاحب الفصوص (٢) وذويه هدم أصول الايمان الثلاثة ، فان أصول الايمان : الايمان بالله ، والايمان برسله ، والايمان باليوم الآخر ، فأما الايمان بالله فزعموا أن وجوده وجود العالم ليس للعالم صانع غير العالم ، وأما الرسول فزعموا أنهم أعلم بالله منه ومن جميع الرسل ، ومنهم من يأخذ العلم بالله الذي هو التعطيل ووحدة الوجود من مشكاته (٣) ، وأنهم يساوونه في اخذ العلم بالشريعة عن الله ، وأما الايمان باليوم الآخر فقد قال :

فلم يبق الا صادق الوعد وحده وبالوعيد الحق عين تعان
وان دخلوا دار الشقاء فانهم على لذة فيما نعيم يبيان

(١) مذهب الاتحاديين ص ٢٧

(٢) هو ابن عربي لان مذهبه ذو نه في كتابه الفصوص وكتاباه الفتوحات المكية .

(٣) يمرض بحجة الاسلام الغزالي صاحب كتاب مشكاة الانوار .

وهذا يذكر عن بعض أهل الضلال قبله أنه قال : « ان النار تصير
لأهلها طبيعة نارية يتمتعون بها ، وحينئذ فلا خوف ولا محذور ، ولا عذاب
لأنه أمر مستعذب ^(١) »

ويرى ابن تيمية أن ذلك المذهب يسقط التكليف ويبخ المآثم ،
فيقول : « ثم انه في الأمر والنهي عنده الأمر والنهي والمأمور والمنهي
واحد ، ولهذا كان أول ما قاله ابن عربي في الفتوحات المكية التي هي
أكبر كتبه :

الرب حق والعبد حق ياليت شعري من المكلف؟
إن قلت عبد فذاك رب أو قلت رب أنى يكلف؟!

ولكي يقبح مذهبه في نظر العامة الذي غزت هذه الافكار نفوسهم
وإن لم يفهموا معناها ينقل عن العلماء الذين لهم منازل خاصة عند العامة في
مصر والشام رأيهم في ابن عربي وتكفيره ^(٢) أو تقبيح مذهبه فينقل عن
القسطلاني وابن دقيق العبد رأيهم فيه ، وينقل عن عز الدين بن عبد
السلام قوله في ابن عربي : « شيخ سوء مقبوح ، يقول بقدوم العالم ، ولا
يحرم فرجا! » .

ولا يكتفي بالنقل عن الفقهاء والمحدثين . بل ينقل عن الصوفية
انفسهم ، فينقل عن ابي العباس الشاذلي تلميذ ابي الحسن الشاذلي أنه قال
في اصحاب مذهب وحدة الوجود : « هؤلاء كفار يعتقدون ان الصنعة
هي الصانع » ^(٣) .

(١) رسالة مذهب الاغاديين ص ٧٤

(٢) لازلنا ننقل عن الاستاذ الشيخ محمد ابي زهرة

(٣) راجع هذه النقول في الرسالة المذكورة ص ٧٥ و ٧٦

ويسترسل ابن تيمية في ابطال هذا المذهب بالأدلة العقلية قارة ،
والنقول قارة اخرى ، ويشنع عليه بأقوال كبار رجال العصر فيه لينفر
الناس منه ، ويبعدهم عنه اذ كان يخشى على العامة منه ، وقد اعتنقه بعضهم
من غير ان يفهمه .!

وانا نكتفي بهذا القدر من نظر ابن تيمية الى مذهب وحدة الوجود ،
فلننتقل الى نظره في المذهبين الآخرين المشاركين له في الاتحاد بذات
الله تعالى ، وأن افترقا في المعنى ، واولهما مذهب الحلول الذي نادى به
الحلاج كما بينا وغيره ، وقد اختلفت فيه الانظار .

ويحكى ابن تيمية أن القائلين بالحلول فريقان : فريق يقول ان الله
سبحانه حال بذاته في كل مكان ويسميهم حلوية الجهمية ، ويقول فيهم :
« هم الذين يقولون إنه بذاته في كل مكان ، كما تقول النجارية أتباع
حسن النجار » ^(١) ويرى أن القائلين بالحلول على ذلك النحو يتقاربون
من القائلين بوحدة الوجود ، ولكن كان ثمة فرق دقيق ، وهو أن اصحاب
وحدة الوجود يرون أن الوجود كله شيء واحد ، أما هؤلاء الحلوليون
فانهم يرونها متغايران ، ولكن الموجد حل في الوجود .
والفريق الثاني هم الذين قالوا ان الله يحل في بعض مخلوقيه ، كما
يدعون من أنه حل في الحلاج ، ومهما يكن فان الحلاج من القائلين بذلك
وهو القائل :

سبحان من أظهر ناسوته مر سنالاهوته الثاقب
حتى بدا في خلقه ظاهراً في صورة الآكل والشارب !!

(١) مجموعة الرسائل والمسائل الجزء الاول من ٧٠

ويقول ابن تيمية في هذا المذهب انه كقول النصارى في المسيح عليه السلام ، بل انه يقول انه شر من قول النصارى « لان النصارى ادعوا ذلك في المسيح لكونه خلق من غير أب ، والشيوخ لم يفضلوا في نفس التخليق ، وانما فضلوا بالعبادة والمعرفة والتحقيق والاتحاد ، وهذا أمر حصل لهم بعد ان لم يكن ، واذا كان هذا سبب الحلول ، وجب أن يكون الحلول فيهم حادثا ، لامقارنا ، وحينئذ فقولهم ان الرب ما فارق أبدانهم أو قلوبهم طرفة عين قط كلام باطل » (١) .

وان الذين يفرقون بين قول هؤلاء وقول النصارى : يقولون ايضا ان المسيح عليه السلام هو ابن الله في نظرهم : فالعنصر الالهي فيه هو الأصل ، والناسوت عارض له ، اما الحلوليون في الاسلام فانهم يقولون ان العنصر الانساني هو الأصل ، والعنصر الالهي حل فيه ، وذلك بفضل العبودية والمحبة حتى فني في الله سبحانه وتعالى .

ومهما يكن من قرب الفكرة بين الحلاج وقول النصارى فمن المؤكد ان نظره بعيد عن الاسلام بعد النصرانية عنه !

ولاشك في ان من سلك ذلك المسلك يخالف المعقول والمنقول . هذا نظر ابن تيمية الى مذهب الحلول وهو رأي سليم لاشبهه فيه ، والمذهب الثالث الاتحاد ، واصحابه كما ذكرنا عند الكلام على الصوفية في عصر ابن تيمية يقررون ان الناسكين المتعبدين قد تصفو نفوسهم وتعلو حتى تغنى في ذات الله سبحانه وتعالى ، وهذا المذهب لا ينظر اليه ابن تيمية على انه كفر كالمذهبين السابقين ، ولكنه يرى أنه لا يخلو من بعد عن حقيقة الشريعة ، وذلك اذا وصل الى الحال التي يدعون فيها سقوط

(١) المجموعة المذكورة ج ١ ص ٨٠

التكليف ، فانه لا يرتضى ذلك ولا يقبله ، فانه زيف عند من يعتقد ،
 فالفناء في الله يقبله مالم يؤد الى القول الذي يزعمه بعض المتصوفة .
 ولقد قسم الفناء الى ثلاثة اقسام : اثنان غير محمودين ، وواحد منها
 محمود ، وهذه هي الاقسام الثلاثة :

القسم الاول : وهو المحمود الفناء الديني الشرعي الذي جاءت به
 الرسل ، وانزلت به الكتب ، وهو أن يفنى عما لم يأمر به الله بفعله ما أمر
 الله به ، فيفنى عن عبادة غيره بعبادته ، وعن طاعة غيره بطاعته ، وطاعة رسوله ،
 وعن التوكل على غيره بالتوكل عليه ، وعن محبة سواه بمحبته ومحبة رسوله ،
 وعن خوف غيره بخوفه ، بحيث لا يتبع العبد هواه بغير هدى من
 الله ، وبحيث يكون الله ورسوله أحب اليه مما سواهما ، كما قال تعالى :
 « قل ان كان آباؤكم وابناؤكم وازواجكم وعشيرتكم واموال
 اقترفتموها وتجارة تخشون كسادها ومساكن ترضونها أحب اليكم من
 الله ورسوله وجهاد في سبيله فتربصوا حتى يأتي الله بأمره » فهذا كله مما
 أمر الله به .

القسم الثاني : وهو الذي يذكره الصوفية ، وهو ان يفنى عن شهود
 ما سوى الله فيفنى بعبوده عن عبادته ، ويذكوره عن ذكره ، ويعرفه
 عن معرفته ، بحيث قد يغيب عن شهود نفسه لما سوى الله ، فهذه حال ناقصة
 قد يعرض لبعض السالكين وليس هو من لوازم طريق الله ، ولهذا لم
 يعرض مثل هذا النبي ﷺ والسابقون الاولون ، ومن جعل هذا نهاية
 السالكين فهو ضال ضالاً مبيناً . وكذلك من قال انه لوازم طريق الله
 فهو مخطئ ، بل هو من عوارض طريق الله التي تعرض لبعض الناس دون
 بعض ، وليس هو من اللوازم التي تعرض لكل سالك .

القسم الثالث : « وهو الفناء عن وجود السوي ، بحيث يرى أن وجود المخلوق هو عين وجود الخالق ، وأن الوجود واحد بالعين ، فهو قول أهل الاتحاد والاتحاد الذين هم من أضل العباد (١) » .

والقسم الثاني هو الذي ينطبق عليه الفناء الذي يقوله أصحاب الاتحاد . وأما الثالث فهو يتجه الى قول أصحاب وحدة الوجود ، وانه يحكم على أصحاب القسم الثاني بأنهم ضالون ، ولم يحكم بأنهم ملاحدة ، ولا زنادقة ، بل قال جهلة أوضالون ، ولكنه بغير الحكم اذا قالوا انهم يصلون الى الحال التي يسقط فيها التكليف في زعمهم .

منهج ابن تيمية في معرفه العقيدة

وعلاقته بالمناهج الفلسفية

درس ابن تيمية الفلسفة وعرفها ، ولكنه درسها ليهدمها ، وهو قد رآها داء قد اصاب فكر المسادين ، فجعل منهم المتكلمين والمتفلسفين ، وانها مرت الى العقل الاسلامي فسيطرت على مساره ، ويرى أنه قبل أن يخوض في بيان العقيدة الاسلامية وموافقتها لصريح المعقول لا بد من ابعاد المفاسد الفلسفية التي هي أخيلة واوهام ، كما يبعد عن الجسم الانساني الأخلاط الضارة لتتم سلامته ، فيقول في ذلك :

« لما كان بيان مراد الرسول في هذه الابواب لا يتم الا بدفع المعارض العقلي ، وامتناع تقديم ذلك على نصوص الانبياء ، بينا في هذا الكتاب فساد القانون الفاسد الذي صدوا به الناس عن سبيل الله ، وعن فهم مراد الرسول وتصديقه فيما أخبر به ، اذ كان أي دليل أقيم على بيان مراد

(١) التدمرية ص ٢٧ ، ٢٨ ، ٢٩

الرسول لا ينعف اذا قدر أن المعارض العقلي ناقضه ، بل يصير ذلك قدحاً في الرسول ، وقدحاً فيمن استدل بكلامه ، وصار هذا بمنزلة المريض الذي تكون به اخلاط فاسدة تمنع انتفاعه بالغذاء ، فلا ينفعه مع وجود هذه الأخلاط الفاسدة التي تفسد الغذاء ، وكذلك القلب الذي اعتقد قيام الدليل العقلي القاطع على نفي الصفات أو بعضها ، أو نفي عموم خلقه لكل شيء وأمره ونهيه ، أو امتناع المعاد أو غير ذلك لا ينفعه الاستدلال عليه في ذلك بالكتاب والسنة ، الا مع بيان فساد ذلك المعارض ، والمعارض قد يعلم جملة وتفصيلاً (١) .

درس اذن ابن تيمية الفلسفة وما عند الفلاسفة ، لا يطلب الحقائق من ورائها ، بل ليبين بطلان ما يعارض الدين منها ، فهو آمن بما جاء به الرسول أولاً ، ثم اراد ان ينفي عنه خبث الفلسفة ، فدرس ذلك الخبث يعرف حقيقته ثم ليبين بطلانه بعد معرفته .

وهو في هذا يفترق عن منهاج الغزالي رضي الله عنه ، فهو قد درس الفلسفة ليطلب الحقيقة من ورائها ، وخلص نفسه من كل شيء ليصل الى الحق المستقيم ، واعتبر الشك هو الطريق للوصول الى الحق ، ولكن تبين له بطلان ما يقوله الفلاسفة ، فعاد الى الدين ، وأشرق في نفسه نور الحقائق في خلوات صوفية عرف فيها نفسه ، ثم حمل حملته على الفلاسفة وبين تهاافتهم . ومع ذلك هل تجرد منها ؟ انه بقيت في نفسه أثارة منها ، بل انه لم يتركها الا وقد تكون عقله تكوناً فلسفياً ، وأخذ احد شعب الفلسفة وجعله جزءاً من دراساته ، وهو المنطق ، فهو في مقدمة كتاب المستصفى

(١) موافقة صريح المقول لصحيح المنقول المطبوع على هامش منهاج السنة

في علم الاصول ، والذي يعد احد دعائم علم اصول الفقه الثلاثة ^(١) يقرر ان الحقائق لا يمكن ان تعرف في اي علم من العلوم على وجهها الا اذا كان المنطق ميزانها، ويقول في مقدمة كتاب المستصفى التي شرح بها علم المنطق اجمالاً مآنه :

« نذكر في هذه المقدمة مدارك العقول وانحصارها في الحدو البرهان ، ونذكر شرط الحد الحقيقي ، وشرط البرهان الحقيقي ، واقسامهما على منهاج أو جز مما ذكرناه في كتاب محك النظر ، وكتاب معيار العلم ، وليست هذه المقدمة من جملة علم الاصول ، ولان مقدماتها الخاصة به ، بل هي مقدمة العلوم كلها ، ومن لا يحيط بها فلا ثقة بعلومه اصلاً ^(٢) »
وهذا ايمان بشعبة من شعب الفلسفة عميق ، فان علم المنطق فرع من فروعها ، بل لعله أعظم تراث تركه ارسطو من بعده .

هذا هو الفرق بين المقصد عند هذين العالمين من دراسة الفلسفة ، وقد تأدى بالأول الى نقضها ، وتأدى بالثاني الى اعتناق بعضها ، لذا قال بعض تلاميذ الغزالي : انه دخل في بعض الفلسفة ، ولما اراد الخروج منها لم يستطع ، فكانت منه تلك المناهج الفلسفية التي سلكها في دراسة العقائد ، ودراسة اصول الفقه ، بل كان منه تلك الحيرة التي بدت في آرائه في الفلسفة والفلاسفة ، فبينما تراه يحمل على الفلاسفة ، ويدين تهافتهم ، تراه يقبض قبضة من علومهم ويجعلها وحدها ميزان العلوم . ولذا قال ابن تيمية فيه :

(١) الكتب الثلاثة هي : المعتمد لابي الحسين البصري ، والبرهان لامام الحرمين ، والمستصفى للغزالي .
(٢) مقدمة المستصفى ص ١٠٠ الجزء الاول .

« كان ابو حامد مع ما يوجد في كلامه من الرد على الفلاسفة ،
وتكفيره لهم ، وتعظيم النبوة وغير ذلك ، ومع ما يوجد فيه من أشياء
صحيحة حسنة ، بل عظيمة القدر نافعة ، يوجد في بعض كلامه مادة فلسفية
وأمر اضيفت توافق أصول الفلاسفة المخالفة للنبوة ، بل المخالفة لصريح
العقل . حتى تكلم فيه جماعات من علماء خراسان والعراق
والغرب (١) » .

ويقول فيه ايضاً :

« وابو حامد لا يوافق المتفلسفة على كل ما يقولون ، بل يكفرهم
ويضلهم في موضع ، وان كان في الكتب المضافة اليه ما قد يوافق بعض
اصولهم ، بل في الكتب التي يقال انها مضمون بها على غير اهلها ما هو
فلسفة محضة مخالفة لدين المسامين واليهود والنصارى ! وان كان قد عبر عنها
بعبارات اسلامية ، لكن هذه الكتب في الناس من يقول انها مكذوبة على
ابي حامد ، ومنهم من يقول : بل رجع عنها . ولا ريب انه صرح في بعض
المواضع ببعض ما قاله في هذه الكتب ، واخبر في المنقذ من الضلال وغيره
من كتبه بما في هذه من الضلال (٢) » .

ثم بين أن الغزالي كان ينقل كتب الفلسفة ، وأقوال الفلاسفة .
وينقل عن ابي عبد الله المازري المتكلم فيقول :

« قال (ابن المازري) ووجدت هذا الغزالي يعول على ابن سينا
في اكثر ما يشير اليه من علوم الفلسفة ، حتى انه في بعض الاحيان ينقل
نص كلامه من غير تغيير واحيانا يغيره . وينقله الى الشرعيات اكثر

(١) شرح العقيدة الاصفهانية ص ١١٥

(٢) الكتاب المذكور ص ٤٩

كما نقل ابن سينا ، لكونه أعلم باستمرار الشرع منه ، فعلى ابن سينا ومؤلف رسائل اخوان الصفا عول الغزالي في علم الفلسفة (١) .

من هذا يتبين كيف غمر الغزالي نفسه في الفلسفة ولم يستطع الخروج منها ! لأنه طلبها ليعرف الحقيقة من ورائها فكانت نبتة في الطلب سبباً في أن أحاط به غمارها ، وكان يعيش في اقطارها ، فالتقى العلم الشرعي بالعقل الفلسفي ، ففلسف الشريعة ، أو ألبس الفلسفة لبوس الشرع من حيث يشعر أو لا يشعر .

أما ابن تيمية فقد طلبها لهدمها ، فكان يقرأها ويفهمها ، وهو في غير محيطها ، ولم ينغمر في غمارها ، وشدد النكير على الغزالي في منهاجه ، وأخذ يتبع هفواته ويقض هناته !

ولقد كان يرى أن علم الشرع من النبوة وحدها ، سواء في ذلك أصول العقيدة ، وفروع الفقه والاحكام العلمية ، لأن النبوة جاءت بكل ذلك ، فما جاءت به النبوة مصدر العلم به وطريق معرفته ، ولا طريق سواء ، ويرى ان اولئك الذين يضعون مقدمات عقلية تسبق الدراسة الشرعية ، ويجعلون ما جاء في القرآن يسير على منهاجها ، فيؤولون صريحه ليوافقها ، انما يجعلون علم العقل فوق علم النبوة ، ويقول في ذلك :

« يقدمون في كتبهم الكلام في النظر والدليل والعلم ، وأن النظر يوجب العلم وأنه واجب ، ويتكلمون في جنس النظر وجنس العلم كلام قد اختلط فيه الحق بالباطل ، ثم اذا صاروا الى ما هو الأصل والدليل في الدين استدلووا بحدوث الاعراض على حدوث الاجسام ، وهو دليل

مبتدع في الشرع (١) » .

ينتقد ابن تيمية هؤلاء لأنهم يقدمون عند دراستهم لما جاءت به النبوة ، تلك الدراسة العقلية عليها . ثم يحكمون على الاوصاف التي جاءت في القرآن بقوانينها . ويوجهونها بتوجيهها . فما يوافقها اقروه كما ورد . وما لم يوافقها وجهوه على اتجاهها ، واولوه بتأويلها . ثم هم في هذا السبيل لم يلتفتوا الى السنة ، ولم يعلموا أنها شارحة الكتاب . مبينة لكل ما جاء به ، وأنها الطريق الوحيد لتفسيره .

ينتقد ابن تيمية ذلك المسلك . لأنه يجعل الحاكم محكوماً . فيجعل النبوة التي هي حاكمة هادية للعقول محكومة بها خاضعة .

ولقد قسم ابن تيمية طرائق العلماء في فهم العقائد الاسلامية كما يفهم من رسالته معارج الوصول الى اربعة اقسام :

القسم الاول : الفلاسفة . وهؤلاء يقولون : « القرآن جاء بالطريقة الخطابية والمقدمات الاقناعية التي تقنع الجمهور ويدعون أنهم هم أهل البرهان اليقين » ! .

والقسم الثاني : المتكلمون وهم الذين ذكر ابن تيمية أنهم يقدمون قضايا عقلية على النظر في الآيات القرآنية ! وقد ذكر أنهم يحملون المحكوم حاكما . فيما نوهنا آنفاً . وكلامه فيهم يدل على أنهم المعتزلة .

والقسم الثالث : طائفة من العلماء لا ينظرون الى القرآن من جهة ما شتمل من أدلة هادية مرشدة مثبتة للحق . وليست لمجرد الاقناع . بل يعتبرون ما في القرآن من آيات دالة على التوحيد والصفات من ناحية أنها أخبار ، لا أدلة مثبتة . وهؤلاء لهذا . قد جعلوا الايمان بالرسول قد استقر

(١) معارج الوصول ص ٤ من مجموعة رسائل لابن تيمية طبعة الخانجي

فلا يحتاج الى أن بين الادلة الدالة عليه ، وعيب هؤلاء عند ابن تيمية أنهم أعرضوا عن الاصول التي بينها الله سبحانه وتعالى بكتابه ، ولم يلتفتوا الى وجه الادلة فيها ، وهي التي تثبت بذاتها الحزم واليقين ، وقد قال في هذه الطائفة والتي سبقتها ، وهم المتكلمون : « والطائفتان يلحقهما الملام ، لكونها اعرضتا عن الأصول التي بينها الله بكتابه ، فانها أصول الدين وأدلته وآياته ، فلما أعرض عنها الطائفتان وقعت بينهما العداوة ، كما قال تعالى « ففسدوا خطاً » ما ذكروا به فأغرينا بينهم العداوة والبغضاء الى يوم القيامة » .

فالعيب الذي يعيبه ابن تيمية على هذه الطائفة انها لم تالتفت الى أدلة القرآن ، وأخذت أخباره ، والطائفة التي سبقتها وهم المتكلمون مثلها ، لانهم لم يلتفتوا الى أدلة القرآن ، وان كانوا قد سلكوا الطريق الى أدلة أخرى عقلية ، وحاولوا التعرف عن غير طريقه ، أما هؤلاء فلم يحاولوا شيئاً واكتفوا بأخباره .

والقسم الرابع : قوم آمنوا بما جاء في القرآن ، ولهم تفكير فيه ، وخالفوا الطوائف السابقة كلها ، وقالوا : « ان طرائقهم ضارة وان السلف لم يسلكوها ونحو ذلك مما يقتضي ذمها » ولكنهم يرون أن أدلة القرآن مجملة ، وأن لابد من التفصيل ، ولا بد من التسليح بأدلة أخرى لقمع المخالفين ، وعلى ذلك يتجهون الى أدلة المتكلمين ، وبذلك ينتهون الى مثل ما ينتهي اليه أولئك ، ويقول في هذا الفريق ابن تيمية « قد يعتقد طريق المتكلمين مع قوله انه بدعة ، ولا يفتح ابواب الأدلة التي ذكرها الله في القرآن الكريم التي تبين ان ما جاء به الرسول حق ، ويخرج الذكي بعرفتها عن التقليد ، وعن الضلال والبدعة والجهل » .

ولم يذكر في رسالة معارج الوصول من يعني من هذا القسم الرابع ،
وبمراجعة مجموع كتاباته يتبين أنه يقصد الأشاعرة والماتريدية ، فإن أولئك
آمَنوا بكل ما جاء عن السلف ، ولكنهم لم يسلكوا في استخراج الأدلة
من القرآن ، بل سلكوا المسلك العقلي ، بسبب الخصومة الشديدة التي
وقعت بينهم وبين المعتزلة ، فاضطروا لأن يستخدموا أسلحتهم ، والمحارب
مأخوذ دائما بسلاح خصمه ، فلا بد أن يستخدم من الأسلحة ما يستخدم
خصمه ، وقد استخدم أولئك المنطق والأدلة العقلية ، فحق على من
ينازله أن يستخدم ما استخدموا من مسالك وبراهين .

من هذا النقد الذي وجهه ابن تيمية لهذه الفرق يتبين أنه يرى أن
القرآن بما فيه من أدلة وحجج فيه غناء لطالب العقيدة الإسلامية ، لا لأنه
كتاب ثبت أنه من عند الله (فحسب) بل الأدلة التي يسوقها لإثبات الوحدانية
والصفات واليوم الآخر والمعاد ، فهو ليس فيه الأخبار فقط ، بل فيه
الدليل على صحة الخبر ، فهو في نفسه يحمل دليل صدقه .

وأشد ما يأخذه على الذين خالفهم من المتقدمين والمتأخرين أنهم
أهملوا أدلة القرآن ، ولعل أشد ما أثر فيه أنه رأى الفلاسفة لم يكتفوا بعدم
الالتفات إلى أدلة القرآن ، بل تهجموا فقالوا : أنها أدلة خطابية اقناعية
وانها ليست ببراهين قطعية ملزمة ، وأن البراهين الحقيقية هي ما شتمل
عليه علم المنطق ، بل انه يرى أن المتكلمين من المعتزلة ، ومنهج مناهجهم
في الاحتجاج من الأشاعرة واخوانهم الماتريدية يقررون مقال الفلاسفة في
هذا ، بل ان بعضهم ليصرح بمثل ما صرح به أولئك الفلاسفة ، فالرازي
يقول : « ان الاستدلال بالسمعيات في المسائل الأصولية لا يمكن بحال ،
لأن الاستدلال بها موقوف على مقدمات ظنية ، وعلى رفع المعارض العقلي ،

وان العلم باستفتاء المعارض لا يمكن ، اذ يجوز أن يكون في نفس الأمر دليل عقلي يناقض مادل عليه القرآن ، ولم يخطر ببال المستمع ، وقد بسطنا القول في أوجه ذلك ، مثل نقل اللغة والنحو والتصريف ، ونفي المجاز والاضمار ، والتخصيص والاشتراك وهكذا (١) .

هال ابن تيمية ذلك القول ، لأنه يؤدي الى أنه لا براهين الا ما يكون المنطق طريقه ، كأن العلم الاسلامي مدين للمنطق اليوناني في فهمه ، وهاله أكثر أن مؤداه أن الصحابة لم تكن لديهم الوسائل القطعية لفهم هذا الدين الحكيم ، ولا لفهم عقائده ، لأنهم لم يكونوا على علم بمنطق أرسطو الذي لم يدخل في الفكر الاسلامي الا في القرن الثاني الهجري ، كأن الصحابة والتابعين ما كانوا عالمين باصول هذا الدين الا عن طريق ظني ، ولم يتوافر لديهم الطريق القطعي ، ويقول في ذلك رضي الله عنه : « يقولون ان لم يكن الرسول يعرف معنى ما أنزل عليه من هذه الآيات ولا أصحابه يعلمون معنى ذلك ، بل لازم قولهم أنه هو نفسه لم يكن يعرف معنى ما تكلم به من أحاديث الصفات ، بل يتكلم بكلام لا يعرف معناه (٢) » .

وذلك لأن النبي ﷺ لم يحاول تأويل الصفات في القرآن تأويلاً يتفق مع القواعد الفلسفية التي قررها علماء الكلام من بعده ، ولأن النبي ﷺ كان علمه هو القرآن ، والأدلة التي كان يعلمها هي أدلة القرآن ، ولم يتجاوز ذلك ، وكذلك الصحابة والتابعون من بعدهم ، والفقهاء المجتهدون ، وذلك لأن أولئك لم يكونوا على علم بمنطق اليونان ، ولا بتأويل علماء الكلام لما جاء في القرآن .

(١) موافقة صريح المقول لصحيح المنقول ج ١ ص

(٢) نقض المنطق ص ٥٧

وجد كل هذا من منطق أرسطو الذي تعلق به علماء المسلمين ، وأدخله أبو حامد الغزالي في مقدمة علم الأصول ، فثار على ذلك المنطق الذي اعتبره من علوم الصائبة ، وأثار حوله عجاجة ، وأخذ يبين أنه دخیل على الفكر الاسلامي ، وأن ادراك الحقائق الاسلامية لم يكن في حاجة اليه ، وأنه ميزان ليس بصادق ، انما هو أوهام ، أو قيود من أوهام ، وشجعه على ذلك الهجوم أنه وجد أن الفقهاء قبل أبي حامد الغزالي كانوا ينظرون اليه نظرة بغض ، ويتوجسون منه خيفة على العلوم الاسلامية ، وان الغزالي أول من صرح بوجود اتخاذه ميزانا للعلوم . وأن من كان قبله أخذوه على استخفاء ، ولم يحجروا به كما جهر الامام الغزالي .

وهذا ابن الصلاح يعد المنطق شراً كله فيقول : « المنطق مدخل الفلسفة ومدخل الشر شر ، وليس الاشتغال بتعليمه وتعلمه مما أباحه الشارع ، ولا استباحه أحد من الصحابة والتابعين والأئمة المجتهدين ، والسلف الصالح وسائر ما يقتدى به » .

ويقول في استخدام المصطلحات الفلسفية او المنطقية في العلوم الاسلامية : « إن هذا من المنكرات المستبشرة والرقاعات المستعدثة ، وليس بالأحكام الشريعة افتقار الى المنطق أصلاً ، وما يزعمه المنطقي بالمنطق من أمر الحد والبرهان ففقايع قد أغنى الله عنها كل صحيح الذهن ، ولا سيما من خدم نظريات العلوم الشرعية ، ولقد تمت الشريعة وعلومها ، وخاضها في بحر الحقائق والدقائق علمائها ، حيث لا منطق ولا فلسفة ولا فلاسفة ، ومن زعم أنه يشتغل مع نفسه بالمنطق والفلسفة لفائدة يزعمها فقد خدعه الشيطان ^(١) » .

يقر ابن تيمية بلا ريب فتوى ابن الصلاح ، وينقل عن العلماء سنكارهم لما جاء في مقدمة المستصفى للغزالي من اعتباره المنطق ميزان

(١) فتاوى ابن الصلاح ص ٣٥

العلوم كلها فيقول : « يحكى عن يوسف الدمشقي مدرس المدرسة النظامية ببغداد ، وكان من النظار المعروفين أنه كان ينكر هذا الكلام ويقول : فأبو بكر وعمر وعلان وعلان يعني أن أولئك السادة عظمت حظوظهم من الثلج واليقين ولم يحيطوا بهذه المقدمة وأسبابها ، قال الشيخ أبو عمرو وقد ذكرت بهذا ما حكى صاحب كتاب الامتاع والموائسة (يعني أبا حيان التوحيدي) ان الوزير ابن الفرات احتفل مجلسه ببغداد بأضاماف من الفضلاء من المتكلمين وغيرهم ، وفي المجلس متى الفيلسوف النصراني فقال الوزير ، اريد أن ينتدب منكم انسان لمناظرة متى في قوله : انه لا سبيل الى معرفة الحق من الباطل ، والحجة من الشبهة ، والشك من اليقين ، الا بما حوينا من المنطق ، واستفدناه من واضعه على مراتبه ، فانتدب أبو سعيد السيرافي ، وكان فاضلا ، وكلمه في ذلك حتى أفجمه . »

وهكذا نرى ابن تيمية يغير على المنطق بأقوال السابقين وبأن مترجمه من اليونانية الى العربية قد عجز عن الدفاع عنه ، وهو في هذا يعتقد أن الأساليب المنطقية التي نهجها الفلاسفة ، والمتكلمون ، ثم عممها الغزالي في علوم الدين ، وهي التي جعلت العلماء يتنقصون بها أدلة القرآن ، ابل لازم قولهم تجهيل الصحابة بأدلة التوحيد ، وبراهين اليقين ، وانهم يظنون الاظنا . اهـ

فقه الإمام ابن تيمية

تلقى شيخ الاسلام ابن تيمية الفقه الحنبلي في بادىء نشأته من ابيه حتى تولى مقام التدريس بعد وفاته وتعمق فيه كثيراً ، ولما شب وتوسع

ذهنه ، لم يعد يتقيد بهذا المذهب ، وعكف على دراسة المذاهب الاربعة وغيرها ، يعمل ويفتي بما وافق منها للكتاب والسنة دون تعصب لاحدها . ولم يكف بهذا ، بل أنه كثيراً ما يخرج عن اطار المذهب الاربعة كلها . اذا وجد حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم بخلافها كما فعل في كثير من قضايا الطلاق ، بما ذكرناه في فتاواه ، وكان يقول بهذا الصدد :

« ان الانسان ينشأ على دين أبيه ، أو سيده ، أو أهل بلده ، كما يتبع الطفل في الدين ابويه ، وسادته ، وأهل بلده ، ثم اذا بلغ فعليه أن يلتزم طاعة الله ورسوله حيث كانت ، ولا يكون ممن اذا قيل لهم : « اتبعوا ما أنزل الله » قالوا : بل نتبع ما ألفينا عليه آباءنا ! » فكل من عدل عن اتباع الكتاب والسنة وطاعة الله ورسوله الى عادته وعادة أبيه وقومه ، فهو من أهل الجاهلية ، وكذلك من تبين له مسألة من مسائل الحق الذي بعث الله به رسوله ، ثم عدل عنه الى عادته ، فهو من أهل الذم ^(١) . »

وكان الشيخ رحمه الله تعالى يحترم ائمة المذاهب كلهم ، فهم جميعاً مخلصون في مجتهدهم ، سعوا جدهم للوصول الى الحقيقة الاسلامية التامة في زمنهم حيث لم تكن ميسرة كلها لكل امام منهم على انفراد ! بما أدى الى الخلاف المذهبي وقتئذ ، وقد أوجد لهم الاعذار في كتابه « رفع الملام عن الأئمة الاعلام » فقال في مقدمة هذا الكتاب :

« وبعد فيجب على المسلمين بعد موالاته الله ورسوله موالاته المؤمنين كما نطق به القرآن ، خصوصاً العلماء الذين هم ورثة الانبياء الذين جعلهم

الله بنزلة النجوم يهتدي بهم في ظلمات البر والبحر . وقد اجمع المسلمون على هدايتهم ودرايتهم اذ كل امة قبل مبعث محمد ﷺ فعلمائها ضارها الا المسلمين فان علماءهم خيارهم ، فانهم خلفاء الرسول في امته . والمحيون لما مات من سنته . بهم قام الكتاب وبه قاموا ، وبهم نطق الكتاب وبه نطقوا . وليعلم أنه ليس أحد من الامة المقبولين عند الامة قبولاً عاماً يتعمد مخالفة رسول الله ﷺ في شيء من سنته دقيق ولا جليل ، فانهم متفقون اتفاقاً يقينياً على وجوب اتباع الرسول وعلى أن كل أحد من الناس يؤخذ من قوله ويترك الا رسول الله ﷺ ! ولكن اذا وجد لواحد منهم قول قد جاء حديث صحيح بخلافه ، فلا بد له من عذر في تركه . وجميع الاعذار ثلاثة اصناف : احدها عدم اعتقاده ان النبي ﷺ قاله . والثاني عدم اعتقاده ارادة تلك المسألة بذلك القول . والثالث اعتقاده ان ذلك الحكم منسوخ .

« وهذه الاصناف الثلاثة تتفرع الى أسباب متعددة منها : أن لا يكون الحديث قد بلغه . ومن لم يبلغه الحديث لم يكلف أن يكون عالماً بتوجيهه ! واذا لم يكن قد بلغه وقد قال في تلك القضية بموجب ظاهر آية أو حديث آخر أو بموجب استصحاب ، فقد يوافق ذلك الحديث (تارة) ويخالفه اخرى . وهذا السبب هو الغالب على أكثر ما يوجد من اقوال السلف مخالفاً لبعض الاحاديث فان الاحاطة بحديث رسول الله ﷺ لم تكن لأحد من الامة ! وقد كان النبي ﷺ يحدث أو يفتي أو يقضي أو يفعل الشيء فيسمعه أو يراه من يكون حاضراً ويبلغه اولئك أو بعضهم لمن يبلغونه فينتهي علم ذلك الى من شاء الله من العلماء من الصحابة والتابعين ومن بعدهم ، ثم في مجلس آخر قد يحدث أو يفتي أو يقضي أو يفعل شيئاً

ويشبهه بعض من كان غائباً عن ذلك المجلس ويبلغونه لمن أمكنهم فيكون عند هؤلاء من العلم ما ليس عند هؤلاء ، وعند هؤلاء ما ليس عند هؤلاء وإنما يتفاضل العلماء من الصحابة ومن بعدهم بكثرة العلم أو جودته .

ثم يوضح الامام ابن تيمية ان عدم اطلاع امام المذهب على بعض الأحاديث قبل جمعها وتدوينها - الذي تم بعد عدمه - لا ينقص من مكانتهم العلمية . واستشهد بالخلفاء الراشدين أنفسهم وضرب الأمثال الكثيرة في كتابه المذكور فقال :

« وأما احاطة واحد بجميع حديث رسول الله ﷺ فهذا لا يمكن ادعاؤه قط . واعتبر ذلك بالخلفاء الراشدين الذين هم أعلم الأمة بأمور رسول الله ﷺ وسنته وأحواله خصوصاً الصديق رضي الله عنه الذي لم يكن يفارقه حضراً ولا سفيراً بل كان يكون معه في غالب الاوقات حتى أنه يسمر عنده في الليل في أمور المسلمين وكذلك عمر بن الخطاب رضي الله عنه فإنه ﷺ كثيراً ما يقول دخلت أنا وابو بكر وعمر وخرجت أنا وابو بكر وعمر

عدم اطلاع ابي بكر على كثير من احاديث رسول الله ﷺ

« ثم مع ذلك لما سئل ابو بكر رضي الله عنه عن ميراث الجدة قال مالك في كتاب الله من شيء وما علمت لك في سنة رسول الله ﷺ من شيء ، ولكن أسأل الناس ، فسألهم فقام المغيرة بن شعبة ومحمد بن مسلمة فشهد ان النبي ﷺ اعطاها السدس وقد بلغ هذه السنة عمران بن حصين ايضاً وليس هؤلاء الثلاثة مثل ابي بكر وغيره من الخلفاء ثم قد اختصوا بعلم هذه السنة التي قد اتفقت الامة على العمل بها .

عدم اطلاع عمر بن الخطاب على كثير من احاديث رسول الله ﷺ

وكذلك عمر بن الخطاب رضي الله عنه لم يكن يعلم سنة الاستئذان

حتى أخبره بها أبو موسى واستشهد بالانصار . وعمر أعلم من حدثه بهذه السنة ، ولم يكن عمر أيضاً يعلم أن المرأة تراث من دية زوجها بل يرى أن الدية للعاقلة ، حتى كتب اليه الضحاك بن سفيان وهو أمير لرسول الله ﷺ على بعض البوادي يخبره أن رسول الله ﷺ ورث امرأة أشيم الضبابي من دية زوجها ، فترك رأيه لذلك وقال لو لم نسمع بهذا ، لقضينا بخلافه .

ولم يكن يعلم حكم المجوس في الجزية حتى أخبره عبد الرحمن بن عوف رضي الله عنهما أن رسول الله ﷺ قال « سنوا بهم سنة أهل الكتاب » . ولما قدم مرغ وبلغه أن الطاعون بالشام استشار المهاجرين الأولين الذين معه ثم الأنصار ثم مسألة الفتح فأشار كل عليه بما رأى ولم يخبره أحد بسنة رسول الله ﷺ في الطاعون وأنه قال « اذا وقع بأرض وأنتم بها فلا تخرجوا فراراً منه واذا سمعتم به بأرض فلا تقدموا عليه » (١) .

وتذاكر هو وابن عباس أمر الذي يشك في صلاته فلم يكن قد بلغته السنة في ذلك حتى قال عبد الرحمن بن عوف عن النبي ﷺ أنه يطرح الشك ويبني على ما استيقن .

وكان مرة في السفر فهاجت ريح فجعل يقول من يحدثنا عن الريح قال أبو هريرة فبلغني وأنا في أخريات الناس فحثت راحلتي حتى ادر كته فحدثته بما أمر به النبي ﷺ عند هبوب الريح .

فهذه مواضع لم يكن يعلمها حتى بلغه اياها من ليس مثله . ومواضع آخر لم يبلغه ما فيها من السنة ففرض فيها أو أفتى فيها بغير ذلك مثل ما قضى في دية الأصابع انها مختلفة بحسب منافمها . وقد كان عند أبي موسى وابن عباس وهما دونه بكثير في العلم ، علم بأن النبي ﷺ قال « هذه وهذه سواء » يعني الإبهام والخنصر فبلغت هذه السنة لمعاوية رضي الله عنه في

(١) حتى أعلمه بذلك عبد الرحمن بن عوف

امارته ففضى بها ولم يجد المسلمون بداً من اتباع ذلك . ولم يكن عيباً في عمر رضي الله عنه حيث لم يبلغه الحديث .

وكذلك كان ينهي المحرم عن التطيب قبل الاحرام وقبل الافاضة الى مكة بعد رمي جرة العقبة وهو وابنه عبد الله رضي الله عنها وغيرهما من أهل الفضل ولم يبلغهم حديث عائشة رضي الله عنها : طيبت رسول الله ﷺ لحرمه قبل أن يحرم ولحله قبل أن يطوف .

وكان يأمر لابس الحنف أن يمسح عليه الى أن يخلعه من غير توقيت وأتبعه على ذلك طائفة من السلف ولم تبلغهم احاديث التوقيت التي صحت عند بعض من ليس مثلهم في العلم . وقد روي ذلك عن النبي ﷺ من وجوه متعددة صحيحة .

عدم اطلاع عثمان على كثير من أحاديث رسول الله ﷺ

وكذلك عثمان رضي الله عنه لم يكن عنده علم بأن المتوفى عنها زوجها تعقد في بيت الموت حتى حدثته الفريفة بنت مالك اخت أبي سعيد الخدري بقصيتها لما توفي زوجها وأن النبي صلى الله عليه وسلم قال لها « امكثي في بيتك حتى يبلغ الكتاب أجله » فأخذ به عثمان .

واهدي له مرة صيد - يعني وهو محرم - صيد كان قد صيد لأجله فهم باكله حتى أخبره علي رضي الله عنه أن النبي صلى الله عليه وسلم رد لحما اهدي له .

عدم اطلاع علي على كثير من أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم

وكذلك علي رضي الله عنه قال كنت اذا سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم حديثاً نفعتني الله بما شاء أن ينفعني منه واذا حدثني غيره استحلقتة فاذا حلف لي صدقته . وحدثني ابو بكر وصدق ابو بكر وذكر حديث صلاة التوبة المشهور .

وأفتى هو وابن عباس وغيرهما بأن المتوفى عنها إذا كانت حاملاً
تعتد بأبعد الاجلين . ولم يكن قد بلغتهم سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم
في سبيعة الاسمية حيث افتاها النبي صلى الله عليه وسلم بأن عدتها وضع
حملها .

وأفتى هو وزيد وابن عمر وغيرهما بأن المفوضة إذا مات عنها
زوجها فلا مهر لها . ولم تكن بلغتهم سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم في
بروع بنت واشق .

وهذا باب واسع يبلغ المنقول منه عن أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عدداً كثيراً جداً . اهـ

إذا كان حال هؤلاء الصحابة - رضي الله عنهم - كما ذكر الشيخ
ابن تيمية في عدم استيعاب كل منهم احاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم
وسلم ، فكيف الحال بسواهم بما لا يبلغون علمهم ؟ لاشك أن عدم استيعابهم
لهذه الاحاديث أوضح . يقول ابن تيمية :

عدم اطلاع ائمة المذاهب على كثير من احاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم
« وأما المنقول منه عن غير (الصحابة) فلا يمكن الاحاطة به فانه
ألف ، فهؤلاء كانوا أعلم الأمة وأفقهها وأتقاه وأفضلها فمن بعدهم أنقص ،
فخفاء بعض السنة عليه أولى فلا يحتاج الى بيان فمن اعتقد أن كل حديث
صحيح قد بلغ كل واحد من الأئمة أو اماماً معيناً فهو مخطيء خطأ
فاحشاً قبيحاً !

ولا يقولن قائل : من لا يعرف الأحاديث كلها لم يكن مجتهداً ، لأنه
ان اشترط في المجتهد علمه بجميع ما قاله النبي صلى الله عليه وسلم وفعله فيما
يتعلق بالأحكام فليس في الأمة مجتهد وانما غاية العالم أن يعلم جمهور ذلك

ومعظمه بحيث لا يخفى عليه الا القليل من التفصيل ثم أنه قد يخالف ذلك القليل من التفصيل الذي يبلغه (١) .

اقوال الائمة في اتباع السنة وترك اقوالهم المخالفة لها!

لهذا كله كان ائمة المذاهب رضي الله عنهم شاعرين بعدم اطلاعهم على جميع السنة فكانوا ينصحون الناس بوجوب الرجوع الى الحديث اذا صح .

ومن المفيد أن نسوق هنا ما وقفنا عليه منها أو بعضها ، لعل فيها عظة وذكرى لمن يقلدهم ، بل يقلد من دونهم بدرجات تقليداً أعمى (٢) ، ويتمسك بذهابهم وأقوالهم كما لو كانت نزلت من السماء ، والله عز وجل يقول : « اتبعوا ما أنزل اليكم من ربكم ، ولا تتبعوا من دونه أولياء قليلا ما تذكرون ! » .

الامام أبو حنيفة

فأولهم الامام أبو حنيفة النعمان بن ثابت رضي الله عنه ، وقدروى عنه أصحابه أقوالاً شتى وعبارات متنوعة كلها تؤدي الى شيء واحد وهو وجوب الأخذ بالحديث ، وترك تقليد آراء الأئمة المخالفة له :

١ - « اذا صح الحديث فهو مذهبي » .

٢ - « لا يحل لأحد أن يأخذ بقولنا ما لم يعلم من أين أخذه » . وفي رواية : « حرام على من لم يعرف دليلى أن يفتي بكلامي » زاد في رواية : « فانا بشر نقول اليوم ونرجع عنه غداً » .

٣ - « اذا قلت قولاً يخالف كتاب الله وخبر الرسول صلى الله عليه وسلم فاتركوا قولي » .

(١) عن رسالة رفع الملام عن الائمة الاعلام باختصار

(٢) وهذا التقليد هو الذي عناه الامام الطحاوي حين قال : « لا يقلد الا

عصي أو غي » نقله ابن عابدين في « رسم المفتي » ص ٣٢ ج ١ من « مجموعة رسائله » .

الامام مالك

وأما الامام مالك رضي الله عنه فقال :

- ١ - « إنما أنا بشر اخطيء واصيب فانظروا في رأيي فكل ما وافق الكتاب والسنة فخذوه ، وكل ما لم يوافق الكتاب والسنة فاتركوه » ! -
- ٢ - « ليس أحد بعد النبي صلى الله عليه وسلم الا ويؤخذ من قوله ويترك الا النبي صلى الله عليه وسلم » . (١)

الامام الشافعي

وأما الامام محمد بن ادريس الشافعي رضي الله عنه فالتقول عنه في ذلك أكثر وأطيب واتباعه أكثر عملاً بها وأسعد ، فمنها :

- ١ - ما من أحد الا من تذهب عليه سنة لرسول الله صلى الله عليه وسلم وتغرب عنه ، فمنها قلت من قول ، أو أضلت من أصل فيه عن رسول الله ﷺ خلاف ما قلت ، فالتقول ما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو قولي » .

- ٢ - « اجمع المسلمون على أن من استبان له سنة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يحل له أن يدعها لقول أحد ! » .

- ٣ - « اذا وجدت في كتابي خلاف سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم فقولوا بسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ودعوا ما قلت ! » .

- ٤ - « اذا صح الحديث فهو مذهبي » .

- ٥ - « انتم أعلم بالحدث والرجال مني ، فاذا كان الحديث الصحيح فاعلموني به أي شيء يكون : كوفياً أو بصرياً أو شامياً ، حتى أذهب اليه اذا كان صحيحاً » .

(١) جاء في كتاب « الباعث الحثيث » للحافظ بن كثير : « وقد طلب المنصور من الامام مالك » أن يجمع الناس على كتابه (أي الموطأ) فلم يجبه الى ذلك ، وذلك من تمام علمه واتصافه بالانصاف ، وقال : (ان الناس قد جمعوا واطلعوا على اشياء نطلع عليها !!) (م.م)

٦ - « كل مسألة صح فيها الخبر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم عند أهل النقل بخلاف ما قلت فأنا راجع عنها في حياتي وبعد موتي » .

الامام احمد ابن حنبل

وأما الامام أحمد رضي الله عنه فهو أكثر الأئمة جمعاً للسنة وتمسكاً بها حتى « كان يكره وضع الكتب التي تشمل على التفريغ والرأي » ولذلك قال :

١ - « لا تقلدني ولا تقلد مالكا ولا الشافعي ولا الأوزاعي ولا الثوري وخذ من حيث اخذوا ! » .

٢ - « رأي الأوزاعي ورأي أبي حنيفة كله رأي ، وهو عندي سواء ، وإنما الحجة في الآثار ! » .

٣ - « من رد حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو على شفا هلكة !! » .

تلك هي أقوال الأئمة رضي الله تعالى عنهم في الأمر بالتمسك بالحديث والنهي عن تقليدهم دون بصيرة ، وهي من الوضوح والبيان بحيث لا تقبل جدلاً ولا تأويلاً ، وعليه فإن من تمسك بكل ما ثبت في السنة ولو خالف بعض أقوال الأئمة ، لا يكون مبائناً لمذهبهم ولا خارجاً عن طريقتهم ، بل هو متبع لهم جميعاً ، و متمسك بالعروة الوثقى التي لا انفصام لها ، وليس كذلك من ترك السنة الثابتة لمجرد مخالفتها لقول بعضهم ، بل هو عاص لهم ومخالف لأقوالهم المتقدمة والله تعالى يقول : « فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجاً مما قضيت ويسألوا تسليماً » وقال : « فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن تصيبهم فتنة أو يصيبهم عذاب أليم ^(١) » .

(١) أقوال الأئمة منقولة عن كتاب صفة صلاة النبي (صلى الله عليه وسلم)

المحدث الشام استاذنا محمد ناصر الدين الألباني ، ومصادرها موجودة مفصلة في كتابه المذكور ..

خلاف الائمة في العبادات ومذهب أهل السنة والجماعة

لقد رأينا من المفيد هنا أن ننقل طرفاً من رسالة (١) للامام ابن

(١) لقد نشر هذه الرسالة المصلح الاسلامي السيد محمد رشيد رضا في المنار (ج ٤ م ١٠) ثم افرد لها في نشرة خاصة وقدم لها بقوله :

« شرع الله تعالى لعباده على السنة جميع رسله ان يقيموا الدين ولا يتفرقوا فيه ولكنهم كانوا يتفرقون في كل أمة فيزول ما اريد بالدين من معنى الاجتماع والائتلاف حتى اذا ما شرع الله لهم الدين العام الذي هو خاتمة الاديان شدد فيه التنفير من التنازع والتفرق والاختلاف واكد الامر بالاعتصام والاتحاد والائتلاف وقال لخاتم النبيين « ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعاً لست منهم في شيء!! » ومع ذلك لم تسلم هذه الامة من اتباع سنن من قبلها والاختلاف كما اختلفوا أوأشد ، ولما وقع الخلاف وكثرت المذاهب وصار لكل فريق انصار يخالفون الاخرين ويطعنون عليهم امتاز أهل الحق الملتصمون بحبل الله بالدعوة الى الاجتماع والالفة والتباعد عن التنازع والفرقة وجعلوا المرجع في ذلك الى كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم عملاً بقوله عز وجل « فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن تأويلاً » فكتاب الله ثابت لاتزاع فيه وسنة رسوله معلومة لاخلاف فيها فما جرى عليه وتبعه فيه اصحابه على طريقة واحدة بلاخلاف بينهم يتمتع فيه الخلاف من المؤمنين وما اختلف فيه العمل كان المؤمنون مخيرين فيه لاينازع احد منهم اخاه ان اخذ بغير ما اخذ هو به وكل جائز .

« وقد سمي هؤلاء بأهل السنة والجماعة لانهم يحكمون السنة العملية المتبعة فيما وتم وفيما هو مخير فيه ويختارون الاجتماع والاتفاق على الخلاف والافتراق ولذلك كان من مزاياهم التباعد عن تكفير أهل القبله وتضليلهم لاجل الخلاف والعمدة عندهم في صحة الايمان وولاء اخوة الاسلام هو الاخذ بالجمع عليه في العصر الاول المعلوم من الدين بالضرورة ويمذرون من اخطأ فيما عدا ذلك .

« ثم ان علماء أهل السنة قد كانوا ينظرون في وجوه الترجيح فيما اختلف فيه عمل أهل العصر الاول او الرواية عنهم فيأخذ كل واحد ما يراه ارجح مع كونه يعذر من يأخذ بغير ما اختاره هو لاسيما اذا كان رأياً لا رواية . ثم حدث في الامة التقليد —

تسمية بعنوان «خلاف الأئمة في العبادات ومذهب أهل الجماعة والسنة» :
 (قاعدة) في صفات العبادات الظاهرة التي حصل فيها تنازع بين
 الأمة والرأي مثل الأذان والجهر بالبسملة والقنوت في الفجر والتسليم في
 الصلاة ورفع الأيدي فيها ووضع الأكف فوق الأكف ومثل التمتع
 والافراد والقرآن في الحج ونحو ذلك فان التنازع في هذه العبادات الظاهرة
 والشعائر اوجب انواعاً من الفساد الذي يكرهه الله ورسوله وعباده
 المؤمنين .

(احداها) جهل كثير من الناس أو أكثرهم بالأمر المشروع المسنون
 الذي يحبه الله ورسوله والذي سنه رسول الله صلى الله عليه وسلم لأئمة
 والذي أمرهم باتباعه .

(الثاني) ظلم كثير من الأمة أو أكثرهم بعضهم لبعض ويغيب عنهم
 تارة بينهم عمالم ينة الله عنه وبغضهم على من لم يغضبهم الله عليه وتارة بترك

— وصار كل فريق يتعصب لعالم من ائمة علماء الامصار من بعدهم فساد بذلك التفرق
 والاختلاف المقنونات عند الله الى المنسبين الى اهل السنة والجماعة ووجد بذلك اهل
 البدع ما وجدوا من المطعن عليهم وعلى مذهبهم بل ذلك مما طعن به في اصل الدين ! .
 « سبق لنا قول في هذا الخلاف ومضاره ورأي في تلافيه واتقاء اخطاره
 اودعناها مقالات محاورات المصلح والمقلد (التي جمعت من المنار وطبعت في كتاب مستقل)
 وايدنه بما كتبه الامام ابو حامد الغزالي في كتابه القسطاس المستقيم من الدعوة
 الى ازالة الخلاف بالاخذ بانجمع عليه والتخير في المختلف فيه وقليل من الناس من يترك
 كل ما أجمع على وجوبه ويفعل ما سهل عليه مما أجمع على نديه واستحبابه ولكن المرزوين
 بالتعصب للذهاب يسهل عليهم قطع اخوة الايمان بسبب خلاف في رواية أو رأي مما
 لم يجمع عليه المسلمون وهم مع ذلك يتركون بعض الفرائض ويرتكبون بعض المحرمات
 ويحسبون ذلك أهون من الخلاف في الدين .

« وقد قرأنا في هذه الايام رسالة الشيخ الاسلام ابن تيمية في مسألة الخلاف
 في العبادات وحقيقة السنة والجماعة فآثرنا نشرها رجاء ان ينفع الله بها المسلمين « وذكر
 فان الذكرى تنفع المؤمنين » .

ما أوجب الله من حقوقهم وصلتهم لعدم موافقتهم له على الوجه الذي يؤثرونه حتى يقدمون في الموالاة والمحبة واعطاء الاموال والولايات من يكون مؤخراً عند الله ورسوله ويتروكون من يكون مقدماً عند الله ورسوله لذلك .

(الثالث) اتباع الظن وما تهوى الأنفس حتى يصير كثير منهم مدينياً باتباع الأهواء في هذه الامور المشروعة . وحتى يصير في كثير من المتفقهة والمتعبدة من الأهواء من جنس ما في أهل الأهواء الخارجين عن السنة والجماعة كالخوارج والروافض والمعتزلة ونحوهم . وقد قال تعالى في كتابه (ولا تتبع الهوى فيضلك عن سبيل الله ، ان الذين يضلون عن سبيل الله لهم عذاب شديد بما نسوا يوم الحساب) وقال في كتابه (لا تتبعوا أهواء قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيراً وضلوا عن سواء السبيل) .

(الرابع) التفرق والإختلاف المخالف للاجتماع والائتلاف حتى يصير بعضهم يبغض بعضاً ويعاديه ويحب بعضاً ويؤايله على غير ذات الله وحتى يفضي الأمر ببعضهم الى الطعن واللعن والهمز واللمز وبعضهم الى الاقتتال بالأيدي والسلاح ويبعضهم الى المهاجرة والمقاطعة حتى لا يصلي بعضهم خلف بعض ، وهذا كله من أعظم الامور التي حرماها الله ورسوله . والاجتماع والائتلاف من أعظم الامور التي أوجبها الله ورسوله قال الله تعالى « يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله حق تقاته ولا تموتن الا وأنتم مسلمون واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا - الى قوله - ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءتهم البينات وأولئك لهم عذاب عظيم . يوم تبيض وجوه وتسود وجوه » قال ابن عباس تبيض وجوه أهل السنة والجماعة وتسود وجوه أهل البدعة والفرقة وكثير من هؤلاء يصير من أهل

البندعة بخروجه عن السنة التي شرعها رسول الله صلى الله عليه وسلم لامتبه
ومن أهل الفرقه والمخالفة للجماعة التي أمر الله بها ورسوله وقال تعالى
« ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعاً لست منهم في شيء » وقال تعالى « وما
اختلف فيه الا الذين أوتوه من بعد ما جاءتهم البينات » وقال تعالى « وما
تفرق الذين أوتوا الكتاب الا من بعد ما جاءتهم البينة » ، وما امرؤ الا
ليعبدوا الله مخلصين له الدين ، حنفاء ، وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة وذلك
دين القيمة » وقال تعالى « ان الدين عند الله الاسلام » ، وما اختلف الذين
أوتوا الكتاب الا من بعد ما جاءهم العلم بغياً بينهم » وقال تعالى « وآتيناهم
بينات من الأمر فما اختلفوا الا من بعد جاءهم العلم بغياً بينهم » وقال الله
تعالى « فما اختلفوا حتى جاءهم العلم ان ربك يقضي بينهم يوم القيامة »
وقال تعالى « فاتقوا الله واصلحوا ذات بينكم » وقال « انما المؤمنون
اخوة فاصلحوا بين اخويكم » وقال « الا من أمر بصدقة أو معروف
أو اصلاح بين الناس » . وهذا الاصل العظيم وهو الاعتصام بمجمل الله جميعاً
وأن لا يفرق هو من أعظم اصول الاسلام ، وأعظمت وصية الله به في كتابه (١) اه
يشترك في هذا الرأي مع شيخ الاسلام ، امام جليل هو الامام
الشيخ أبو عبد الله بن أبي النصر الحميدي صاحب كتاب « الجمع بين الصحيحين »
في رسالة له مخطوطة في مكتبة الأوقاف الاسلامية بحلب تحت رقم (مولوية
١٩٦) رأيت أن اذكر مقاطع منها كتلخيص لها :

وقد استشرف بعض الطالبين الى معرفة الأسباب الموجبة للاختلاف
من بين الائمة الماضيين - رضي الله عنهم - مع اجماعهم على الأصل المتفق

(١) نحن لانشارك الامام الغزالي الذي جاء في تعليق الامام السيد
رشيد رضا في ازالة الخلاف بالاخذ بالجمع عليه ، انما تكون ازالة هذا
الخلاف بالرجوع الى الكتاب والسنة !

عليه المستبين حتى احتيج الى تكليف التصحيح في طلب الصحيح، وقربت على هذا الطلب معرفة بعض العذر في اختلاف المتأخرين لبعدهم عن المشاهدة وانما تعذر عليه معرفة الوجه في اختلاف الصحابة - رضي الله عنهم - مع مشاهدتهم نزول التنزيل وأحكام الرسول صلى الله عليه وسلم وحرصهم على الحضور لديه والقعود بين يديه والأخذ منه...

لم يكن كل واحد من الصحابة على علم بجميع

حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم

ولاشك أن الصحابة - رضي الله عنهم - كانوا بالمدينة حوله صلى الله عليه وسلم مجتمعين وكانوا ذوي معاش يطلبونها ، وفي ضنك من القوات فمن محترف في الاسواق ومن قائم على نخله ، ويحضره صلى الله عليه وسلم في كل وقت طائفة منهم واذا وجدوا أدنى فراغ فيأمر بسبيله ، وقد نص على ذلك ابوهريرة - رضي الله عنه - فقال : ان اخواني من المهاجرين كان يشغلهم الصفق بالاسواق ، وان اخواني من الانصار كان يشغلهم القيام على نخلهم ، وكنت امرأ مسكيناً أصعب رسول الله صلى الله عليه وسلم على ملء بطني . وقد قال عمر - رضي الله عنه - : انهاني الصفق بالاسواق في حديث استئذان ابي موسى ^(١) . فكان صلى الله عليه وسلم يسأل عن المسألة ويحكم بالحكم ويأمر بالشيء ويفعل الشيء فيحفظه من حضره ويغيب عن من غاب عنه ^(٢) وقد كنا ذكرنا فيما سبق من كلام ابن تيمية أمثلة على ذلك عن أبي بكر وعمر وعثمان وعلي وغيرهم - رضي الله عنهم - وذكر هذا المؤلف أمثلة غيرها - تؤيد

(١) أخرجه البخاري ٢٧٤/١٣ - ٢٧٥ بشرح الفتح وأحد رقم ٧٢٧٣ ورقم

٧٦٦١ ومسلم ٢٦١/٢ وغيرهم

(٢) أخرجه البخاري ٢٣/١١ والدارس ٢٧٤/٢ وأبو داود رقم ٥١٨٠

وابن ماجه رقم ٣٧٠٦ وغيرهم

كلامه وكلام ابن تيمية في أن الصحابة - رضي الله عنهم - لم يكن كل
منهم مطلعاً على جميع السنة !

تفروق الصحابة في البلاد بسبب الفتح

وبما قاله الشيخ الحميدي رحمه الله :

« ... فلما ولي عمر - رضي الله عنه - فتحت الأمصار وتفرق الصحابة
في الاقطار ، فكانت الحكومة تنزل بمكة أو بغيرها من البلاد ، فان كان
عند الصحابة الحاضرين لمناص حكم به ، والا اجتهدوا في ذلك ، وقد
يكون في تلك القضية نص موجود عند صاحب آخر في بلد آخر . وقد
حضر المدني مالم يحضر المصري ، وحضر المصري مالم يحضر الشامي ،
وحضر الشامي مالم يحضر البصري ، وحضر البصري مالم يحضر الكوفي ،
وحضر الكوفي مالم يحضر المدني ، كل هذا موجود في الآثار وتقتضيه
الحالة التي ذكرنا من مغيب بعضهم عن مجلسه عليه السلام في بعض الأوقات
وحضور غيره ... »

وهكذا اختلف التابعون بعد الصحابة

ثم ينتقل المؤلف بعد كلام طويل الى الكلام على التابعين وائمة
المذاهب - رحمهم الله تعالى - فيقول :

« فمضى الصحابة على هذا ثم خلف بعدهم التابعون الآخذون عنهم ،
وكل طبقة من التابعين في البلاد التي ذكرنا ، فانما تفقهوا مع من كان عندهم
من الصحابة ، فكانوا لا يتعدون فتاويهم لاتقليداً ^(١) لهم ولكن لأنهم

(١) قال الأستاذ حمدي عبد المجيد الذي راجع احاديث هذه
الرسالة تعليقا على كلمة التقليد : « رحم الله المؤلف فانه لم يرض التقليد! وعدم الرضا بالتقليد
هو دأب السلف الصالح ، بل نوا عن ذلك نهيا شديداً ، فخلف من بعدهم خلف نسوا
ما بنى لهم اجدادهم من صروح الفكر وحرية الرأي ضمن نطاق الشريعة الاسلامية ، فرضوا
بالتكاسل حناية على عقولهم وافكارهم ! »

أخذوا ورووا عنهم الا اليسير مما بلغهم عن غير من كان في بلادهم من الصحابة - رضي الله عنهم - كاتباع أهل المدينة في الاكثر فتاوى ابن عمر - رضي الله عنه - واتباع أهل مكة في الاكثر فتاوى ابن عباس - رضي الله عنه - واتباع أهل الكوفة فتاوى ابن مسعود - رضي الله عنه - .

رفع الملام عن الائمة الاعلام

ثم اتى من بعد التابعين فقهاء الامصار كأبي حنيفة وسفيان وابن أبي ليلى بالكوفة ، وابن جريج بمكة ، ومالك وابن الماجشون بالمدينة ، وعمار البتي وسوار بالبصرة ، والاوزاعي بالشام ، والليث بمصر ، فاجروا على تلك الطريقة من أخذ كل واحد منهم عن التابعين من أهل بلده وتابعوهم عن الصحابة - رضي الله عنهم - فيما كان عندهم ، وفي اختلافهم فيما ليس عندهم وهو موجود عندهم « ولا يكلف الله نفساً الا وسعها » وكل من ذكرنا مأجور على ما أصاب فيه أجرين ، ومأجور فيما خفي عنه ولم يبلغه أجراً واحداً ، قال الله تعالى : « لانذركم به ومن بلغ... » زوال سب اغلاف ولم يبق لاحد عذر في ترك السنة بعد أن جمعت

ثم قال الشيخ الحميدي :

« ثم كثرت الرحل الى الآفاق وتداخل الناس ، وانتدب أقوام لجمع حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم وضمه وتقييده ، ورحل من البلاد البعيدة الى من لم يكن عنده وقامت الحجة على من بلغه شيء منه وجمعت الاحاديث المبينة لصحة أحد التأويلات المتأولة في الحديث ، وعرف الصحيح من السقيم وزيف الاجتهاد المؤدي الى خلاف كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم ، والى ترك عمله ، وسقط العذر عن من خالف

ما بلغه من السنن يبلغها اليه ، وقيام الحجة بها عليه ، فلم يبق الا الانقياد والتقليد (١) اهـ

وقبل ختام هذا الموضوع لابد من ان ارسلها صيغة مدوية في وجوه الذين يزعمون أن للاختلاف فائدته ، استناداً الى الحديث الباطل « اختلاف امي رحمة » قائلاً لهم ان الاختلاف نقمة ، وقد ذمه الله سبحانه في مواضع عديدة (وما كان الله ليضل قوماً بعد اذ هدهم حتى يبين لهم ما يتقون !) ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً (ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا) ، (ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً) ، (فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير وأحسن تأويلاً) قال المزني : « قدم الله الاختلاف وأمر عنده بالرجوع الى الكتاب والسنة ، فلو كان الاختلاف من دينه ماذمه ولو كان التنازع من حكمه ما أمرهم بالرجوع عنده الى الكتاب والسنة (٢) . »

قال المزني ايضاً : « ... وقد اختلف اصحاب رسول الله ﷺ ، فخطأ بعضهم بعضاً ، ونظر بعضهم في أقاويل بعض وتعقبها !! ولو كان قوهم كله صواباً عندهم لما فعلوا ذلك ، وغضب عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - من اختلاف ابي بن كعب وابن مسعود في حكم الصلاة في الثوب الواحد... فخرج عمر مغضباً ، فقال : اختلف رجلان من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ممن ينظر اليه ويؤخذ عنه !! وقد صدق

(١) امي التقليد لرسول الله المصنوع ، لا لرجال غير معصومين. وهذا

مما يفهم من كلام المؤلف (م)

(٢) مختصر جامع بيان العلم وفضله لابن عبد البر ص ١٤٦

أبي ، ولم يأل ابن مسعود ، ولكني لا اسمع احداً يختلف بعد مقامي هذا
الا فعلت به كذا وكذا !!

وجاء في كتاب مختصر جامع بيان العلم وفضله (ص ١٤٤) «عن
اشهب قال سئل مالك عن اختلاف اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم
فقال : خطأ وصواب ! فانظر في ذلك . وعن يحيى بن ابراهيم بن مزين
عن اصبح قال قال ابن القاسم سمعت مالكا والليث يقولان في اختلاف
اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ليس كما قال ناس فيه توسعة ! ليس
كذلك انما هو خطأ وصواب .»

قال ابو عمر : الاختلاف ليس بحجة عند احد علمته من فقهاء الامة
الا من لا بصر له ولا معرفة عنه ولا حجة في قوله . قال المزني يقال لمن
جوز الاختلاف وزعم ان العالمين اذا اجتهدوا في الحادثة ، فقال احدهما
حلال والآخر حرام ، فقد ادى كل واحد منهما جهده وما كلف ، وهو
في اجتهاده مصيب الحق ، (يقال له) : أبأصل قلت هذا ام بقياس ؟
فان قال بأصل ، قيل له كيف يكون اصلا والكتاب اصل ينفي الخلاف !
او ان قال بقياس ، قيل كيف تكون الاصول تنفي الخلاف ويجوز لك
ان تقيس عليها جواز الخلاف ، هذا مالا يجوز عاقل فضلا عن عالم !!

وملخص القول ان الله سبحانه امرنا بتحكيم القرآن والسنة ، وكذلك
حثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم كما حثنا ائمة المذاهب انفسهم ونهوا عن
تقليدهم وحضونا على طلب الدليل كما رأينا فيما سبق ، فان التقليد آفة
العالماء ، وقد ذمه الله سبحانه في مواضع عديدة ، فهو يبعد المسلم عن دينه
الصحيح في كثير من الاحيان ، ويؤدي الى جمود الذهن وبلادة النفس
مما يسبب الخطا والافراط والجماعات ، وانني استطيع ان اجزم ان انهيار الامة

الاسلامية كانت بدايته يوم ان ترك علماءها الاجتهاد وأخلدوا الى الكسل والتقليد ! فكم ازدهرت الحضارة الاسلامية يوم كان العلماء وتلاميذ ائمة المذاهب يردون أقوالهم ويعارضونها بالادلة .

ثم لما اخذ التقليد برقاب من يدعون العلم ويحسبون انهم علماء ومقات ، وما كان لعالم او لمفتي ان يقلد ، جمدت الازهار وانحطت الهمم وضعت الامة وانهارت الدولة الاسلامية

قامع البدع والاهام

وجه الامام ابن تيمية اهتمامه العظيم الى تنقية الاسلام مما ألحق به الادعياء والخرافيون من البدع والاهام التي أضاعت رونقه وبهاء وقوته ، حتى ظنه الكثيرون عبارة عن طرق وحلقات رقص ، وطبول وزمور ، وتائم . كما ظنوه اذكاراً وأوراداً مبتدعة وخلوات بطالة وحرمان من طيبات الدنيا واستسلام للاوهام واستغاثة بقبور الصالحين والنذر لها . وآمنوا بالجبر الذي لا يفيد معه العمل ، فزهده المسلمون وتواكلوا حتى غدوا في تأخر وانحطاط عظيمين .

وقد ألف شيخ الاسلام عشرات الرسائل في بيان مزايا الاسلام والرد على خصومه ، و أوضح بكل جرأة وصراحة أعمال المضللين الذين حججوا نور الاسلام الصحيح عن الناس رغبة منهم في استشارهم وتركهم في غفلاتهم يعمون فلاهم موقوفونهم من ضلالتهم خشية على امتيازاتهم ، ولاهم يدعون المصلحين يقومون بدور الاصلاح ، فاناروا الغوغاء والرعاع الذين يعتمدون عليهم في محاربة المصلحين واخلقوا عليهم مختلف الافتراءات والأكاذيب والتهم بالكفر والزندقة !

لم يبال الامام ابن تيمية بهذا الهجوم فكان يحارب البدع والمنكرات بالحساسة التي كان يحارب بها اعداء الله ، وذلك لما لهذه البدع من آثار سيئة ونتائج خطيرة على المسلمين نحن ذاكرون بعضها :

١ - ان في عمل البدعة ترك ما أمر الله ورسوله به ، وبذلك يجرم المسلمون النصر والتوفيق للذين وعد الله سبحانه عباده الطائعين .
٢ - التمسك بسفاسف وأوهام على أنها من الاسلام ، والاسلام بريء منها ، فتثير الشكوك والشبه من الدين نفسه ، وتبعث على النفور منه .

٣ - تؤدي أكثر البدع الى اضاءة الثروة القومية ، وتسبب لفاعلها خسائر مادية كثيرة ، وهو يحسب أنه يحسن صنعاً ، لناخذ مثلاً على ذلك بدع المآتم والجنازير .

٤ - اضاءة طاقة المسلم وصرفها عن الابداع في امور الدنيا التي أمر بوجوب الابتداع فيها . والغريب أن المبتدع حريص على الابداع في الدين لا في الدنيا !!

٥ - ارتكاب المسلم للحرام وقت قيامه بالبدعة ، مادامت كل بدعة ضلالة ، فيدخل في مضمون الآية الكريمة : « قل هل ينبتكم بالأخسرين أعمالاً الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعاً » .
٦ - ان كل بدعة تطرد سنة وتطمس معالم الاسلام .

٧ - صعوبة تطبيق البدع ، فينفر المسلمون منها طائنين ابتعادهم عن الاسلام ، فتوحى اليهم نفوسهم الوقوع في الخطيئة ، وهم ابرياء منها ، مما يسبب اضطراباً في الشخصية .

٨ - ترك مبادئ الاسلام القوية والمفيدة ، والتمسك بالاهام

والخرافات ، مما يسبب ضعف مقاومة المسلمين وسرعة انهيارهم أمام العدو .

٩ - اختلاف المسلمين في النسق ، مما يسبب خلافهم ونزاعهم وتفرقهم الى طوائف وفرق متباينة . ولا يخفى أن توحيد العبادات بين الناس خليف بتوحيد الأهداف والنيول . . والى هذا المعنى يشير ابن تيمية في رسالة الفرقان : « فاذا ترك الناس بعض ما انزل الله وقعت بينهم العداوة والبغضاء ، اذ لم يبق هنا حق جامع يشتركون فيه ، بل تقطعوا أمرهم بينهم زبراً كل حزب بما لديهم فرحون ، وهؤلاء كلهم ليس معهم الحق الا ما وافقوا فيه الرسول ﷺ وما تمسكوا به من شرعة ، مما أخبر به وما أمر به ، أما ما ابتدعوه فكله ضلالة !! »

والحق - والحق أقول - أن من أعظم عوامل ضعف المسلمين هذه البدع والأوهام والخرافات المنتشرة بينهم التي بدلت مفهوم الاسلام القوي بمفهوم ضعيف سخي ، هو أشبه بأفيون منه الى قوة الاسلام وعظمة الاسلام . فكان نتيجة ذلك انحطاط المسلمين ونومهم وتقهقرهم . واليوم لانجاحهم ولا نصر الا بالعودة الى الاسلام في صفائه الفطري وأصله الأول الذي جعل منهم خير أمة اخرجت للناس .

وقد كان شيخ الاسلام ابن تيمية مولعاً بمحاربة البدع بيده ، ما استطاع الى ذلك سبيلاً ، شأن العلماء الحقيقيين ، عملاً بالحديث الشريف « من رأى منكم منكراً فليغيره بيده ، فان لم يستطع فليسلطه ، وان لم يستطع فليقلبه ، وذلك أضعف الايمان » .

وقد صنف خادم ابن تيمية ، ابراهيم بن أحمد الغياني ، رسالة صغيرة في هذا الموضوع يذكر فيها بعض الحوادث العملية في محاربة الامام للبدع والالوهام ، جاء في مطلعها :

« أما بعد فهذا فصل فيما قام به الشيخ الامام العلامة شيخ الاسلام
 تقي الدين ابو العباس احمد بن تيمية - رضي الله عنه - وتفرد به دون
 غيره من العلماء - رضي الله عنهم - الذين كانوا قبله ، وفي زمانه وذلك
 بتكسير الاحجار ^(١) التي كان الناس يزورونها ويتبركون بها ، ويقبلونها
 وينذرون لها النذر ، ويلطخونها بالخلوق ، ويطلبون عندها قضاء حاجاتهم ،
 ويعتقدون أن فيها - أوها - سرّاً ، وأن من تعرض لها بسوء - بقال أو
 فعال - أصابته في نفسه آفة من الآفات .

« فشرع الشيخ يعيب تلك الأحجار ، وينهي الناس عن آياتها ، أو
 أن يفعل عندها شيء مما ذكر ، أو أن يحسن بها الظن .

« فقال له بعض الناس : انه جاء حديث أن ام سلمة سمعت النبي
 ﷺ يقرأ بالتين والزيتون ، فأخذت تينة وزيتونة ، وربطت عليهما وعلقتها
 حرزاً وبقيت ، كلما جاء اليها أحد به مرض تحطه عليه فيبرأ من ذلك المرض
 فبلغ ذلك رسول الله ﷺ فسأها عن ذلك ، فقالت : سمعتك تقرأ بالتين
 والزيتون ، فقلت : ماقرأ رسول الله ﷺ بذلك الا وفيه مرأ ومنفعة ،
 فعملت تينة وزيتونة لي حرزاً ، وأحسن ظني به ، ونفعت بذلك
 الناس . فقال لها النبي ﷺ : لو أحسن أحدكم ظنه بمحجر لنفعه الله به !!
 » فقال الشيخ : هذا الحديث كله - من أوله الى آخره - كذب

مختلق ، وافك مفترى على رسول الله ﷺ وعلى ام سلمة رضي الله عنها
 والذي صح وثبت عن النبي ﷺ فيما يروى عن زبه عز وجل أنه قال :
 « أنا عند ظن عبدي بي ، وأنا معه اذا دعاني ... » الحديث و « أنا عند
 ظن عبدي بي ، فليظن بي خيراً » وقال : « لا يؤمن أحدكم الا ويحسن

(١) مثل العمود المخلوق الذي داخل « الباب الصغير » وبلاطة سوداء في العلافين
 في مسجد الكرب وصخرة مسجد النارج .

ظنه بالله الذي تفرد بخلقه وأوجده من العدم ، ولم يكن شيئاً ، وبيده
ضربه ونفقه ، كما قال امامنا وقودتنا ابراهيم خليل الرحمن : «الذي خلقتني
فهو يهدين ، والذي يمتيني ثم يحيين ، والذي أطعم أن يغفر لي خطيئتي يوم
الدين » فهذا الرب العظيم الكبير المتعال ، الذي بيده ملكوت كل شيء
يحسن العبد به ظنه ، ما يحسن ظنه بالأحجار ، فان الكفار احسنوا ظنهم
بالأحجار ، فأدخلهم النار . وقد قال الله تعالى في الأحجار وفيمن أحسنوا
بها الظن حتى عبدوها من دونه : « يا أيها الذين آمنوا قوا أنفسكم
وأهليكم فاراً ، وقودها الناس والحجارة » . وقال : « انكم وما تعبدون
من دون الله حصب جهنم أنتم لها واردون » وقد أمر النبي ﷺ ان
يستجمر من البول بثلاثة أحجار ، ما قال أحسنوا ظنكم بها ، بل
قال : استجمروا بها من البول » وقد كسر النبي ﷺ الأحجار التي
أحسن بها الظن حتى عبدت حول البيت وحرقها بالنار .

الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح

رأي الامام ابن تيمية بثاقب فكره وبعد نظره أن الوحدة الوطنية تتم بالوحدة العقائدية، فأخذ رضي الله عنه يسعى لتوطيد دعائم هذه الوحدة على اسس ثابتة بالبرهنة للنصارى على التوحيد الخالص ، وعلى صحة الاسلام وصدق نبوة محمد ﷺ من كتبهم نفسها فالف كتابه العظيم « الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح » لهذه الغاية (١) وقد نقلت هذا البحث من كتاب « حياة شيخ الاسلام ابن تيمية » للاستاذ الشيخ محمد بهجة البيطار الذي مهد له بمقدمة قيمة :

وأنا لنأمل أن يكون في هذا البحث لآخواننا في الدين ، عون لمعرفة الحق وبيان للناس ، كما يكون لآخواننا في الوطن شعلة للنجاة من تضليل المضللين خدام الاستعمار وأعداء الوحدة الوطنية التي تقوم على أساس من العقيدة الواحدة والعاطفة المشتركة !

والغريب أن تستمر هذه الهوة بين المواطنين في وقت بشر السيد المسيح عليه السلام بمجيء نبي عربي بعده وميزه عن مدعي النبوة الكذبة بقوله : « من غارهم تعرفونهم ! »

فهل في البشرية جمعاء من هو أعظم غاراً من محمد عليه صلوات الله وسلامه ؟

(١) وكان الامام ابن تيمية تحقيقاً للهدف نفسه ، كتب الى سلطان المسلمين رسالة مطولة ذكرناها في هذا الكتاب ينصحه فيها بتلصيح عقيدة الباطنيين عن طريق القرآن والسنة فلا يهودون ويتعاونون مع اعداء الوطن كالمصلبيين والتتار ، نتيجة الخلاف الديني الذي اختلفه اعداء العروبة والاسلام لتمزيق الشمل وتفريق الجمع والقضاء على المجد وتسهيل عملية الاستعمار !

لقد شهد بصدقه وعظمته -كهما الغرب والشرق ، فالى متى هذا
الانتظار للنبي الموعود ؟!

آيات التوحيد الخالص في الكتب السماوية

من تصفح كتب المهدين القديم والجديد ومزامير داوود (التوراة والانجيل والزبور) وحدها طافحة بالدعوة الى توحيد الله تعالى ، والوعيد الشديد على الشرك ، ممنوءة بالبشارات بظهور رسول الله محمد عليه الصلاة والسلام الى الناس كافة . فأما تنزيه الآله والرب عن الوالد والولد ، وعن الند والصد ، فتراه في الفصول والاعداد ، (وهي كالسور والآيات) من أسفار التوراة ، كتنبيه الاشتراع ، وسفر الخروج ، وأشعياء ، مثل قوله : « ان الرب هو الاله ، وليس آخر سواه » « لا يكن لك آلهة أخرى أمامي » « لا تسجد لمن ولا تعبدهن ، لأنني أنا الرب الهك اله غيور » « ولكي يعلموا من مشرق الارض ومن مغربها أن ليس غيري أنا الرب وليس آخر » .

وفي انجيل مرقس : فأجابه يسوع : ان أول كل الوصايا هي : اسمع يا امرائيل : (الرب الهنا رب واحد) . (الفصل ١٢ عدد ٢٩) . وفي انجيل يوحنا : « وهذه هي الحياة الأبدية أن يعرفوك أمت الاله الحقيقي وحدك ، ويسوع المسيح الذي أرسلته » (الاصحاح ١٧/٣) .

ليس من قصدي استيفاء آيات التوحيد الخالص من الكتب المقدسة فهي كثيرة ، ولا تقل البشائر التي لا تنطبق الا على النبي العربي محمد خاتم النبيين فقد نقل منها المحقق الكبير الشيخ رحمة الله الهندي الشهير ، في كتابه (اظهار الحق) عن الكتب المعتبرة عند علماء البروتستانت ثمان عشرة بشارة ، وسبقه الى مثل ذلك شيخ الاسلام ابن تيمية الذي عقدنا

هذا الفصل للكلام على كتابه (الجواب الصحيح) ، وتبعه فيه تلميذه
 الإمام ابن القيم في كتابه (ارشاد الحيارى) . وحسبي الآن أن أنقل
 شاهداً واحداً من التوراة ، وآخر من الأنجيل ، وكلمات قليلة من الزبور
 أو المزامير ، تأييداً لما جاء في القرآن من بشارت الوحدة والسلام ، والافتاف
 ببعثة محمد عليه الصلاة والسلام ، لكي لا يكون على المؤمنين بالكتب
 المقدسة حرج إذا هم صدقوا برسالة النبي العربي الذي آمن بكتب اخوانه
 المرسلين وصدقهم ، ولتقوم الوطنية على أساس المساواة التامة بين أبناء
 الوطن الواحد ، وهذا موضوع جليل ، ومطلب خطير ، هم أهل الملل
 السماوية ، وعلماء الاجتماع الانساني ، لأنه يدعو الى الوحدة الصحيحة ،
 بلسان الكتب الإلهية ، والعاملين بها ، ومن واجب العلماء بيان هذه
 الوحدة الدينية من الكتب المنزلة ، لتؤيد بها وحدتنا القومية .

بشارة موسى بمحمد

جاء في العدد الخامس عشر من الأصحاح (أو الفصل كما في الطبعة
 اليسوعية من سفر التثنية ^(١) من التوراة) : « ويقم لك الرب الهك نبياً
 من وسطك من اخوتك مثلي ، له تسمعون » فهذه البشارة صريحة في محمد
 عليه أفضل الصلاة والسلام ، لأنه لم يقم نبي مثل موسى من وسط اليهود ،
 ومن اخوتهم بني اسماعيل غير النبي العربي محمد ، وأبناء العم يسمون أخوة ،
 ومن ذلك تسمية أبناء عمهم (عيسو) أخوة لهم كما في ٢ : ٤ و ٨ من
 التثنية ، ولو كان المراد من هذه البشارة المسيح عليه الصلاة والسلام
 لقال : أقبمه منكم أو من نسلكم ، لا من اخوتكم ، لأن يسوع المسيح

(١) التثنية : اسم السفر الخامس من أسفار العهد القديم . وقد أطلق عليه
 التثنية . لانه ذكرت فيه الشريعة الموسوية مرة ثانية .

ابن داود ابن ابراهيم ، كما في متى (١١: ١٦-١٦) فهو من نسل اسحق ،
لامن نسل اسماعيل عليهم السلام .

بشارة الانجيل بالنبي العوي

جاء في انجيل يوحنا (١٦: ١٢ و ١٣) ان لي أموراً كثيرة أيضاً أقول
لكم ، ولكن لا تستطيعون أن تحتملوا الآن ، وأما متى جاء روح الحق
فهو يرشدكم الى الحق ، لأنه لا يتكلم من نفسه ، بل كل ما يسمع ، يتكلم
به ، ويخبركم بأمر آتية ، فحمد هو الذي كان يتكلم بما يسمع من وحي
الله اليه ، قال تعالى : سورة النجم : ٣ و ٤ « وما ينطق عن الهوى ان هو
الا وحي يوحى » ومملكة محمد هي مملكة الله في الارض المسماة في العهد
الجديد بملكوت الله ، وملكوت السموات ، وكان المسيح وتلاميذه
يبنشرون الناس ببجيئها ، وأمر عليه السلام أن يطلبوا اتباعها من الله في
صلواتهم ، أنظر متى (٣: ٢ و ٤: ١٧ ، ٢٣ و ٦: ١٠ و ١٣: ٣٢ و ٢٠:
١-١٦ و ٢١: ٣٣-٤٤ ولوقا ١٠: ٢٩-١١) وهذه المملكة هي التي بدأت
صغيرة ثم نت وكبرت حتى ملأت العالم ، ولذلك شبهها عليه السلام
بالزرع الجيد وبالخميرة وبجبة الخردل ، التي تصير أكثر البقول ، حتى أن
طيور السماء تأتي ، وتتأوى في أحضانها ، (وفي طبعة الجزويت : تستظل
في أغصانها ، متى ١٣: ٢٤-٣٥) وهي منطبقة على ما في القرآن الكريم في
محمد وأتباعه ، « ومثلهم في الأنجيل كزرع أخرج شطأه فآزره ،
فاستغلظ ، فاستوى على سوقه » (سورة الفتح الآية : ٤٨) شطأه : أي فراخه
يقال : أشطأ الزرع ، اذا فرخ ، فآزره من المؤازرة ، وهي المعاونة ، أي
فشد أزره وقواه ، فاستوى على سوقه : فاستقام على قصبه ، جمع ساق
وهذا مثل ضربه الله لنبهه أمر الاسلام ، والنبي عليه السلام ، قام وحده

ثم قواه الله بن آمن معه ، كما يقوي الطاقة الأولى من الزرع ما يحثف به
كما يتولد منها ، حتى يعجب الزراع .

بشارة حبقوق وذكر بلاد العرب فيها

قال حبقوق ^(١) (٤٣:٣) « الله جاء من تيمان ، والقدوس من جبال
فاران ، سلاه ^(٢) جلالة غطى السموات ، والارض امتلأت من تسبيحه ،
وكان لمعان كالنور ، له من يده شعاع ، وهناك استنار قدرته .
فتيمان بلاد العرب ، ومعنى كلمة تيمان الصحراء الجنوبية ، لأنها
جنوب بلاد الشام ، ولا يزال الآن على طريق القوافل بين دمشق ومكة
قرية تسمى (تيماء) ومعنى هذه الكلمة أيضاً الصحراء الجنوبية ، وتيماء
ايضاً اسم قبيلة اسماعيلية تسلسلت من تيماء ، وكانت تقطن بلاد العرب
(تك ٢٥ : ١٥ و ١١ و ٣٠) كما في قاموس الكتاب المقدس العربي .
أما جبل فاران فهو في البرية التي سكنها اسماعيل ابو العرب (تك ٢١/٢)
فكان حبقوق أشار بعبارته هذه الى مسكن رسول الله . وهو بلاد
العرب (أو التيمان) والى مسكن أهله ، أوجده اسماعيل . وهو بركة فاران .

التصريح ببكة وهي مكة

ومنه قول المزمور الرابع والثمانين (٦٥) « طوبى لأناس عزم

(١) نبوة حبقوق : هي السفر الخامس والثلاثون من أسفار العهد القديم
حسب ترتيبها الاصلى ، وأما زمن كتابتها فقبل المسيح بنحو ستمائة سنة كما بين قاموس
الكتاب المقدس .

(٢) قال بعض المحققين : سلاه : اختلفوا في تفسيرها على أقوال ، أرجحها
في رأينا وهو ما ذهب اليه أشهر المتأخرين من علماء العبرانية - أنها عبارة عن الامر
بالسكوت أو الوقف - ايعاز للشديد ان يقطعوا الغناء ويتخذوا فترة تفرد فيها
الآلات بالحن

بك ، طرق بيتك في قلوبهم ، عابرين في وادي البكا ، والأصل العبراني :
وادي (بكة) فأبدل لفظ (بكا) بلفظ (بكة) وهي (مكة) في
نص القرآن (١)

التصريح باسم محمد

من ذلك ما جاء في الفصل الخامس من النشيد ١٦ : حلقه حلوة ،
وكله مشتهيات ، هذا حببي ، (هذه ترجمة البووتستانت ، وترجمة
اليسوعيين : حلقه أعذب ما يكون ، بل هو بمجملته ، هذا حببي) .
ولفظ مشتهيات في الأصل العبراني (محمد يم) والقواميس العبرانية
تقول : ان هذه اللفظة لاتفيد مشتهيات ، ولكن تفيد أنه محمود ، ونقول
أن هذه صيغة في نبينا عليه السلام ، وقوله قبلها حلقه حلوة : كناية عن
فصاحة كلامه ، لم يأت نبي بكلام أحلى مما جاء به خاتم الأنبياء ، وقوله
بعدها هذا حببي نص في لقب النبي عليه الصلاة والسلام ، فانه حبیب
الله عز وجل .

ومنه ما جاء في الفصل الثاني من النشيد : أسمعني صوتك ، لأن صوتك
لطيف ، ووجهك جميل ، وفي الأصل العبراني : (عرب) بدل (جميل)
أي عربي . ومنه ما في الفصل الثاني من نبوة حجي أو حجاي أو حكاي
- كما في الأصل العبري : ٧ وازلزل كل الامم ويأتي مشتهى كل الامم
فأملأ هذا البيت مجداً قال رب الجنود . وكلمة مشتهى هذه ، أصلها العبراني
(جدمات) ومعناه محمود ، وهي من الفعل العبراني (حمد)

علمنا من هذه النصوص والبشائر الصريحة في الكتب المقدسة أنها

(١) ضبطنا الالفاظ العبرية على أهلها ونقلنا بعض معانيها الى العربية بالتعاون معهم .

بشرت بالنبي العربي ، وذكرته باسمه الكريم ، وصرحت باسم بلاده ،
ومحل ميلاده وهو مكة .

أقرأيت كيف ألفت هذه النصوص الصريحة بين الأديان الثلاثة ؟ وهذا
هو الأخاء الصحيح ، بين محمد وموسى والمسيح ، عليهم الصلاة والسلام ،
وهذا بعض نصوصه وبشائره ، وهي قليل من كثير مما عثونا عليه ، ولو
اقتصر رجال الكنيسة الأكارم على ما بين أيديهم من الكتب المقدسة ،
- دون عقائد وعوائد ليست في هذه الأنجيل التي هي أصل العقيدة
ومستندها - لاجتمعت الكلمة ، واحكمت عرى المودة القلبية بين
المختلفين .

الجواب الصحيح ... لمن بدل دين المسيح

« الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح » المطبوع بمصر (١٣٢٢ هـ -
١٩٠٥ م) يقع في أربعة أجزاء وهي تبلغ أكثر من ألف وأربعمائة صفحة
بالقطع المتوسط ، وقد ذكر شيخ الاسلام في طلائع كتابه أنه جعله جواباً
لكتاب ورد من قبرص « فيه الاحتجاج لدين النصارى بما يحتج به علماء
دينهم ، وفضلاء ملتهم قديماً وحديثاً من الحجج السمعية والعقلية ، فاقضى
أن نذكر من الجواب ، ما يحصل به فصل الخطاب ، (ثم قال) : وأنا
أذكر ما ذكره بالفاظهم بأعيانها - فصلاً فصلاً ، وأتبع كل فصل بما
يناسبه من الجواب فرعاً وأصلاً ، وعقداً وحلاً ... فان هذه الرسالة
وجدناهم يعتمدون عليها قبل ذلك ، ويتناقلها علماءهم بينهم ، والنسخ
بها موجودة قديمة ، وهي مضافة الى بولص الراهب أسقف صيدا الانطاكي
كتبها الى بعض اصدقائه ، وله مصنفات » .

وقد اشتمل رد شيخ الاسلام على ستة فصول :

١ - دعواهم أن محمداً ﷺ لم يبعث الا الى أهل الجاهلية من

العرب .

٢ - دعواهم أن القرآن أثنى على دينهم الذي هم عليه .

٣ - دعوى أن نبوات الأنبياء المتقدمين تشهد لدينهم الذي هم عليه
من الاقانيم والتثليث والاتحاد وغير ذلك .

٤ - فيه تقرير ذلك بالمعقول .

٥ - دعوى أنهم موحدون والاعتذار عما يقولونه من الالفاظ يظهر
منها تعدد الآلهة كالفاظ الاقانيم الخ ...

٦ - أن المسيح عليه السلام جاء بعد موسى عليه السلام بغاية الكمال
فلا حاجة بعد النهاية الى شرع مزيد على الغاية (١) .

والغرض الأول من تأليف « الجواب الصحيح » على ما يظهر ، هو
بيان اصول الشرائع السبائية والكتب المنزلة ، وانها واحدة . (قال)
وهذا أصل دين المسلمين ، فمن كفر بنبي واحد ، أو كتاب واحد فهو
عندهم كافر ، « كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله ، لانفرق بين
أحد من رسله » (٢) والمنسوخ التي تنوعت فيه الشرائع قليل بالنسبة الى
ما اتفقت عليه الكتب والرسول . فان الذي اتفقت عليه هو الذي لا بد
للخلق منه في كل زمان ومكان ، وهو الايمان بالله واليوم الآخر والعمل
الصالح ، كما قال تعالى : « ان الذين آمنوا والذين هادوا والصابئين والنصارى
من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فلهم أجرهم عند ربهم ، ولا خوف

(١) ص ١٩ و ٢٠

(٢) سورة البقرة الآية : ٢٥٨

عليهم ولا هم يحزنون » (١) وعامة السور المكية كالأنعام والاعراف وآل حم وآل طس وآل الر - هي من الاصول الكلية الذي اتفقت عليها شرائع المرسلين ، كالأمر بعبادة الله وحده لا شريك له ، والصدق والعدل والاخلاص ، وتحريم الظلم والفواحش والشرك ، والقول على الله بلا علم وعامة ما عندهم من النقول الصحيحة عن الانبياء من التوراة والانجيل والزبور ونبوات الأنبياء ، توافق المنقول عن محمد ﷺ يشهد هذا لهذا ، وذلك من دلائل نبوة محمد ﷺ ومن دلائل نبوة اولئك الانبياء (٢)

الابن وروح القدس لا اختصاص لهما بالمسيح عليه السلام

وقد أوضح ان الابن ليس كلمة ولا صفة ، ولا هو خاص بالمسيح ، وانما يراد به المصطفى المكرم ، (قال) (٣) : المراد بالابن ناسوت المسيح ، وروح القدس ما أنزل عليه من الوحي ، والملك الذي نزل به ، فيكون قد امرهم بالايمان بالله وبرسوله ، وبما انزله على رسوله ، والملك الذي نزل به ، وهذا أمرت الانبياء كلهم (قال) (٤) : وليس في كلام المسيح ولا في كلام سائر الانبياء ولا كلام غيرهم ان كلمة الله القائمة بذاته سبحانه وتعالى ابناً ولا روح قدس ، ولا يوجد قط في كلام الانبياء اسم الابن واقفاً الا على مخلوق ، والمراد في تلك اللغة أنه مصطفى محبوب الله ، كما ينقلونه أنه قال لاسرائيل : انه ابنه بكره . ولداود ابني وحبيبي ، وان المسيح قال للحواريين : أبي وابيكم ، فجعله أباً للجميع ، وهم كلهم مخلوقون

(١) سورة البقرة الآية : ٦٢

(٢) ج ٣ ص ٢٤٥

(٣) ج ١ ص ٢٥٠

(٤) ج ٢ ص ٦٥

فيكون اسم الابن واقماً على المسيح ، الذي هو ناسوت مخلوق . قال (١) :
 « وفي الانجيل في غير موضع يقول المسيح : أبي واياكم كقوله اني ذاهب
 الى أبي وأياكم ، والهي والحكم » . فيسميه أباً كما يسميهم ابناً له ، فان كان
 هذا صحيحاً ، فالمراد بذلك أنه الرب المرئي الرحيم ، فان الله ارحم
 بعباده من الوالدة بولدها ... فيكون المراد بالأب الرب ، والمراد بالابن
 عبده المسيح الذي رباه ، وأما روح القدس فهي لفظة موجودة في غير
 موضع من الكتب التي عندهم وليس المراد بها حياة الله باتفاقهم ، بل روح
 القدس عندهم تحل في ابراهيم وموسى ودادود وغيرهم من الانبياء والصالحين
 وروح القدس قد يراد بها الملك المقدس ، ويراد بها الوحي والهدى والتأييد
 الذي ينزله الله بواسطة الملك أو بغير واسطة .

(وفي ص ٩٦) : فالذي فسر (بعض) النصارى به ظاهر كلام
 المسيح ، هو تفسير لاتدل عليه لغة المسيح ، وعادته في كلامه ، ولا لغة
 غيره من الانبياء والامم ، بل المعروف في لغته وكلامه ، وكلام سائر
 الانبياء تفسيره بما فسرناه ، وبذلك فسرته اكابر علماء النصارى .

(وفي ض ٣٣٢ من ج ٢) : بل أفصح في كل الانجيل من كلامه
 ومخاطباته ووصاياه بالايحصى كثرة بانه عبد مثلكم ومربوب معكم ، ومرسل
 من عند ربكم ومبدي ما أمر به فيكم ، وحكى مثل ذلك من أمره حواربه
 وتلاميذه ، ووصفوه لمن سأل عنه ، ومن كلامهم بانه رجل جاء من عند الله
 عز وجل وبني له قوة وفضل (٢) .

(وفي ص ٢٤٤) : ولفظ الابن عندهم في كتبهم يراد به من رباه

(١) ج ٢ ص ٩٤ و ٩٥

(٢) ج ٢ ص ٣٣٢

الله تبارك وتعالى ، فلا يطلق عندهم في كلام الانبياء لفظ (الابن) قط الا على مخلوق محدث ، ولا يطلق الا على الناسوت دون اللاهوت ، فلا يسمى عندهم اسرائيل ابناً ، ولا داود ابناً لله ، والحواريون كذلك . فتبين أن العارف كلما تدبر مآقالاته الانبياء وما قاله أهل البدع من ... وغيرهم لم يجد هم في كلام الأنبياء الا ما يدل على نقيض ضلالهم .

وقد بين في (ص ٣٠٦ ج ٢) : فلسفتهم في الأقانيم الثلاثة (الأب والابن وروح القدس) وأعظم فرقهم في ذلك العهد اليعقوبية والملكانية والنسطورية وقد اختلفت وجهات نظرهم واستغرقت صفحات كثيرة . وذكر القائلين منهم ، بالأمانة ، واختلافهم في تفسيرها وامتناع تصورهما على الوجه الصحيح ، وهنا تظهر سعة علم شيخ الاسلام بالفرق ، واطلاعه على مقالاتها واحاطته بفلسفتها ، وقوة عقله في اظهار تعارضها وفي ردها كلها بالمنقول والمعقول .

التوحيد الصحيح في كلامهم

ثم خُص الى افراد الله تعالى بالوحدانية والعبادة على السنة طوائف منهم ، (وقال ص ٣٠٩) : وقال الاربوسية : ان الله ليس بجسم ولا أقانيم له ، وان المسيح لم يصلب ولم يقتل ، وانه نبي ، وحكى عن بعضهم أنه قال : المسيح ليس بابن الله (أي بنوة لاهوت) وحكى عن بعضهم أنه ابن الله على التسمية والتقريب (الى أن قال) : وهذا الذي نقله عنهم أبو الحسن الزاغوني ، هو نحو ما نقله عنهم القاضي أبو بكر بن الطيب والقاضي أبو يعلى وغيرهما ، (قال) : وقال أبو محمد بن حزم : النصراني فرق ، منهم أصحاب أربوس ، وكان قسيساً بالاسكندرية ، ومن قوله : التوحيد الجرد ، وان عيسى عبد مخلوق ، وأنه كلمة الله التي بها خلق السموات

والارض (أي وهي كلمة « كن ») وكان في زمن قسطنطين الاول بافي القسطنطينية ، وأول من تنصر من ملوك الروم ، وان كان على مذهب أريوس هذا .

(قال ابن حزم) : ومنهم أصحاب بولس الشمشاطي ، وكان بطريركا بانطاكية قبل ظهور النصرانية ، وكان قوله بالتوحيد المجرد الصحيح ، وان عيسى عبد الله ورسوله كأحد الانبياء عليهم السلام ، خلقه الله في بطن مريم من غير ذكر ، وانه انسان لا إلهية فيه البتة ، وكان يقول : لا أدري ما الكلمة ولا روح القدس ، (قال) : وكان منهم اصحاب مقدينوس - وكان بطريركا بالقسطنطينية بعد ظهور النصرانية أيام قسطنطين بانيها - وكان هذا الملك أريوسياً كآبيه ، وكان من قول مقدينوس هذا التوحيد المجرد ، وان عيسى هو روح القدس وكلمة الله ، وان روح القدس والكلمة مخلوقان ، خلق الله كل ذلك .

رسالة الحسن بن أيوب الى أخيه

وهذه الرسالة من أخ دان بالتوحيد الخالص ، وكتبها الى أخيه ، وذكر له سبب اسلامه فيها ، ثم ذكر فرق النصرانية الثلاث ، وناقشهم في مذاهبهم وقضاياها واحدة واحدة ، وهي من امتع الرسائل وأبلغها وفيها ادق المباحث وأهمها ، لم تترك شبهة الا كشفتها ، ولا حجة الاحلتها ومن قرأها يتدبر وامعان علم ماعلمناه منها ، فقد سبوت غور المسائل ، وقابلت بين الاشياء والنظائر ، وأنت بأحسن النتائج ، التي تسكن اليها النفس ويطمئن بها القلب ، ثم هي تزيل الفروق بين الاديان ، وتجعل أهلها عباداً للرحمن ، لالبي الانسان . وقد اوردها في (الجواب

الصحيح) فبلغت ثلاثاً وخمسين صفحة (ج ٢/٣١٢-٣٦٣) وصفتين من أول الثالث .

ذكر مؤلفها فيها ان مريم ولدت انساناً (عليها السلام) وأنه جرى عليه احكام الآدميين من غذاء وتربية ، وصحة وسقم ، وخوف وأمن ، وتعلم وتعليم ، لايتهاً لكم أنه كان منه في تلك المدة من اسباب اللاهوتية شيء ولاله من أحوال الآدميين كلها - من حاجاتهم وضروراتهم ، وهمومهم ومحنهم وتصرفاتهم - مخرج .

ابن الله ومعناه

(قال) : وقد علمتم ان من يسمى بابن الله كثير لا يحصون ، فمن ذلك اقراركم انكم جميعاً أبناء الله بالحبّة ، وقول المسيح ابي وابوكم ، والهي والمهكم في غير موضع من الانجيل ، ثم تسمية (الله) يعقوب وغيره (بنيه) خصوصاً ، فالسبيل في المسيح اذا لم تلحقوه في هذا الاسم بالجمهور ، أن يجري في هذه التسمية مجرى الجماعة الذين اختصوا بها من الأنبياء والأبرار ، ونسبة الملك اياه الى أبيه داود ، تحقق أن أباه داود ، وان التسمية الاولى (أي ابن الله) على جهة الاصطفاء والحبّة ، وان حلول الروح عليه على الجهة التي قالها متى التلميذ للشعب عن المسيح في الانجيل لستم انتم متكلمين ، بل روح الله تأتيكم تتكلم فيكم . فأخبر أن الروح تحل في القوم أجمعين وتتكلم فيهم .

عشرون الف آية تنطق بعبودية المسيح لله تعالى !

ومن تمام كلام الحسن بن ايوب (٣٦١ من ج ٢) قوله : واذا نظرنا في الانجيل وكتب بولص وغيره من محتج به النصارى وجدنا نحواً

من عشرين الف آية^(١) بما فيه اسم المسيح . وكلها تنطق بعبودية المسيح ،
نوانه مبعوث مريوب ، وان الله اختصه بالكرامات ، ما خلا آيات كثيرة
مشكلات ، قد تأولها كل فريق من اولئك الذين وضعوا الشريعة باختيارهم
على هوامهم ، فأخذوا بذلك التأويل الفاسد ، وتركوا المعظم الذي ينطق
بعبوديته ، وقال في أواخر هذه الرسالة :

ومن أعجب العجب أن تكون أمة كتابها ودعوتها ومعبودها
واحداً ، يتمسكون بأمر المسيح عليه السلام ، وتلاميذه وانجيله ، وسنته
ومشائعه ، وهم مع ذلك يختلفون فيه أشد الاختلاف ، فمنهم من يقول أنه
عبد ومنهم من يقول انه اله الخ ...

وقد ختم شيخ الاسلام كلام هذه الرسالة بقوله في اول الجزء
الثالث من جوابه : هذا آخر ما كتبت من كلام الحسن بن ايوب - وهو
من كان من اجلاء علماء النصارى ، وأخبر الناس بأقوالهم ، فنقله لقولهم
أصح من نقل غيره ، وقد ذكر في كتابه من الرد على ما يحتجون به من
الحجج العقلية والسمعية ، وما يبطل قولهم من الحجج السمعية والعقلية
- ما يبين ذلك . (قال) ونحن نذكر مع ذلك كلام من نقل مذاهبهم من
أقمتهم الخ ثم وصف كتاب (نظم الجوهر) لابن البطريق بطريق
الاسكندرية وصفاً شاملاً لأخبارهم ومجامعهم واختلافهم ، وسبب احداثهم
ما أحدثوه مع انتصار ابن البطريق لقول الملكية ، والرد على من خالفهم
(وفي ص ١٦٩ ج ٣) : ومن أجل من جمع أخبارهم عندهم (أي الطوائف
المختلفة في التثليث والاتحاد ، وان كل صنف يحكي أقوالاً غير الأقوال
التي حكاها الآخرون) سعيد بن البطريق بطريق الاسكندرية في اثناء

(١) أي أمانة أو علامة

المائة الرابعة من دولة الاسلام ، وقد فند هذا البطريق أقوال النسطورية والملكانية ، وفند شيخ الاسلام أقوال الطوائف كلها بالعقل والنقل ولم يبق زيادة لمستزيد . (وفي ص ٢٢٢ ج ٢) : ذكر ما امتاز به القرآن على التوراة ، (وفي ص ٢٤٤) : ان جمهور المسلمين لا يعلمون نبوة أحد من الأنبياء قبل محمد ﷺ الا باخبار محمد ﷺ بنبوتهم ، فلا يمكنهم التصديق بنبوة أحد من هؤلاء الا بعد التصديق بنبوة محمد ﷺ

ما اتفقت عليه الكتب والرسل

ثم انتقل في الجواب الصحيح الى ذكر ما اتفقت عليه الكتب والرسل من الاصول الكلية العامة ، والى ما جاء في التوراة من الجمع بين التوراة والانجيل والقرآن ، والرسل الثلاثة موسى وعيسى ومحمد عليهم الصلاة والسلام « تجلى الله من طور سيناء واشرق من ساعير ، واستعلن من جبال فاران » والى بشارة السفر الاول من التوراة بمحمد ، وبشائر الزبور به وهو مزامير داود . وقد ذكرنا قبل هذا شواهد من هذه الكتب الثلاثة المقدسة .

وفي الجواب الصحيح (٢٨٢/٣) قال كثير من العلماء واللفظ لمحمد طين قتيبة : ليس بهذا خفاء على من تدبر ولا غموض ، لان مجيء الله من طور سيناء انزاله التوراة على موسى من طور سيناء كالذي هو عند أهل الكتاب وعندنا ، وكذلك يجب أن يكون اشراقه من ساعير ، انزاله الانجيل على المسيح ، وكان المسيح من ساعير ارض الخليل بقرية تدعى ناصرة ، وباسمها سمي من اتبعه من نصارى ، وكما وجب ان يكون اشراقه من ساعير المسيح ، فكذلك يجب أن يكون استعلامه من جبال فاران ، انزاله القرآن على (محمد ﷺ) وجبال فاران هي جبال مكة . (قال) :

وليس بين المسلمين وأهل الكتاب خلاف في أن فاران هي مكة، فإن ادعوا أنها غير مكة ... قلنا أليس في التوراة أن ابراهيم أسكن هاجر واسماعيل (فاران) وقلنا دلونا على الموضع الذي استعلن الله منه واسمه فاران ، والنبي الذي أنزل عليه كتاب بعد المسيح ؟ (ثم قال) : ولا يمكن أحد أن يدعي أن بعد المسيح نزل كتاب في شيء من تلك الارض ، ولا بعث نبي ، فعلم أنه ليس المراد باستعلانه من جبال فاران الا ارسال محمد ﷺ ، وهو سبحانه ذكر هذا بالتوراة على الترتيب الزماني ، فذكر انزال التوراة ، ثم الانجيل ، ثم القرآن ، وهذه الكتب نور الله وهداه والى أماكن هذه الكتب الثلاثة اشار القرآن الكريم ، وقال في الجواب الصحيح (ص ٣٨٦) ، فقوله تعالى : « والتين والزيتون وطور سينين وهذا البلد الامين » (١) اقسام منه بالامكنة الشريفة المعظمة الثلاثة التي ظهر فيها نوره وهداه ، وأنزل فيها كتبه الثلاثة : التوراة والانجيل والقرآن ، كما ذكر الثلاثة في التوراة .

بشائر النبوات بالنبي العربي ، والتصريح باسمه

ثم ذكر في « الجواب الصحيح » بشائر النبوات بالنبي العربي ، وفي أشعياء : « اسم محمد ، موجود الى الابد » قال أشعياء : « يا محمد يا قدوس الرب ، اسمك موجود من الابد » قالوا فهل بقي بعد ذلك لرائع مقال ، او لطاعن مجال ، (ص ٣٠٧) ! وفيه ايضاً التصريح باسمه (أحمد) (و محمد) . وقال اشعياء : « انما سمعنا من أطراف الارض صوت (محمد) !! » وهذا افصاح من اشعياء باسم رسول الله ﷺ (٣ / ٣١٠) . وفي حبقوق

التصريح باسم محمد مرتين : « ان الله جاء من التيمن ، والقدوس من جبال فاران ، لقد أضاءت السماء من بهاء محمد ﷺ وامتلاأت الارض من حمده ، شعاع منظره باسم النور ، يحوط ببلاده بعزه (الى أن قال) وتزوي السهام بأمرك يا محمد ارتواء » (ثم قال) : وهذه النبوة لاثليق الابعام ، ولا تصلح الاله ، ولا تدل الاعليه ، فمن حاول صرفها عنه فقد حاول مبتعاً .

وفي (جء صه) في كلمة الانجيل وتفسيرها ، قالوا : وقال يوحنا الانجيلي ، قال يسوع المسيح في الفصل الخامس عشر من انجيله : ان الفارقليط روح الحق الذي يرسله أبي هو يعلمكم كل شيء . وقال يوحنا التلميذ أيضاً عن المسيح أنه قال لتلاميذه : ان كنتم تحبوني فاحفظوا وصاياي ، وأنا أطلب من الأب أن يعطيكم فارقليطاً آخر يلبث معكم الى الابد روح الحق!! الخ ..

وذكر بشارات اخرى من هذه الاناجيل ، وتوسع في شرح هذه البشائر واحدة واحدة ، وجملة جملة ، وبين وجه دلالتها على النبي ﷺ وانطباقها عليه دون غيره ! (الى أن قال ص ١٤ / ٤) : وايضاً فان معنى الفارقليط ان كان هو الحامد أو الحماد أو الحمد أو المعز ، فهذا الوصف ظاهر في محمد ﷺ فانه وأمة الحمادون الذين يحمدون الله على كل حال ، وهو صاحب لواء الحمد .

ثم عقد فصلاً في اعجاز القرآن من وجوه متعددة ، من جهة اللفظ ، والنظم ، والبلاغة ، ومعانيه التي امر بها ، والمغيبات التي اخبر عنها ، وما وصف به المعاد ، وما أقامه من الدلائل اليقينية ، والأقسية العقلية التي هي الامثال المضروبة ، قال : وكل ما ذكره الناس من الوجوه في اعجاز القرآن فهو حجة على اعجازه ، وكل قوم تنبها لما تنبها له .

وعقد فصولاً أخرى في سيرة النبي ﷺ وفي هديه وأوصافه وأخلاقه . وذكر معجزاته في نفسه وفي خلفائه (الى ص ١٢٠) ثم ما أخبر بوقوعه في الاحاديث الصحيحة . ثم قال بعد سرد أخباره ﷺ بالمغيبات (ص ١٤٨) : وهذا وأمثاله مما أخبر به من المستقبلات ، فوقع بعده كما أخبر ، ورأى الناس ذلك ، وأما ما أخبر به مما لم يقع الى الآن فكثير . ثم ذكر شواهد مما تواتر عند علماء التاريخ أو السير ، أو النحو ، أو اللغة ، أو الحديث دون غيرهم ، وبيان أن المحدثين أوثق وأضبط من جميع هؤلاء ، وقال (ص ٢٣٥) : وعامة ما ذكرنا من آيات النبي ﷺ هي من موارد اجماعهم لامن موارد نزاعهم . وفي (ص ٣٠٦) : والرجل الصادق البار يظهر على وجهه من نور صدقه ، وبهجة وجهه ، سيما يعرف بها .

وتقل عن القاضي عياض - في صدق نبوة النبي - قوله : اذا تأمل المتأمل النصف ما قدمناه من جميل أثره وحميد سيره وبراعة علمه ورجاحة عقله وحلمه وجملة كماله وجميع خصاله وشاهد حاله وصواب مقاله ، لم يتر في صحة نبوته ، وصدق دعوته ، (قال) : وكفى هذا غير واحد في اسلامه والايان به .

في اواخر الفصل الذي ختم به شيخ الاسلام « الجواب الصحيح » مانصه : وفي خبر الجلندي ملك غسان لما بلغه أن الرسول ﷺ يدعو الى الاسلام فقال الجلندي : والله لقد دلني على النبي الامي انه لا يأمر بخير الأركان أول أخذ به ، ولا ينهي عن شر الا كان أول تارك له ، وانه يغلب فلا يبطر ، ويُغلب فلا يضجر ، ويفي بالعهد ، وينجز بالموعد ، وأشهد أنه نبي . وقال نفطويه في قوله تعالى : « يكاد زيتها يضيء ولو لم تمسسه نار » هو مثل ضربه الله لنبيه ، يقول : يكاد منظره يدل على نبوته وان لم يتل قرآنا . كما قال ابن رواحة :

لو لم يكن فيه آيات مبينة كانت بديته تاتيك بالخبير

الحكمة والتعليل والقدر

نريد الآن أن نعرف مذهب شيخ الاسلام ابن تيمية في علة صدور العالم . وهل هو لغرض وداع قام بذاته تعالى أم ان خلقه تعالى للعالم وما يجري فيه من الحوادث لا لعل ولا لغرض . وذلك بعد ان نبين المذاهب المختلفة في هذه المسألة ايضاً وموقفه منها .

آ - ذهب الاشاعرة والفلاسفة الى انه تعالى لا يفعل شيئاً لغرض وليست له غاية يقصدها من فعله تكون باعثة له عليه؟ ابل صدور ما يصدر عنه تعالى اما بارادة قديمة اقتضت وقوع العالم على هذا الوجه دون غير عند الاشاعرة ! وأما يتمثل النظام الكلي في علمه السابق مع وقته الواجب اللائق على رأي الفلاسفة (١) .

والفرق بينهما هو ان الفلاسفة ينفون عنه تعالى القصد الى الفعل ويرون ان كل فاعل بالقصد مستكمل وله غرض ، في فعله . اما الاشاعرة فيثبتون القصد ولا يرونه مستلزماً للغرض لانهم يجوزون ترجيح القادر المختار لأحد مقدوريه بلا مرجح اصلاً كما سبقت الاشارة الى ذلك واحتج الاشاعرة والفلاسفة على نفي الغرض في فعله تعالى بأنه لو خلق الخلق لعل لكان ناقصاً بدونها مستكلاً بها ؟ فانه اما ان يكون وجود تلك العلة وعدمها بالنسبة اليه سواء ، او يكون وجودها أولى به ، فان كان الاول امتنع ان يفعل لاجلها وان كان الثاني ثبت ان وجودها أولى به ، فيكون مستكلاً ناقصاً (٢) .

(١) الاشارات م ٢ ص ٧

(٢) المحصل للرازي ص ١٤٩

وابن تيمية يذكر هذه الحجة للاشاعة وحدهم ، لأنه يرى ان
الفلاسفة قائلون بالعلة الغائية كما قالوا بالعلة الفاعلية . ولكن الحق ان هذه
الحجة هي في الاصل للفلاسفة . ثم اخذها الرازي عنهم . واحتج بها
لمذهب الاشاعة في كتابه المحصل وغيره .

ويشهد لهذا قول ابن سينا في الاشارات :

« تنبيه - اعلم ان الشيء الذي انما يحسن به ان يكون عنه شيء آخر
ويكون ذلك اولى به واليق من أن لا يكون ، فانه اذا لم يكن عنه ذلك
لم يكن ماهو اولى وأحسن به مطلقاً . وأيضاً لم يكن ماهو اولى وأحسن
به مضافاً . فهو مسلوب كمال ، ما يقتقر فيه الى كسب (١) » .
وقوله أيضاً بعد ذلك بقليل :

« فمن جاد ليشرف او ليحمد او ليحسن به ما يفعل ، فهو مستعيب
غير جواد ، فالجواد الحق هو الذي يفيض منه الفوائد . لا لشوق منه وطلب
قصدي لشيء يعود عليه .
واعلم ان الذي يفعل شيئاً لو لم يفعله قبح به أو لم يحسن منه فهو
بما يفعله من فعله متخلص (٢) » .

ولعل مما يؤيد هذا الذي قلناه من سبق الفلاسفة بهذه الحجة قول
نصير الدين الطوسي في تعليقه على المحصل .

وأما قوله « الفخر الرازي » الفاعل بفرض مستكمل بالفرض حكم
أخذه من الحكماء استعماله في غير موضعه . فانهم لا ينفون سوق الاشياء
الى كالاتها والا لبطل علم منافع الاعضاء وقواعد العلوم الحكيمية من

(١) الاشارات ج ٢ ص ٤

(٢) الاشارات ج ٢ ص ٥

الطبيعيات وعلم الهيئات وغيرها وسقطت العلل الفاتية بأسرها من الاعتبار (١).

ومهما يكن من أمر هذه الحجة. وسواء أكان الأصل فيها هم الفلاسفة أم الاشاعرة فقد نقضها ابن تيمية من وجوه كثيرة منها :

١ - أن قولهم لو خلق الخلق لعله لكان ناقصاً بدونها مستكملها منقوض بنفس مايفعله من المفعولات . فانه يمكن أن يقال فيما ايضاً اما أن يكون وجودها وعدمه بالنسبة اليه سواء او لا يكون . فان كان الاول امتنع صدورهما عنه . وان كان الثاني كان مستكملها بها . فما كان جواباً في المفعولات كان جواباً عن هذا . ونحن لانعقل في الشاهد فاعلاً الا مستكلاً بفعله .

٢ - ان مقتضى الكمال ان يكون الباري لايزال قادراً على الفعل بحكمة فلو قدر كونه غير قادر على ذلك لكان ناقصاً .

٣ - قول القائل انه مستكمل بغيره باطل . فان ذلك انما حصل بقدرته ومشيئته لا شريك له في ذلك . فلم يكن في ذلك محتاجاً الى غيره . واذا قيل كمل بفعله الذي لا يحتاج فيه الى غيره . كان كما لو قيل كمل بذاته او صفاته فهو مثلاً اذا فرح بتوبة عبده التائب وأحب من تقرب اليه بالنوافل ورضى عن السابقين الاولين ونحو ذلك . لم يجوز ان يقال انه مقتدر في ذلك الى غيره أو مستكمل بسواه . فانه هو الذي خلق هؤلاء وهداهم وأقدرهم حتى فعلوا ما يحبه ويرضاه ويفرح به .

٤ - قول القائل كان قبل ذلك ناقصاً ان اراد به عدم ما تجدد فلا نسلم أن عدمه قبل ذلك الوقت اقتضت الحكمة وجوده فيه يكون

(١) تلخيص المحصل ص ١٤٩

نقصاً . وإن أراد بكونه ناقصاً معنى غير ذلك فهو ممنوع ، بل يقال عدم الشيء في الوقت الذي لم تقتض الحكمة وجوده فيه كإل . كما أن وجوده في وقت اقتضاء الحكمة وجوده كإل أيضاً . فليس عدم كل شيء ناقصاً . بل عدم ما لا يصلح وجوده هو النقص . كما أن وجود ما لا يصلح وجود نقص فبين أن وجود هذه الأمور حين اقتضت الحكمة عدمها هو النقص لا أن عدمها هو النقص (١) .

ب - وأما المعتزلة فيثبتون الحكمة لله في خلقه وأمره : ولكنهم لا يجعلونها قائمة بذاته . بل يجعلونها مخلوقة منفصلة عنه . فيقولون مثلاً الحكمة في وجود الخلق هو الاحسان إليهم ، والحكمة في التكليف هو تعريض المكلفين للثواب ، ويقولون إن الاحسان إلى الغير حسن محمود في العقل فخلق الله الخلق لهذه الحكمة من غير أن يعود عليه هو من ذلك مصلحة (٢) .

ويرى ابن تيمية أن هذا القول متناقض لأن الاحسان إلى الغير إنما كان محموداً لكونه يعود منه على فاعله حكم يحمد لأجله . أما لتكميل نفسه بذلك ، وأما لقصد الحمد والثواب بذلك . وأما لرفقه وألم يحده في نفسه يدفع بذلك الاحسان الألم وأما لالتدأذه ومروره وفرحه بالاحسان ، فإن النفس الكريمة تفرح وتسر وتلتذ بالخير الذي يحصل منها إلى غيرها ، فالاحسان إلى الغير محمود لكون المحسن يعود إليه من فعله هذه الأمور حكم يحمد لأجله ، أما إذا قدر أن وجود الاحسان وعدمه بالنسبة إلى الفاعل سواء لم يعلم أن هذا الفعل يحسن منه ، بل مثل هذا يعد عبثاً في

(١) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٤ : ص ١٦٢ - ١٦٣

(٢) انحصار للرازي ص ١٤٩ والموافق مع شرحه ج ٨ ص ٢٠٢ إلى ٢٠٥

عقول العقلاء ، وكل من فعل فعلا ليس فيه لنفسه لذة ولا مصلحة ولا منفعة بوجه من الوجوه لاعاجلة ولا آجلة كان عبثاً ، ولم يكن محموداً على هذا ، ولذلك لم يأمر الله تعالى ولا رسوله ﷺ ولا أحد من العقلاء أحداً بالاحسان الى غيره ونفعه الا لما في ذلك من المنفعة والمصلحة . والا فأمر الفاعل بفعل لا يعود اليه منه لذة ولا سرور ولا منفعة ولا فرح بوجه من الوجوه لاني العاجل ولا في الآجل لا يستحسن من الأمر .

ج - وأما عبد الله بن كلاب ومن وافقه فيثبتون . حكمة وغاية قائمة بذاته تعالى ولكنهم يجعلونها قديمة غير مقارنة للمفعول . ويقولون ان ارادته وحبه ورضاه وغضبه وسخطه ورحمته وكرمه ونحو ذلك قديم . فهو سبحانه لم يزل راضياً عن علم أنه يموت مؤمناً ولم يزل سائطاً على من علم أنه يموت كافراً .

وهذا الرأي في نظر ابن تيمية باطل كسابقه فاذا كان الله راضياً في ازله ومحبا وفرحاً بما يحدثه ، قبل ان يحدثه فاذا أحدثه هل حصل له باحدثه حكمة يحبها ويرضاها ويفرح بها أو لم يحصل الا ما كان في الأزل ، فان قلتم لم يحصل الا ما كان في الأزل قبل ذلك كان حاصلاً بدون ما أحدثه من المفعولات فامتنع أن تكون المفعولات قد فعلت لكي يحصل ذاك ، فهذا القول كما تضمن ان المفعولات تحدث بلا سبب يحدثه الله يتضمن ايضاً انه يفعلها بلا حكمة يحبها ويرضاها .

د - واذا كانت هذه الآراء في الحكمة والتعليل باطلة في نظر ابن تيمية فالصحيح عنده ما عليه جمهور أهل السنة وتشهد له النصوص الكثيرة من أن الله تعالى حكمة تتعلق به يحبها ويرضاها ويفعل لأجلها فهو سبحانه يفعل ما يفعل الحكمة يعلمها وهو يعلم العباد أو بعض العباد من حكمته

ما يطلعهم عليه وقد لا يعلمون ذلك ، والامور العامة التي يفعلها تكون
 لحكمة عامة ورحمة عامة كارساله محمداً ﷺ فانه كما قال تعالى « وما أرسلناك
 الا رحمة للعالمين » فاذا قال قائل فقد تضر برسائله طوائف كثيرة من
 الناس كالذين كذبوه من المشركين وأهل الكتاب فالجواب انه نفهم
 بحسب الامكان حيث أضعف شرهم الذين كانوا يفعلونه لولا الرسالة باظهار
 الخبيث والآيات التي زلات ما في قلوبهم وبالجهد والجزية التي اخافتهم واذلتهم
 حتى قل شرهم .

على أن ما حصل من الضرر فهو امر مغمور بجانب ما حصل من النفع
 كما طر الذي عم نفعه اذا خرب به بعض البيوت أو احتبس به بعض
 المسافرين والمكتسبين كالقصارين ونحوهم وما كان نفعه ومصلحته عامة
 كان خيراً مقصوداً ورحمة محبوبة وان تضرر به بعض الناس .

على أن ابن تيمية يرى أن جميع ما مجده الله في الوجود من الضرر
 فلا بد فيه من حكمة كما قال تعالى « صنع الله الذي انتقن كل شيء »
 وكما قال « الذي احسن كل شيء خلقه » والضرر الذي تحصل به حكمة
 مطلوبة لا يكون شراً مطلقاً وان كان شراً بالنسبة الى من تضرر به .

ولهذا لا يحجيء في كلام الله تعالى وكلام رسوله ﷺ اضافة الشر
 وحده الى الله وانما يذكر الشر على احد وجوه ثلاثة :

١ - فهو اما أن يدخل في عموم المخلوقات فاذا دخل في العموم افاد
 عموم القدرة والمشيئة والخلق وتضمن ما اشتمل عليه من حكمة تتعلق
 بالعموم وذلك مثل قوله تعالى « الله خالق كل شيء » ومن ذلك اسماء
 الله المقترة مثل المعطي المانع والضر النافع والمز المذل والحافض الرافع

ونحو ذلك فلا يفرد اسم المانع عن قرينه ولا الضار عن قرينه ولان اقتراها
بدل على العموم .

٢ - واما أن يضاف الى السبب كقوله « من شر ما خلق » وقوله
« ما أصابك من حسنة فمن الله وما أصابك من سيئة فمن نفسك » وقوله
« ربنا ظلمنا أنفسنا » وقوله « او لما اصابكم مصيبة قد اصبتم مثلها »
قلتم اني هذا قل هو من عند انفسكم » وأمثال ذلك .

٣ - واما أن يحدف فاعله كقول الجن « وانا لاندرى أشر أريد
بن في الأرض ام أراد بهم رهم رشداً » وقوله تعالى « صراط الذين أنعمت
عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين » .

ويقول ابن تيمية ان العبد اذا علم من حيث الجملة ان الله فيما خلقه
وما أمر به حكمة عظيمة كفاه هذا ، ثم كلما ازداد علماً وإيماناً ظهر له من
حكمة الله ورحمته ما يهر عقله وتبين له تصديق ما أخبر الله به في كتابه
حيث قال « سنريهم آياتنا في الآفاق وفي انفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق » .
هذا هو مذهب ابن تيمية في مسألة الحكمة والتعليل ينم عن نفس
شديدة التفاؤل وقلب مفعم بحب الوجود وما فيه من آثار رحمة الله تعالى
ومجالي حكمته حتى انه ليمتسح حكمة الله في الشر كما يترصدها في الخير ،
ولعل هذه النزعة المبالغة في التفاؤل هي التي جعلت منه هذا الرجل الجلد
الصابر على ما مني به في حياته من احداث ومصائب ما كان يطيقها لولا
ثقتة برحمة الله التي كانت تشيع في نفسه الأمل والرجاء وكانت له في حياته
اجمل عزاء .

بقي علينا أن نعرف مذهب ابن تيمية في القدر وهو مذهب يقوم
على الايمان بعموم قدرة الله تعالى وشمول مشيئته وانه ماشاء كان وما لم يشأ

لم يكن . ولكنه مع ذلك لا يعطل الأسباب الكونية والقوى الطبيعية
 عن أعمالها كما أنه لا ينكر فاعلية العباد وصدور أعمالهم عنهم بما جعله الله
 فيهم من قدر وأرادات . ويرى أن ذلك كله من القدر ، لأن القدر لا يقوم
 على إبطال الأسباب بل على أعمال الأسباب ، كما سئل رسول الله ﷺ
 أرأيت أدوية تتداوى بها ورقى نسترقى بها وتقاة نتقيها هل ترد من قدر
 الله شيئاً ؟ فقال : هي من قدر الله (١) .

وابن تيمية يذكر على المعتزلة جخدم لعموم قدرة الله تعالى وشمول
 مشيئته وقولهم ان الحيوانات تصدر عنها أفعالها على سبيل الاستقلال من
 غير تأثير لقدرة الله ولا لمشيئته في شيء منها . ويرى تبعاً للإشاعة أنهم
 أشبهوا في ذلك الجوس الذين يقولون بخالقين خالق للخير أو النور وخالق
 للظلمة أو الشر (٢) .

كما أنه ينكر على الإشاعة أيضاً أنهم مع تسليمهم بعموم القدرة
 وشمول المشيئة يثبتون أرادة بلا حكمة ومشيئة بلا رحمة ولا محبة ولا رضى
 ويجعلون المخلوقات بالنسبة إليه سواء كما أنهم يحددون تأثير الأسباب في
 مسبباتها ويعطون ما خلقه الله في الأشياء من قوى الطباع ويقولون أن قدرة
 العبد لا تأثير لها في شيء من فعله .

ولكن من الطوائف في نظر ابن تيمية بالنسبة إلى القدر طائفة
 يسميهم « بالقدرية المجبرة » يقولون أن الله جبر عباده على ما أراد ومحتجون
 بالقدر على إبطال الأمر والنهي والوعد والوعيد ولهذا يسوون بين المؤمن

(١) المحصل للرازي ص ١٥٧

(٢) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٥ ص ١٢٧

والكافر وبين البر والفاجر وبين الطاعة والمعصية فآدم وابلis عندهم سواء ونوح وقومه سواء وموسى وفرعون سواء والسابقون الأولون والكافرون سواء (١)

ولئن كان المعتزلة في نظره يشبهون المحوس فهو لاء يشبهون المشركين عباد الاصنام الذين يقولون « لو شاء الله ما أشر كنا ولا آباؤنا ولا حرمنا من شيء » .

ويقول ابن تيمية ان هذا الضلال اكثر ما يكون في أهل التصوف والزهد والعبادة الذين يدعون التوحيد والفناء في التوحيد . ويقولون ان هذا نهاية المعرفة وأن العارف اذا صار الى هذا المقام لا يستحسن حسنة ولا يستقبح سيئة لشهوده الربوبية العامة والقيومية الشاملة ولكنهم مع ذلك لا يعرفون توحيد الالهية الذي يقوم على عبادة الله وحده لا شريك له ولا يعلمون أن مجرد الاقرار بان الله رب كل شيء وخالقه ومليكه لا يكون توحيداً حتى تقترب به شهادة أن لا اله الا الله كما قال تعالى « وما يؤمن اكثرهم بالله الا وهم مشركون » .

ويشتد ابن تيمية في نقد هؤلاء الناس حتى يجعلهم اكفر من اليهود والنصارى فيقول :

« ومعلوم أن من أسقط الأمر والنهي الذي بعث الله به رسله فهو كافر باتفاق المسلمين واليهود والنصارى بل هؤلاء قولهم متناقض لا يمكن أحد منهم أن يعيش به ولا تقوم به مصلحة أحد من الخلق ولا يتعاون عليه اثنان فان القدر ان كان حجة فهو حجة لكل احد والا فليس حجة لاحد » .

(١) مجموعة الرسائل الكبرى ص ٣٣٤

« فإذا قدر ان الرجل ظلمه ظالم أو شتمه شاتم أو أخذ ماله أو أفسد أهله أو غير ذلك فمتى لامه أو ذمه أو طلب عقوبته فقد أبطل الاحتجاج بالقدر ومن ادعى أن العارف إذا شهد الإرادة سقط عنه الامر كان هذا الكلام من الكفر الذي لا يرضاه اليهود ولا النصارى بل ذلك ممنوع في العقل محال في الشرع فان الجائع يفرق بين الخبز والتراب ، والمطشان يفرق بين الماء والسراب ، فيحب ما يشبعه ويرويه دون ما لا ينفعه مع أن الجميع مخلوق لله تعالى (١) ».

« ولو جاز لاحد ان يحتج بالقدر على ما يفعله من السيئات لم يعاقب ظالم ولم يقتل مشرك ولم يرقم حد ولم يكف أحد عن ظلم وهذا من الفساد في الدين والدنيا المعلوم ضرورة فساده بصريح المعقول المطابق لما جاء به الرسول (٢) ».

هذه هي خلاصة مذهب ابن تيمية في القدر يؤمن به ولا يحتج به ولا يتخذ وسيلة لمعارضة ما جاء به في الشرع من الاحكام والتكاليف . وهذا فيما نعتقد المذهب الوسط بين من ينفي القدر ويكذب به وبين من يثبت ثم يعارض به النظام الشرعي أو الطبيعي .

تلك أمثلة من آراء ابن تيمية ومناقشاته في امهات المسائل الكلامية عرضناها لتكون نموذجاً يستعان به على تعرف نزعات الرجل ومنهجه في العقيدة والى أي حد كان انتصاره لمذهب السلف واحترامه للنصوص في كل مسألة عاجلها : مع ما امتاز به من قدرة على العرض وقوة في النقد وخبرة واسعة بالمذاهب الفلسفية والكلامية المختلفة بحيث كان مضرب المثل

(١) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٥ ص ١٣٣

(٢) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٥ ص ١٣٩

في غزارة العلم وسعة الاطلاع^(١) . وكان أول ثلاثة قال فيهم الشاعر :
ثلاثة ليس لهم رابع في العلم والتحقيق والنسك
وهم اذا شئت ابن تيمية وابن دقيق العبد والسبكي

الغزالي وابن تيمية

لا يستطيع المؤلف أن يتحدث عن ابن تيمية رضي الله عنه دون أن يتطرق في بحثه الى الغزالي ، حيث انبرى له شيخ الاسلام في كثير من المواضيع وتعبه في كثير من مجوئه حتي كاد يجرده من العلم ، بل من الايمان أيضاً !

قال الامام ابن تيمية^(٢) أثناء الكلام على الغزالي في كتابه « المضمون على غير أهله » : « وهو فلسفة محضة قوله : المشرकिन العرب خير منه ! ... دع قول اليهود والنصارى ! » .

ولنسارع قبل أن يتهم شيخ الاسلام ابن تيمية بالمبالغة والشطط الى نقل عبارات للغزالي ، نترك الحكم فيها للقارىء .

« لا اله الا الله توحيد العوام ! ولا هو الا هو توحيد الخواص^(٣) » .

ومعنى قول الغزالي انه يعتقد بوحدة الوجود أو الشهود معتبراً إيمان الرسول ﷺ وأصحابه من بعده ، بل جميع الأنبياء من قبل ، إيمان عوام ! .

(١) « ابن تيمية السلفي » للاستاذ محمد خليل هراس

(٢) في كتابه « الرسائل والمسائل » ص ٨١

(٣) « الجواهر القوالي » ص ١٢٥

قال النبي ﷺ : أفضل ما قلت انا والنبيون من قبلي لا اله الا الله وحده... الحديث

ويتحدث الغزالي عن المحبوبين فيقول عن عبدة الأوثان : « هؤلاء

محبوبون بنور العزة والجمال من صفات الله وأنواره^(١) ، وعن عباد الأشجار

أنهم محبوبون بنور الجمال مع ظلمة الحس^(٢) . »

ويقول الغزالي عن عباد النار : « هؤلاء محبوبون بنور السلطنة

والبهاء ، وكل ذلك من أنوار الله تعالى ! » .

ويقول عن عباد النجوم : « هؤلاء محبوبون بنور العلو والاشراق

والاستعلاء وهي من أنوار الله تعالى^(٣) . »

ويقول شيخ الاسلام ابن تيمية : « ومنهم - يقصد الصوفية - من

يزعم انه حصل له أكثر مما حصل للأنبياء ، وأبو حامد (أي الغزالي)

يكثر من مدح هذه الطريقة^(٤) » ثم يقول ابن تيمية في الصفحة نفسها :

« وأبو حامد يقول : انه سمع الخطاب كما سمعه موسى . »

يقول الغزالي : « ان القلب له بابان باحدهما يطلع على اللوح المحفوظ ،

ويشبه القلب المرأة ، واللوح المحفوظ بالمرأة ، يتقابلان فينقش ما في اللوح

المحفوظ في القلب^(٥) . »

(١) المصدر السابق ص ١٤٢

(٢) المصدر السابق ص ١٤٣

(٣) المصدر السابق ص ١٤٣

(٤) كتاب « الرسائل والمسائل » ص ٨٧

(٥) كتاب « الجواهر النواني » ص ١٤

ويقول الغزالي (١) : « اذا جلس في مكان وعطل طريق الحواس وقال دائماً: أَللهُ اللهُ اللهُ بقلبه دون لسانه أبصر باليقظة الذي يبصره بالنوم، فتظهر له أرواح الأنبياء والملائكة وانكشف له ملكوت السموات والأرض ورأى ما لا يمكن شرحه أو وصفه (٢) » .

وقال الامام ابن تيمية : « انه - ويقصد الغزالي - لم يعرف ما قاله احمد ولا ما قاله غيره من السلف في هذا الباب ، ولا ما جاء به القرآن والحديث ! » .

وكيلا نهت القارىء بنفي معرفة الغزالي بالقرآن والحديث نسوق له بعض تفسيراته وعبثه باي الذكر الحكيم !

وقال الغزالي في تفسير « لعلي اتيكم منها بقبس أو أجد على النار هدي » لعلك من سرادقات العز تنادى بما نودي به موسى انا ربك (٣) .

وقال الغزالي : « وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون » معناه « وانا خلقنا القلب وأعطيناه الملك والعساكر وجعلنا النفس مركبه حتى يسافر عليه من عالم التراب الى أعلى عليين (٤) » .

(١) المصدر السابق ص ٥

(٢) ان لنا على هذا الكلام ملاحظات ثلاث :

الاول : أنه كذب واختلاق ، وفي التجربة اكبر برهان .

الثانية : ان الذكر بكلمة الله الله ذكر مبتدع لم يعرف عن الرسول صلى الله عليه وسلم - ولا احدا من اصحابه والتابعين ، وقد كان الكفار يقولون (الله) ولم تتقدم من النار : « ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ومخر الشمس والقمر ليقولن الله فأنى يؤفكون ! »

الثالثة : ان الذكر لا يسمى ذكراً الا اذا اشترك اللسان مع القلب .

(٣) « الاملاء الملخص لكتاب الاحياء » ص ٤٤ طبعة لجنة نشر الثقافة الاسلامية

(٤) « الجواهر النوالي » ص ١١

ولاشك أن هذا التفسير من قبيل تحريف الكلم عن مواضعه !
وقال الامام ابن تيمية :

« ذاكرني مرة شيخ جليل له معرفة وسلوك وعلم في هذا فقال :
كلام ابي حامد يشوقك فتسير خلفه ، ويشوقك فتسير خلفه منزلاً بعد
منزل ، فاذا هو ينتهي الى لاشيء^(١) ! »

واني اشارك رأي شيخ الاسلام ابن تيمية والشيخ الجليل محدثه
بان كلام الغزالي ينتهي الى لاشيء ! انما ينتهي الى كل شيء وما نراه من انصار
الغزالي ودارسي كتبه من الخلال وجبر ووصفية ان هو الا من آثار الغزالي وثمراته !
كيف لا وكلامه - كما يقول الامام ابن تيمية - « برزخ بين المسلمين
وبين الفلاسفة ، ففيه فلسفة مشوبة بالاسلام ، واسلام مشوب بالفلسفة^(٢) » .
لقد كان ابن تيمية يعرض بمنهج الغزالي ويلحقه بالفلاسفة ويقول في
ذلك^(٣) :

« والمتفلسفة يقولون القرآن جاء بالطرق الخطائية والمقومات
الاقناعية التي تقنع الجمهور ، ويقولون ان المتكلمين جاؤوا بالطرق الجدلية ،
ويدعوا انهم هم أهل البرهان اليقيني ، وهم أبعد عن البرهان في الاهيات
من المتكلمين ، والمتكلمون أعلم بالعمليات البرهانية في الآهيات والكليات ،
ولكن المتفلسفة في الطبيعيات خوض وتفصيل تميزوا به بخلاف الآهيات ،
فاتهم من أجهل الناس بها ، وأبعدهم عن معرفة الحق فيها ، وكلام ارسطو

(١) كتاب «النבות» ص ٧٩ ج طبعه السيد منير الدمشقي

(٢) المصدر السابق ص ٧٩

(٣) رسالة معراج الوصول في مجموعة الرسائل الكبرى

معلمهم فيها قليل ، وكثير الخطأ ، فهو لحم جمل غث على رأس جبل وعمر ،
لا سهل فيرتقى ، ولا سين فيقبل ! »

ويقول الامام ابن تيمية في كتابه « منهاج السنة » معرضاً بالغزالي :
« قول من يقول أن كلام الله يفيض على النفوس من المعاني التي
تفيض ، أما من العقل الفعال عند بعضهم ، وأما من غيره ، وهذا قول
الصائبة والمتفلسفة الموافقين كابن سينا وأمثاله ، ومن دخل مع هؤلاء من
متصوفة الفلاسفة ومتكلمهم كأصحاب وحدة الوجود ، وفي كلام صاحب
الكتب المضمونة بها على غير أهلها ورسائله مشكاة الانوار ^(١) وأمثاله ،
ومن دخل مع هؤلاء ما قد يشار به الى هذا ، وهو في غير ذلك من كتبه
يقول ضد هذا ، ولكن كلامه يوافق هؤلاء تارة ، وتارة يخالفه ! »

ثم يقول الامام ابن تيمية بعد ذلك :

« وآخر امره - أي الامام الغزالي - استقر على مخالفتهم ومطابقة
الاحاديث النبوية » .

بما سلف يتبين لنا أن الامام ابن تيمية لا يرى العقل وحده كافياً
للوصول الى حقائق الدين ، بل لابد من الاستعانة بالنقل ايضاً ، ويرى أن
المعتمد في ذلك على الكتاب والسنة . ومعنى هذا أن العقل ينبغي أن
يكون في ذلك تابعاً لامتبوعاً ، ومن اعتمد على العقل وحده كان
كحاطب ليل .

وقد حمل الامام ابن تيمية على الامام الغزالي واضرابه في سيره في
تفسير صفات الله على التأويل كلاستواء مجاز على الاستيلاء ، واليد عن
القدرة ، والعين عن البصر .

(١) أي الامام الغزالي

ويقول في ذلك :

« ان جميع ما في القرآن من آيات الصفات ليس عن الصحابة اختلاف في تأويلها ، وقد طالعت التفاسير المنقولة عن الصحابة ، وما روه من الحديث ، ووفقت من ذلك على ما شاء الله تعالى من الكتب الكبار والصغار ، اكثر من مئة تفسير فلم اجد الى ساعتي هذه عن احد الصحابة انه تأول شيئاً من آيات الصفات أو احاديث الصفات بخلاف مقتضاها المفهوم المعروف (١) » .

(١) تفسير سورة النور لحجة الاسلام ابن تيمية ص ١٤٥

والغريب ان يحشر الاستاذ محمد ابوزهرة نفسه في هذا الخلاف بين الامامين الكبيرين فيقول في كتابه ابن تيمية (ص ٢٩٣) « بعد هذا العرض للانظار المختلفة ننهي الى اتنا لانميل الى طريقة ابن تيمية في فهم التشابه ، لانها تفضي بنا الى توم التشبيه والتجسيم ، وخصوصاً بالنسبة للعامة ، ونرضي بلاريب طريقة الغزالي في تقريب الالفاظ ذلك التقريب الفكري المستقيم .

« ونرى أن تخريج كلام السلف على منهاج الغزالي اسلم ، ولانسوخ لانفسنا ان نقول متجهمين على ابن تيمية انه احمق وصادق ، ولكن نقول بلاريب انه احمق واسلم ، والله سبحانه وتعالى أعلم » .

كيف نقول اسلم ، وكان السلف وهم في خير القرون يرفضونه ، وقد سئل الامام مالك عن الاستواء في قوله تعالى : « واستوى على العرش » الاستواء معلوم والكيف مجهول والنؤال عنه بدعي ولم يعرف عن الرسول - صلى الله عليه وسلم - ولا عن أحد من اصحابه انه اول صفات الله في القرآن أو الحديث .

ومما كان من امر التأويل ، فانه عاجز عن التمييز كتأويل الاستواء بالاستيلاء ، وفي ذلك نسبة العجز اليه تعالى حيث لم يكن مستولياً ثم استولى !

ان الصواب كل الصواب في اتباع مذهب السلف البعيد عن التشبيه والتعطيل ، فان التأويل يؤدي الى التعطيل ، والتجسيم الى التشبيه ، والله جل شأنه منزّه عن كل ذلك . ان تأويل —

لقد درس كل من الامامين الغزالي وابن تيمية الفلسفة ، ولكنهما
مختلفان في الزاوية التي ينظر كل منهما فيها الى هذه الفلسفة. فالغزالي درسها
ليطلب الحقيقة عن طريقها متخذاً الشك سبيلاً ومدعياً عدم الثقة بعلم كل
من لم يدرسها فهي وحدها بنظره ميزان العلوم .

فقال في كتابه « المستصفى في علم الاصول » :

« نذكر في هذه المقدمة مدارك العقول وانحصارها في الحد والبرهان »

— الصفات يؤدي الى عبادة مخلوق. واذا قال بعض المتنطمين بان القول ان الله يدأوعينا فيه تشبيه
فنقول كذلك يقال ان نسبة السمع والرؤية الى الله فيه تشبيه، وهذا لا يقول به عاقل ، مادامنا
نقول ان يده - تعالى - وعينه وسمعه ليست كيدنا وعينا وسمعتنا .

وقال الأستاذ ابو زهرة أيضاً في موضوع آخر من كتابه المذكور (ص ٢٧٠)
بعد أن ساق كلاماً للامام ابن تيمية في النهي عن التأويل فيقول : « هذا كلام ابن تيمية ينص
ولا تسمع عقولنا لادراك الجمع بين الاشارة الحسية بالاصابع والافراز بانه في السماء ، وأنه
يسوي على العرش، وبين التنزيه المطلق عن الجسمية والمشابهة للحوادث .

» وان التأويل بلا شك في هذا يقرب العقيدة الى المدارك البشرية، ولا يصح ان يكلف
الناس ما لا يطيقون. واذا كان ابن تيمية قد اتسع عقله، للجمع بين الاشارة الحسية وعدم الحلول في
مكان ، او التنزيه المطلق ، فمعقول الناس لا تصل الى سعة افقه ان كان كلامه مستقيماً .

وتعليقاً على كلام ابى زهرة نقول اذا كان عقله لا يتسع لما قاله ، فقد اتسع له عقل جارٍ
مسترفقاً لها رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ابن الله ؟ قالت : هو في السماء. وأشارت
باصبعها (اي في الملأ المطلق) فشهد الرسول بآمانها .

وأما قول ابى زهرة ايضاً « ان التأويل بلا شك في هذا يقرب العقيدة الى
المدارك البشرية. ولا يصح ان يكلف الناس ما لا يطيقون... » فكلامه هراء، وقد كان عليه
السلام لا يكلف الناس ما لا يطيقون، مع ذلك لم يؤول هو ولا احد من اصحابه. والحقيقة
ان التأويل هو الذي لا تختمله العقول، فتسلم بما انزل الله على رسول الله دون تأويل ولا
تشبيه، فمن اول فقد عبد عدماً ومن شبه فقد عبد صنماً! وكل خير في اتباع من سلف وكل
شر في ابتداء من خلف !

ونذكر شرط الحد الحقيقي ، وشرط البرهان الحقيقي ، وأقسامها على منهاج أو جزء بما ذكرناه في كتاب محك النظر ، وكتاب معيار العلم ، وليست هذه المقدمة من جملة علم الاصول ، ولا من مقدماته الخاصة به ، بل هي مقدمة العلوم كلها ، ومن لا يحيط بها فلا ثقة معلومة أصلاً^(١) .

وهذا بخلاف حجة الاسلام ابن تيمية ، فقد درس الفلسفة ليبين ضلال ما يعارض الدين منها ، فهو لم يتخذ الشك سبيلاً ، بل أنه آمن بما جاء من عند الله على لسان رسوله محطماً ما جاء في الفلسفة معارضاً له ، فأبعد عن العقل الاوهام الفلسفية ، ليقبل على الشريعة الاسلامية حسب فطرته وعدم معارضته لصحيح المنقول ، ويقول ابن تيمية بهذه المناسبة :

« لما كان بيان مراد الرسول ﷺ في هذه الابواب لا يتم الا تدفع المعارض العقلي ، وامتناع تقديم ذلك على نصوص الانبياء ، بينافي هذا الكتاب فساد القانون الفاسد الذي صدوا به الناس عن سبيل الله ، وعن فهم مراد الرسول وتصديقه فيما أخبر به ، اذ كان أي دليل اقيم على بيان مراد الرسول لا ينفع اذا قدر أن المعارض العقلي ناقضه ، بل يصير ذلك قدحاً في الرسول ، وقدحاً فيمن استدل بكلامه ، وصار هذا بمنزلة المريض الذي تكون به اخلاط فاسدة تمنع انتفعه بالغذاء ، فلا ينفعه مع وجود هذه الاخلاط الفاسدة التي تفسد الغذاء ، فكذلك القلب الذي اعتقد قيام الدليل العقلي القاطع على نفي الصفات او بعضها ، أو نفي عموم خلفه لكل شيء وأمره ونهيه ، أو امتناع المعاد أو غير ذلك لا ينفعه

(١) مقدمة المستصفى ج ١ ص ١٠

الاستدلال عليه في ذلك بالكتاب والسنة ، الا مع بيان فساد ذلك المعارض
وفساد المعارض قد يعلم جملة وتفصيلاً (١) .

مما تقدم يظهر الفرق واضحاً بين الامامين الغزالي وابن تيمية في مبلغ
رسوخهما في الدين وحجتها البالغة ، لذا قال ابو بكر الرازي عن الغزالي « أنه
دخل في بطن الفلسفة ، ولما اراد الخروج منها لم يستطع !! » .

وكذلك قال عنه الامام ابن تيمية وقد أنصفه في كثير من
المواضع :

« كان أبو حامد (الغزالي) مع ما يوجد في كلامه من الرد على
الفلاسفة ، وتكفيره لهم ، وتعظيم النبوة وغير ذلك ، ومع ما يوجد فيه من
أشياء صحيحة حسنة ، بل عظيمة القدر نافعة ، يوجد في بعض كلامه مادة
فلسفية وامور اُضيفت توافق اصول الفلاسفة المخالفة للنبوة ! بل المخالفة
لصريح العقول ! ، حتى تكلم فيه جماعات من علماء (٢) خراسان والعراق
والمغرب (٣) . »

وقال الامام ابن تيمية عن الغزالي أيضاً :

« وأبو حامد لا يوافق المتفلسفة على ما يقولون ، بل يكفرهم ويضلّهم
في موضع ، وان كان في الكتب المضافة اليه ما قد يوافق بعض اصولهم ،
بل في الكتب التي يقال بأنها مضمون بها على غير أهلها ما هو فلسفة محضة
مخالفة لدين المسلمين واليهود والنصارى ! وان كان قد عبر عنها بعبارات
اسلامية ، لكن هذه الكتب في الناس من يقول انها مكذوبة على أي

(١) عن كتاب « موافقة صريح العقول لصحيح المنقول » .

(٢) وعمدوا الى حرق بعض كتبه لهذه الاسباب

(٣) شرح العقيدة الاصفهانية للامام ابن تيمية ص ١١٥ .

حامد ، ومنهم من يقول : بل رجع عنها ، ولا ريب أنه صرح في بعض المواضع ببعض ما قاله في هذه الكتب ، وأخبر في المنقذ من الضلال ، وغيره من كتبه بما في هذه من الضلال ^(١) .

وينقل الامام ابن تيمية عن ابي عبدالله المازري الفقيه المتكلم فيقول :
قال ابن المازري :

« وجدت هذا الغزالي يقول على ابن سينا في اكثر ما يشير اليه في علوم الفلسفة ، حتى انه في بعض الاحايين ينقل نص كلامه من غير تغيير ، وحيانا يغيره ، وينقله الى الشرعيات اكثر مما نقل ابن سينا ، لكونه أعلم بأسرار الشرع منه ، فعلى ابن سينا ومؤلف رسائل اخوان الصفا ^(٢) عول الغزالي في علم الفلسفة ^(٣) » .

قال الاستاذ محمد أبو زهرة الاستاذ في كلية الشريعة في جامعة القاهرة ^(٤) :

« من هذا يتبين كيف عجز الغزالي نفسه في الفلسفة ولم يستطع الخروج منها ! لانه طلبها ليعرف الحقيقة من ورائها فكانت نيته في الطلب سبباً في أن أحاط به غمارها ، وكان يعيش في اطارها . فالتقى العلم الشرعي بالعقل الفلسفي . ففلسف الشريعة ، أو ألبس الفلسفة لبوس الشرع من حيث يشعر أو لا يشعر . »

(١) المصدر السابق ص ٩٤

(٢) اخوان الصفا جمعية سياسية باطنية ظهرت في القرن العاشر الميلادي زعمت انها ترمي الى سعادة النفس ، كان لها نزعة فلسفية مقتبسة من اليونان والهند وفارس . ولاخوان الصفا كثير من الرسائل في مباحث مختلفة .

(٣) شرح العقيدة الاصفهانية ص ١١٥

(٤) في كتاب « ابن تيمية » ص ٢٣٩

« أما ابن تيمية فقد طلبها ليدمها، فكان يقرأها ويفهمها . وهو في غير محيطها ، ولم ينغمز في غمارها وشدد التكبير على الغزالي في مناجاه ، وأخذ يتتبع هفواته ويتقصى هناته . ولقد كان يرى أن علم الشرع من النبوة وحدها ، سواء في ذلك اصول العقيدة وفروع الفقه والاحكام العلمية . لان النبوة جاءت بكل ذلك ، فما جاءت به النبوة مصدر العلم به وطريق معرفته ولا طريق سواه ، ويرى أن اولئك الذين يصنعون مقدمات عقلية تسبق الدراسة الشرعية ويحملون ما جاء في القرآن يسير على مناجاه ، فيؤولون صريحه ليوافقها ، انما يحملون علم العقل فوق علم النبوة . ويقول في ذلك : « ويقدمون في كتبهم الكلام في النظر والدليل والعلم . وان النظر يوجب العلم ، وانه واجب ، ويتكلمون في جنس النظر وجنس الدليل وجنس العلم بكلام قد اختلط فيه الحق بالباطل . ثم اذا صاروا الى ما هو الاصل والدليل في الدين استدلوا بحدوث الاعراض على حدوث الاجسام وهو دليل مبتدع في الشرع (١) » .

« وينتقد ابن تيمية هؤلاء ، لأنهم يقدمون عند دراستهم لما جاءت به النبوة تلك الدراسة العقلية عليها ثم يحكمون على الاوصاف التي جاءت في القرآن بقوانينها ويوجهونها بتوجيهها ، فما يوافقها اقروه كما ورد ، وما لم يوافقها وجهوه على اتجاهها ، وأولوه بتأويلها ، ثم هم في هذا السبيل لم يلتفتوا الى السنة ولم يعلموا أنها شارحة الكتاب ، مبينة لكل ما جاء فيه وانما بالطريق الوحيد لتفسيره .

« ينقد ابن تيمية ذلك المسلك ، لأنه يجعل الحاكم محكوماً : فيجعل النبوة التي هي حاكمة هادية للعقول بحكمة بها خاضعة » .

نقد المنطق

حمل الامام ابن تيمية على منطق ارسطو حملة شديدة في كتابه

(١) معارج الوصول ص ٤ من مجموعة رسائل لابن تيمية طبعة الخانجي

« نقض المنطق » وسخر من الذين يقولون أنه لا برهان الا ما يكون المنطق دليلاً وطريقاً . لما في ذلك من غمز بالصحابة والتابعين الذين يعتبرهم المناطق علومهم ظنية لانهم كانوا جاهلين بالمنطق ! ولم يحاولوا تأويل الصفات في القرآن .

فأخذ الامام ابن تيمية يثبت للبلأ أن المنطق من علوم الصابئة ، وهو دخيل على العلوم الاسلامية ، ولأم الغزالي لتصريحه بوجود اتخاذ المنطق ميزاناً للعلوم مع أن الفقهاء من قبله كانوا ينظرون اليه نظرة بغض يقول ابن الصلاح عن المصطلحات الفلسفية والمنطقية : « ان هذا من المنكرات المستبشرة والرقاعات المستحدثة ، وليس بالاحكام الشرعية افتقار الى المنطق أصلاً ، وما يزعمه المنطقي بالمنطق من أمر الحدود والبرهان ففاقع قد اغنى الله عنها كل صحيح الذهن ، ولا سيما من خدم نظريات العلوم الشرعية ، ولقد تمت الشريعة وعلومها ، وخاض في بحر الحقائق والدقائق علماءها ، حيث لا منطق ولا فلسفة ولا فلاسفة ، ومن زعم أنه يشتغل مع نفسه بالمنطق والفلسفة لفائدة يزعمها ، فقد خدعه الشيطان ^(١) » .

وينقل الامام ابن تيمية بعد قراره فتوى ابن الصلاح ، استنكار العلماء لما جاء في مقدمة « المستصفي » للغزالي ، فقد اعتبر المنطق ميزان جميع العلوم وعممه في جميع علوم الدين ، ثم يقول الامام ابن تيمية :

« يحكي عن يوسف الدمشقي مدرس المدرسة النظامية ببغداد ، وكان من النظار المعروفين انه كان ينكر هذا الكلام ويقول : فابوبكر وعمر وفلان وفلان يعني ان اولئك السادة عظمت حظوظهم من الثلج

(١) « فتاوى ابن الصلاح » ص ٣٥

واليقين ولم يحيطوا بهذه المقدمة واسبابها، قال الشيخ ابو عمرو وقد ذكرت بهذا ما حكى صاحب كتاب الامتاع والمؤانسة (ابو حيان التوحيدي) ان الوزير ابن الفرات احتفل مجلسه ببغداد باصناف من الفضلاء من التكلمين وغيرهم، وفي المجلس متى الفيلسوف النصراني ، فقال الوزير : اريد أن ينتدب منكم انسان لمناظرة متى في قوله انه لا سبيل الى معرفة الحق من الباطل والحجة من الشبهة والشك من اليقين الا بما حوينا من المنطق ، واستفدناه من واضعه على مراتبه ، فانتدب أبو سعيد السيرافي ، وكان فاضلاً، وكلمه في ذلك حتى افحمه^(١) .

نكتفي بهذا القدر من بيان مبلغ ابتعاد الامام الغزالي عن الاسلام الصحيح بنظر الامام ابن تيمية وبنظر الحق ، وليس شيخ الاسلام وحده الذي انبرى له بالنقد والتجريح ، فهناك علماء فحول غيره امثال ابن رشد وابن الجوزي^(٢) في كتابيه «تلبيس ابليس» و «صيد الخاطر» . لهذا كله نرى أنه لم يعد يستحق لقب حجة الاسلام ، وان كان لا يزال خليقاً بلقب حجة المسلمين المقلدين والمبتدعة المسلمين الذين يعرفون الحق من الرجال ، لا الرجال من الحق !

وليس غرضنا الخط من قدر الامام الغزالي ، فهو الآن في عالم استوى لديه فيه الثناء والذم ، انما غرضنا تحذير المسلمين من الوقوع في أخطائه وحض الغوام وطلاب العلم على عدم دراسة كتبه التي اختلط فيها

(١) «العقيدة الاصفهانية» ص ١١٦

(٢) راجع كتابنا الذي صدر من مرة بعنوان الامام الغزالي في ميزان ابن

تيمية وابن الجوزي

— كالأحياء مثلاً — الشر القليل بالخير الكثير ، قبل التعمق في معرفة الاسلام الصحيح ، وتمييز الحق من الباطل .

ان لقب حجة الاسلام ^(١) جدير بالامام ابن تيمية لما عرفنا من سعة علمه وفضله وجهاده ، فهو مجدد القرن الثامن الهجري الذي اخبر عنه النبي ﷺ بقوله « ان الله يبعث على رأس مئة كل عام من يحدد لهذه الامة أمر دينها » . فقد ولد عام ٦٦١ هـ وتوفي في عام ٧٢٨ هـ ، ولا يصدق هذا الحديث بالامام الغزالي المولود عام ٤٥٠ هـ والمتوفى عام ٥٠٥ هـ .

والقصد من التجديد في الحديث الشريف دعوة المسلمين الى النبع الاسلام الصافي الاول وتطهيره مما لحق به من البدع ، وقد قام حجة الاسلام ابن تيمية بهذا الدور خير قيام ، بعكس الامام الغزالي الذي خالف أهل السنة في كثير من الامور ذكرنا بعضها ونذكر فيما يلي بعضها الآخر :

١ — اعتناقه مذهب الاشاعرة وفيه الجبر الكثير والقول بتكليف ملايطاق .

٢ — دعوته الى التصوف البعيد عن روح الاسلام الصحيح .

٣ — انكاره السببية وتعطيله بذلك الحكمة من ايجاد الكائنات .

٤ — قوله بعلم الشريعة وعلم الحقيقة « فيسمي دين الله شريعة ، ويسمي الأساطير الباطلة حقيقة ، أو يسمي المعاني الحقيقية بكلمات الله : ظاهراً ، ويسمي ما يفتريه من معاني باطلة لهذه الكلمات : باطناً » وهذا يفسد العقيدة والفكر والاخلاق .

٥ — ادعاؤه بإمكان الوصول الى الحاسة الدينية وهي ماتعرف

(١) بمعنى حجة المسلمين ، فليس للاسلام حجة الا كتاب الله تعالى وسنة نبيه — صلى

الله عليه وسلم —

بالكشف والذوق عن طريق الخلوة^(١) والاذكار المتدعة ، ولو صحت نتائج هذه الحاسة لكانت اوصلت الفزالي الى التمييز بين الاحاديث الصحيحة والضعيفة والموضوعة التي جاءت في كتبه وخاصة الأحياء منها .

(١) حدث قضية طريفة في مهرجان الفزالي الذي أقيم بدمشق في شهر شوال ١٣٨٠ هـ وفق آذار ١٩٦١ م نروياً لتفككة والعبرة وملخصاً أن أحد المحاضرين تحدث عن الفزالي بدمشق وعن خلوته في زاوية في إحدى منارات الجامع الأموي عرفت فيما بعد بالزاوية الفزالية .

وبعد الظهر من اليوم نفسه كان دور المناقشة ، فقام الدكتور عبد الرحمن بدوي الوجودي المعروف في الأقاليم الجنوبي - الاستاذ بجامعة عين شمس - وعلق على المحاضرة المذكورة بقوله : اني الآن جئت من الجامع الأموي وصعدت المنارة الى آخرها بدرجها الطويل ، فلم أجد مكاناً يمكن للفزالي ان يخلو به بنفسه . ورد عليه بعضهم بأن المنارة تهدمت بحريق الأموي ، وقد كان فيها مكان لخلوة الفزالي .

وقد ادهشنا الاستاذ عبد الرحمن بدوي بتحقيقه فيما لا طائل وراءه ، وقد كنا نود ان نرد عليه ، ولكن حال ضيق وقت المناقشة دون ذلك ، فنبت فيما يلي ما كنا نريد ان نقوله له :

« ليت الاستاذ بدوي بدلاً من اضاءة وقته في التحقيق التجريبي لمعرفة موضع خطوة الفزالي غير الشرعية قدم للأهل تحقيقاً عن نتائج المذهب الوجودي ، وما أدى اليه من ايجابية وانسيار خلقي مريع .

كيف لا تكون له هذه النتائج الهدامة وامامه الدكتور بدوي يقول في رسالته صدرت بالقاهرة عام ١٩٥٣ بعنوان « هل يمكن قيام اخلاق وجودية » :

« الوجودي الحق .. اعدى اعدائه القانون ، انه الحرية نفسها .. فلا معنى للواجب

في عالمه . ولا تبيد لدى انطباعها وانطلاقها ، انه الفعل الدائم اياً كان نوعه ونتائجه ، فان معاني الاثم والصواب كلها لا مفهوم لها في هذا الباب .

« اننا معاشر الوجوديين لا نريد أن ننساق في احلام البراءة والبكارة والطهارة ، بل نصبح ملء فئنا : افعلوا ! افعلوا ! حتى لو أدى ذلك الى الخطأ !! .. »

النصير الطوسي وابن العلقمي وابن تيمية

قال الاستاذ الشيخ محمد بهجة البيطار: (١)

وقفت على ما كتبه زميلنا العلامة الشيخ سليمان ظاهر بعنوان :
(نصير الدين الطوسي الحكيم الرياضي الفلكي) ومدار بحثه على ان النصير
امامي اثنا عشري ، لانصري ولا اسماعيلي ، كما يرى ابن تيمية في رسالته
التي يرد بها على النصيرية .

ومن حجته في ذلك أنه ألف في أصول المذهب الامامي وفروعه ،

- وسرعان ما كان لنداء وفلسفة الاستاذ بدوي صداها في الشباب الطائش اللاحق ،
فاعلن تنفيذ بكلية الآداب بجامعة القاهرة التصريح الآتي الذي نشرته جريدة « الجمهورية »
مقروناً باسمه ومستكررة جريمته قال : « ... أنا اؤمن بالوجودية وشعاري ساعلم ابني
كيف يصبح بلطجياً ، وابني كيف يصبح فاجرة ان شئت ! »

اتنا قسم ان المعسكر الشرقي والمعسكر الغربي ومعسكر الشياطين واجتمعوا
بعضهم لبعض ظهراً لهدم كيان هذه الامة ، لما استطاعوا باكثر مما يقوم به الاساتذة
الوجوديون وامثالهم من الاباحيين والملاحدة . وهكذا لم تعد الصليبية الحديثة تحاربنا
بالسلاح ، بل بانناثنا !

اتنا جد آسفون لهذا الاستطراء في الكلام على الوجودية . ولنا بعض العذر
في ذلك ، ان الوجودية والصوفية الحلولية ومدار بحثنا تكاد ان تكونان صوبين متشابهين في
الاباحية نتيجة عقيدة وحدة الوجود والحلولية ، ألم يكن الصوفي العفيف التلساني لا يحرم
فرجا ويبسح نكاح الام والاخت ويقول لمن اعترض عليه : انت عجوب ! (راجع
كتاب « مصرع التصوف » ص ١٦٧) .

(١) « حياة شيخ الاسلام ابن تيمية » للاستاذ الشيخ محمد بهجة البيطار ص ١٨٦

وأنه مدفون بمشهد الامام الكاظم موسى بن جعفر الصادق، (الذي تنكر امامته الاسماعيلية الآغاخانية والبهرة ويرونها محصورة في اسماعيل أو ولده الحبيب) .

وأجاب بأنه كان مكرها على صلته بهولاكو حفيد جنكيز التتري، وصحبته له، كما كان مكرها من زعيم الاسماعيلية ركن الدين على المقام معه في قلعة برتبة الوزير والمشير، وكان له من هولاكو مثل هذه الرتبة. قال الاستاذ (الظاهر) «أما ما كان للنصير من أثر مبرور، وعمل مشكور، في هذه الصحبة بانقاذ من أنقذه من سيف هذا الظالم من المسلمين على اختلاف مللهم فقد بلغ عشرات الألوف، وما استبقى عليه من الثروة العلمية وكتبها المعرضة للحريق والفرق، فقد بلغت مئات الألوف (قال:) وأما ما خدم به علم الافلاك فحسبه ابتناؤه قبة ورصداً عظيماً في مراغة، وقد ولاه هولاكو جميع الأوقاف في سائر بلاده» .

ونقل عن شمس الدين العرضي أن نصير الدين أخذ من هولاكو بسبب عمارة هذا الرصد ما لا يحصىه الا الله تعالى خارجاً عن الجوامك (الرواتب) التي للحكام والقومة .

ثم قال : فأنت ترى من هذا العرض القليل من مآثر النصير التي ما كان يتوقع تحقيق جزء منها لولا صحبته واستيزاره لهولاكو اللذان كانا للمسلمين رحمة لا نقمة، وخيراً لا شراً .

ثم عجب لما ذهب اليه ابن تيمية من خلاف هذا، فقال : «وان من العجيب أن نرى الامام العلامة ابن تيمية وهو معاصره، ومن لا يتعذر عليه تمحيص الحقائق، فلا يبخسه حقه ..

فيقول فيه في رسالته الرد على النصيرية « ثم ان التتار ما دخلوا بلاد

الإسلام ، وقتلوا خليفة بغداد وغيره من ملوك المسلمين الا بمعاونتهم وموارزتهم ، فان مرجع هؤلاء الذين كان وزيرهم وهو النصير الطوسي ، كان وزيراً لهم بالألموت وهو الذي أمر بقتل الخليفة !!» .

قال الزميل (الكريم) : ومن يقابل ما عراه الامام ابن تيمية الى النصير . بما كتبه العلامة محمد بن شاكر بن احمد الكتبي المتوفي ٧٦٤ قبل وفاة النصير بثمان سنين بكتابه « فوات الوفيات » يجد أن الكتبي وقد تأخر عصره عن عصر ابن تيمية سناً وثلاثين سنة - كان ما كتبه وقد سكنت العاصفة ... هو المعقول وهو الأحق بالاتباع وبراءة النصير مما عزي اليه ، وهو ما لم يعرض له الكتبي بقليل أو كثير .

وأخيراً عزا الاستاذ سقوط الخلافة العباسية الى هو الخليفة المستعصم ولعبه ، وكلفه بسماع الاغاني وطربه ، ناقلاً ذلك عن المؤرخ ابن الطقطقي في كتابه : « الفخري في الآداب السلطانية » الى قوله : وكان أصحابه مستولين عليه ، وكلهم جهال من أراذل العوام ، الا وزيره مؤيد الدين محمد بن العلقمي ، فانه كان من أعيان الناس ! وعقلاء الرجال !! وكان مكفوف اليد مردود القول ، يتربص العزل والقبض صباح مساء . وختم الزميل الاستاذ مقاله بأن الخافز له الى هذا البحث هو عزو البجاعة العزاوي النصير الطوسي الى الفرقة الاسماعيلية قال : وكأنه تابع ابن تيمية في ذلك ، والنصير من أقطاب علماء الامامية كما أوضحناه (قال) : وللكاتب الشكر على تنبيهنا بمقاله الممتع على دفع تلك الشبهة ، ودحض ما حام حول النصير من التهم في سقوط الخلافة العباسية ، وهو منها بريء والحق أحق بالاتباع ١٠ هـ

وهنا يجول في الخاطر أمور ، أرى لزماً علي أن أوجه إليها نظر
الاستاذ العزيز ، ولو بالكلم الوجيز فأقول :

- ١ - انه سها بمجعله وفاة ابن شاكرك الكتبي قبل وفاة النصير
الطوسي بثمان سنين ، لأن النصير توفي سنة ٦٧٢ هـ وصاحب (الفوات) سنة
٧٦٤ هـ فيكون توفي بعده ب (٩٢) عاماً لا قبله بثمان سنين ! .
- ٢ - لما توفي النصير كان لابن تيمية أحد عشر عاماً ، اذ ولادته كانت
سنة ٦٦١ فهو لم يعاصره معاصرة صحيحة ولا مكاتبة .
- ٣ - استطرد عند ذكر موسى الكاظم الى الاسماعيلية الآغاخانية
والبهرة ومن الاسماعيلية من لبسوا باطنية ولا حلولية ، فما معنى التقييد
(بالآغاخانية) وهم وزعيمهم من رأينا وعرفنا ؟ ومثلهم البهرة في الهند ؟
- ٤ - لم ينفرد الامام ابن تيمية بما ذكره من أمر النصير الطوسي ،
بل كتب التاريخ قد صرحت بهذا ، واني ابدأ منها بما صرح به ميرزا محمد
باقر الموسوي المؤرخ الشيعي في تاريخه (زويزات الجنات) عن النصير
الطوسي في ترجمته له ، قال مانصه :

« ومن جملة امره المشهور والمعروف والمنقول حكاية استيزاره للسلطان
المحتشم ! في محروسة ايران هو لا كو خان بن نولي خان بن جنكينز خان من
عظماء سلاطين التاتارية وأتراك المغول ، ومجيئه في موكب السلطان المؤيد
مع كمال الاستعداد ، الى دار السلام بغداد ، لارشاد العباد ! واصلاح البلاد
وقطع دابر سلسلة البغي والفساد ! واخماد نائرة الجور والالباس ، بابداد دائرة
ملك بني العباس ، وايقاع القتل العام ، من اتباع أولئك الطغام ، الى أن
أسال من دمائهم الاقدار ! كما مثال الانهار فانهار ، بها في ماء دجلة ومنها
الى نار جهنم ! دار البوار ، ومحل الاشقياء الاشرار ! وقد كفينا مؤونة

قصيد هذه الواقعة المشهورة، بما رسمه أرباب التواريخ المعتبرة، في أحوال
السلطين المغولية المستطرة . ١٠ هـ

هذا ما قاله هذا المؤرخ الشيعي والظاهر أن اصلاح الحال (بنظره)،
هو بالابادة والاستئصال !! وهذه شماتة ظاهرة في الدنيا والآخرة، وإلى
الله المصير!

وقال المؤرخ السبكي في الطبقات : « وأما الخليفة فقيل أنه (أي
هولاكو) طلبه ليلاً، وسأله عن أشياء، ثم أمر به ليقتل، فقيل له ولا كوان
هذا ان أرى قومه تظم الدنيا، ويكون سبب خراب ديارك، فانه ابن عم
رسول الله ﷺ، فقام الشيطان الثمين، نصير الدين
الطوسي وقال : يقتل ولا يراق دمه، وكان النصير من أشد الناس على
المسلمين » .

وبعد أن قتلوا الخليفة والامراء عن آخرهم، «مدوا الجسر وبذلوا
السيف ببغداد، واستمر القتل ببغداد بضعة وثلاثين يوماً، ولم ينج الامن
أحتمى .. « ثم حفرت الدور وأخذت الدفائن والاموال التي لاتعد ولا
تحصى .. « فألزم المسلمون بالفطر في رمضان وأكل الخنزير وشرب الخمر !! ..
« وأعطى دار الخليفة لشخص من النصاري، وأريق في الخمر في المساجد
والجوامع !! ومنع المسلمون من الاعلان بالأذان، فلا حول ولا قوة الا بالله
العلي العظيم، هذه بغداد لم تكن دار كفر قط، وجرى عليها هذا الذي
لم يقع قط من منذ قامت الدنيا مثله » ١٠ هـ .

فأين من أنقذه النصير من سيف هذا الظلم بعد هذا تقتل العام الذي
أجراه في دار السلام؟! وهل ما أخذه من هولاكو من المال الذي لا يحصى
الا الله تعالى - بسبب عمارة الرصد - خارجاً عن الجوامك (الرواتب)

التي للحكماء والقومة ، - هل هو الا من الأموال التي نهبها هولاءكو (بعد التقتيل العام) وهي لاتعد ولا تحصى؟ فأين عدل الفلاسفة وحكمتهم ؟ وأين نصحهم هولاءكو وتأثيره؟؟ وهل الكتب التي استبقاها النصير - وقد بلغت مئات الألوف - الا من المنهوبات أيضاً كالأموال؟! - ولو نقل الاستاذ عن ابن شاكر في فواته ، كما نقل عنه الاستاذ الزركلي في أعلامه ومر كيس في معجمه ، لظهر الحق للعيان ، وتبينت الاساءة من الاحسان !! ففي (ج ٣ ص ٩٧٤) من الأعلام : « واتخذ خزانة عظيمة مملأها من الكتب التي نهب من بغداد والشام والجزيرة ، اجتمع فيها نحو أربعمئة ألف مجلد » ومثلها في معجم مر كيس (ص ١٢٥٠) وانظر (ص ١٤٩ ج ٢) فالاستاذ لم يصرح بأنها من المنهوبات ، أو بأنها أمانة بيد الطوسي ومن معه ، يجب ردها الى أهلها .

وأين هذا مما نشرناه في مجلة المجمع العلمي تحت عنوان شجاعة الامام (ابن تيمية) وغيرته على الدين والوطن وهو : « أراد ملك الكرج أن يفتك بسكان دمشق من المسلمين ، ويسبي ذراريهم ونساءهم ، فبذل السلطان غازان - وهو اول من أسلم من ملوك المغول - أموالاً طائلة على أن يمكنه منهم ، فلما اتصل الخبر بالامام قام من فوره ، وانتدب رجالاً من الوجوه والكبراء وذوي الأحلام الرجيحة... بذل نفسه في طلب حقن دماء المسلمين فبلغه الله تعالى ما أراد ، وكان أيضاً سبباً لتخليص غالب أسارى المسلمين من أيديهم ، وردهم على أهلهم ، وحفظ حريمهم ، ولما حضروا مجلس غازان قدم لهم طعام فقال : كيف آكل من طعامك وكله مما نهبتم من أغنام الناس ، طبخنموه بما قطعتم من أشجار الناس ؟ ومن مساعيه الشكورة في خدمة أبناء الملل السماوية ، وسعيه في اطلاق

امرى المسلمين والمسيحيين واليهود على السواء ، واصرارہ على ذلك ، ولم
يرض باطلاق أسارى المسلمين فقط :

إذا اشتبكت دموع في خدود تبين من بكى من تهاكى !

سقوط الخلافة العباسية على يد الوزير ابن العلقمي

نقل الاستاذ الزميل قول من قال في وصف أصحاب الخليفة المستعصم :
« وكلهم جهال من أراذل العوام (قال) الا وزيره مؤيد الدين محمد بن
العلقمي ، فانه كان من أعيان الناس وعقلاء الرجال ! ! وكان مكفوف
اليده ، وأراني مضطراً أن أذكر ما أغفله الزميل من كتب التاريخ حفظاً
للحقيقة أن تضيع قال الاسحاقي في تاريخه أخبار الاول (ص ١٠٨) :
وكان سبب زوالها - أي الخلافة العباسية - استيلاء مماليكهم وأمرائهم
عليهم ، وتفويض أمور المملكة اليهم ، وامتهانهم غاية الامتهان ، الى ان
صاروا أسماء بلا مسميات ، وصوراً هيولى يتصرف فيها بالحو والاثبات ،
ومن أعظم أسباب زوالها أن مؤيد الدين العلقمي كان وزير المستعصم ،
وكان رافضياً مستولياً على المستعصم عدواً له ولأهل السنة ! ! يداريهم في
الظاهر وينافقهم في الباطن ! وكان يريد ازالة الخلافة من بني العباس
واعادتها الى العلويين .. وصار يكاتب هولاكو ويطمعه في ملك بغداد ! !
ويطالعه باخبارها ، ويعلمه كيفية أخذها ، ويخبره بضعف الخليفة والخلال
العسكر عنه ! وصار الوزير يحسن للمستعصم توفير الخزينة وعدم الصرف
على العسكر ، فقطع أرزاقهم وشتت شملهم ! بحيث انه أذن مرة لعشرين
الف مقاتل ان يذهبوا الى ابن ارادوا ، ووفر علوفاتهم في الخزينة ، وأظهر
للمستعصم انه وفر من علوقات العسكر اموالاً عظيمة في بيت المال ،

فأعجب المستعصم رأيه ، وكان يحب المال ويجمعه ، وما كان يعلم انه يجمعه لعدوه :

ينجبركم انه ناصح وفي نصحه ذنب العقرب !!

الى أن قال (ص: ١١) : ثم ان المستعصم ومن معه لم يزل في غفلته لاختفاء ابن العلقمي سائر الاخبار عنه الى أن وصل هولاكو الى بلاد العراق واستأصل من بها، وتوجه الى بغداد، فاستيقظ الخليفة من نوم الغرور، وندم على فعلته حيث لا ينفعه الندم ، وجمع من قدر عليه وبرز الى قتال هولاكو ، فوقع المصاف والتحم القتال ، ووقع الطراد والنزال ، واستمر من اقبال الفجر الى ادبار النهار ، الى آخر ما قال .

وانقل هنا ما سجله في كتابه الاسلام والحضارة العربية، رئيس مجمعا السابق الاستاذ كرد علي رحمه الله ، فكتابه جامع التواريخ وخلصتها، وقوله فصل في مثل هذه النوازل وأسبابها، قال (ص ٣٠٢ ج ١):

وبينما كانت في هذا الشرق القريب تتألف كتلة صغيرة تدفع الصليبيين عن مرة بلاد الاسلام مصر والشام فتخرب مدن وحصون ، وتذك معالم وجوامع كان جنكيز - يخرب في اواسط آسيا وبلاد المسلمين ، ولم تكذب تدفع الشام عنها عادية الحروب الصليبية حتى جاء هولاكو ببغداد - يخربها ويقتل الخليفة المستعصم . ويقضي على جلة الفقهاء ورجال الدولة ويضع السيف في دار السلام ^(١) اربعين يوماً ويستخرج الاموال والتحف بأنواع

(١) «الحوادث الجامعة والتجارب النافعة، في المائة السابعة» لابن القوسمي

العذاب، ويحرق معظم تلك المدينة الساحرة، وزادت عدة القتلى عن ثمانمائة ألف، عدا الاطفال ومن هلكوا في المراكب والقناري والآبار، وأحرق قبور الخلفاء ونش عظامهم! وبنى بكتب العلماء اصطبلات الخيول! وطوال المعالف عوضاً عن اللبن. وقيل ان ماء دجلة تغير لونه لكثرة ما ألقى فيه التتر من الكتب والأوراق! وقيل انه أقام بكتب العلم ثلاثة جسور على دجلة!

هذا عدا ما نهب من البلاد التي احتلها فلأ في مراغة خزانة عظيمة من الاسفار نهبها من بغداد والشام والجزيرة، حتى تجمع فيها زيادة على أربعمائة ألف (١) مجلد.

(قال) ومن أعظم البلاء في القضاء على الخلافة العباسية بدار السلام أن الرافضة عاونوا (٢) هولاء على المسلمين لما جاء خراسان والعراق والشام، كما كانوا عاونوا جده جنكيز، قال ابن تيمية: وكان العلقي وزير الخليفة منهم، فلم يزل يكر بالخليفة والمسلمين، ويسعى في قطع أرزاق عسكر المسلمين وضعفهم، وينهى العامة عن قتالهم، ويكيد أنواعاً من الكيد حتى دخلوا فقتلوا من المسلمين ما يقال انه بضعة عشر ألف ألف إنسان! (٣) أو أكثر أو أقل، ولم يرد في الاسلام ملحمة مثل ملحمة الترك الكفار المسلمين بالتتر. ١٠ هـ

قلت: فأين كان النصير الطوسي، وما ذا عمل في هذه المذابح العامة،

(١) فوات الوفيات للكتبي

(٢) منهاج السنة لابن تيمية

(٣) اي مجموع ما قتله التتر

وَأَيْنَ مَا كَانَ لَهُ (من أثر مبرور ، وعمل مشكور في هذه الصحبة بانقاذ من أنقذه من سيف هذا الظالم من المسلمين على اختلاف مللهم ، فقد بلغ عشرات الألوف) وماندري من أين نفحه الزميل الكريم هذه المبرة ، وهو وزير الكفرة الفجرة ونصيرهم على الاسلام وأهله ، وقد رأينا له مائة لم يذكرها الاستاذ لأنها مزرية بالحكام ، وهي من ترجمته في فوات الوفيات ، ومجملها أن هولاء كو غضب على علاء الدين الجويني صاحب الديوان فأمر بقتله ، فتوجه النصير ويده عكاز وسبحة ثم اضطراب ، وخلفه من يحمل مبخرة وبخوراً وناراً ، فرآه خاصة هولاء كو فأخبروه ، فأدخل عليه فأشار النصير عليه باطلاق من في الاعتقال والعفو عن له جنابة ، فأمر هولاء كو بذلك خوفاً على ملكه ، وانطلق صاحب الديوان في جملة الناس « ولم يذكره النصير الطوسي ، وهذا غاية في الدناءة ، بلغ به مقصده ودفع عن الناس أذاهم » قلت هذه المسألة شخصية لم يرد بها الوزير النصير غير علاء الدين ، وهو زميله ، ولو استطاع تخليصه وحده بأية وسيلة ، لما أجرى هذه الحيلة ، ثم أليس في العفو عن أصحاب الجنابات مضية لحقوق المجنى عليهم ؟

ونختم القول بكلمة كاشفة عن مراد ابن تيمية في وصفه للنصير - في رده على النصيرية - بما وصفه به ، نوردها بلسان تلميذه الامام ابن القيم ، قال في اغائة اللفغان الكبرى ^(١) :

ولما انتهت النوبة الى ... النصير الطوسي وزير هولاء كو ، شفا نفسه من أتباع الرسول وأهل دينه ، فعرضهم على السيف ، حتى شفا

أخوانه من الملاحدة ، واشتفى هو ، فقتل الخليفة ^(١) والقضاة والفقهاء
والمحدثين ، واستبقى الفلاسفة والمنجمين والطبائعيين والسحرة ، ونقل
أوقاف المدارس والمساجد والربط إليهم وجعلهم خاصته وأولياؤه . (الى
أن قال) :

وصارع محمد الشهرستاني ابن سينا في كتاب سماه (المصارعة) أبطل
فيه قوله بقديم العالم وانكار المعاد ، ونفي علم الرب تعالى وقدرته وخلقه
العالم ، فقام له نصير الاحاد وقعد ، ونقضه بكتاب سماه « مصارعة
المصارعة » ووقفنا على الكتابين - نصر فيه (أي النصير) أن الله تعالى
لم يخلق السموات والأرض في ستة أيام ، وأنه لا يعلم شيئاً ، وأنه لا يفعل
شيئاً بقدرته واختياره ، ولا يبعث من في القبور « ٥١ .

ومن أخف ما قيل في النصير ما جاء في مفتاح السعادة (ج ١ ص ٢٦١) :
الا أنه تجاوز الله عنه ، كان غالياً في التشيع ، كما يفصح عنه المقصد السادس
في التجريد . وكان يحكي عنه مع ذلك أمور لا تناسب رتبته في العلم حيث
كان في معنى الوزير للكافر المسمى هولاء كملك الترك الطغاة ، وهو
الذي أغار على بلاد المسلمين وخربها وانقطعت بسببه سلسلة الخلافة العباسية
في بغداد ، وجري ماجرى مما اشتهر أمره ويطول شرحه .

وجملة القول : ان اصرح ما قرأناه في ترجمة النصير وعقيدته هو كلام
ميرزا محمد الباقر صاحب روضات الجنات المؤرخ الاصفهاني . فانه أعلم
بحقيقة حاله وماله .

(١) علق الاستاذ المصحح على هذا بما حصله ان التتار الذين دخلوا بغداد هم
الذين قتلوا الخليفة بهلاة ابن الملقمي وزير المستعصم ، وكان النصير الطوسي قاضي
التتار ومشيرهم .

سبب موت الحسن وشهادة الحسين

لما كان شيخ الاسلام ابن تيمية - رضي الله عنه - يسعى لدعم الوحدة الاسلامية على أساس من التفاهم متين، لذلك تحدث عن فتنة الحسن والحسين - رضي الله عنهما - بشيء من التفصيل ، بغية ازالة سوء التفاهم بين المسلمين (١) :

قال الباطني المردود عليه :

« وشم معاوية الحسن » فهذا قيل ولم يثبت . فيقال : ان امرأته سمته ، وكان مطلقاً رضي الله عنه فلعلها سمته لغرض . والله أعلم بحقيقة الحال . وقد قيل أن أباهما الأشعث بن قيس أمرها بذلك ، فانه كان يتهم بالانحراف في الباطن عن علي وابنه الحسن . واذا قيل أن معاوية أمر أباهما كان هذا ظناً محضاً ، والنبي ﷺ قال « اياكم والظن ، فان الظن اكذب الحديث » . وبالجملة فمثل هذا لا يحكم به في الشرع باتفاق المسلمين ، فلا يترتب عليه أمر ظاهر لامدح ولا ذم ، ثم أن الأشعث بن قيس مات سنة أربعين ، وقيل سنة احدى واربعين ، ولهذا لم يذكر في الصلح الذي كان بين معاوية والحسن بن علي في العام الذي كان يسمى عام الجماعة ، وهو عام احدى واربعين . وكان الأشعث حماً الحسن بن علي ، فلو كان شاهداً لكان يكون له ذكر في ذلك . واذا كان قد مات قبل الحسن بنحو عشر سنين فكيف يكون هو الذي أمر ابنته ؟

(١) المنتقى وهو مختصر منهاج السنة للإمام الذهبي ص ٢٦٦ و ٢٦٧ بقليل

من الاختصار .

وأما يزيد فلم يأمر بقتل الحسين (باتفاق أهل النعل) ، ولكن كتب الى ابن زياد أن يمنعه عن ولاية العراق ، والحسين - رضي الله عنه - كان يظن أن أهل العراق ينصرونه ويوفون له بما كتبوا اليه ^(١) فأرسل اليهم ابن عمه مسلم بن عقيل ، فلما قتلوا مسلماً وغدروا به وبايعوا ابن زياد أراد الرجوع فادر كته السرية الظالمة ، فطلب أن يذهب الى يزيد أو يذهب الى الثغر ، أو يرجع الى بلده ، فلم يمكنوه من ذلك حتى يستأمر لهم . ولكنه - رضي الله عنه - أبى أن يسلم نفسه ، وأن ينزل على حكم عبد الله ابن زياد ، وقاتل حتى قتل شهيداً مظلوماً - رضي الله عنه - ولما بلغ ذلك يزيد أظهر التوجع ، وظهر البكاء في داره ، ولم يسب لهم حرباً أصلاً بل جهزهم وأعطاهم وبعثهم الى وطنهم . وكان معاوية وصى يزيداً برعاية حق الحسين واجلاله .

(١) وقد علق الاستاذ عب الدين الخطيب على ذلك بالآيات التالية :

غداة استغاثت بالحسين جوعهم	إذا خف منهم تابع حل تابع
ان اقدم اليها يا ابن احد اننا	لتير ابن بنت المصطفى لاتباع
ومد نزلوا في عرسه الطف والمجلى	حقيقة ما يخفى من القدر خادع
فباءوا بذل مهطمين رؤوسهم	حيارى وما في الجمع لتضع سامع
ولم يرعوا بل صاح صائح جميعهم	بصوت له تستك منه المسمع
ان انزل على حكم الامير مبايعاً	والافا غير الاسنة شافع

هكذا شهد أحد شعراء الشيعة المعاصرين لنا وهو محمد جواد خضرة فاجرى الله الحقيقة على لسانه . ولما انصرف علي بن الحسين بالذريعة من كربلاء ودخل الكوفة خرج لهم شيعتهم الخائتون وساءلهم يندبن متهكات الجيوب كما يفعل القوم الآن في كل عاشوراء ، فقال لهم علي بن الحسين سلام الله عليه : « يا أهل الكوفة ، انكم تكونون علينا فن قتلنا غيركم ؟ »

وقال الامام ابن تيمية في موضع آخر^(١) معلقاً على هذا الحادث المؤسف والمؤلم
ولهذا استقر امر أهل السنة على ترك القتال في الفتنة للاحاديث
الصحيحة الثابتة عن النبي ﷺ وصاروا يذكرون هذا في عقائدهم ويأمرون بالصبر
على جور الائمة وترك قتالهم ، وان كان قد قاتلهم في الفتنة خلق كثير
من أهل العلم والدين . وباب قتال أهل البغي ، والامر بالمعروف ، والنهي عن
المنكر يشتهر بالقتال في الفتنة ، وليس هذا موضع بسطه . ومن تأمل
الاحاديث الصحيحة الثابتة عن النبي ﷺ في هذا الباب ، واعتبر أيضاً
اعتبار أولي الابصار ، علم أن الذي جاءت به النصوص النبوية خير الامور .
ولهذا لما اراد الحسين - رضي الله عنه - أن يخرج الى أهل العراق لما
كتبوه كتباً كثيرة - أشار اليه أفاضل أهل العلم والذين كانوا بن عمر وابن
عباس وابي بكر بن عبد الرحمن بن الحارث بن هشام أن لا يخرج ، وغلب
على ظنهم أنه يقتل ، حتى أن بعضهم قال : أستودعك الله من قتيل !
وقال بعضهم : لولا الشفاعة لامسكتك ومنعتك من الخروج ! وهم بذلك
قاصدون نصيحته ، طالبون لمصلحته ومصلحة المسلمين . والله ورسوله انما
يأمر بالصلاح لا بالفساد ، ولكن الرأي يصيب تارة ويخطئ اخرى . فتبين
أن الأمر على ما قاله اولئك ، اذ لم يكن في الخروج مصلحة لافي دين ولا في
دنيا ، بل تمكن اولئك الظلمة الطغاة من سبط رسول الله ﷺ حتى قتلوه
مظلوماً شهيداً ، وكان في خروجه وقاتله من الفساد ما لم يحصل لو قعد في
بلده ، فان ما قصده من تحصيل الخير ودفع الشر لم يحصل منه شيء ، بل
زاد الشر بخروجه وقتل ونقض الخير بذلك وصار سبباً لشر عظيم ، وكان
قتل الحسين مما أوجب الفتن ، كما كان قتل عثمان مما أوجب الفتن ، وهذا

كله مما بين أن ما أمر النبي ﷺ من الصبر على جور الائمة وترك قتالهم والخروج عليهم، هو أصلح الامور للعباد في المعاش والمعاد، وان من خالف ذلك معتمداً أو خطئاً لم يحصل بفعله صلاح بل فساد، ولهذا اثنى النبي ﷺ على الحسن بقوله «ان ابني هذا سيد»، وسيصلح الله به بين فئتين عظيمتين من المسلمين» ولم يثن على أحد لا بقتال ولا فتنه ولا بخروج على الائمة ولا نزع من طاعة ولا بمفارقة الجماعة.

وقد ثبت في البخاري من حديث ابن عمر عن النبي ﷺ : « أول جيش يغزون القسطنطينية مغفور لهم » فأول من غزا من القسطنطينية جيش بعثهم معاوية وعليهم ابنه يزيد ، وفيهم من سادات الصحابة أبوأيوب الأنصاري فحاصروها ...

وأما قول الباطني المردود عليه « والسبي والجل على الجمل بلا اقتاب، فهذا من الكذب الواضح، ما استحلت امة محمد ﷺ سبي هاشمية، وانما قاتلوا الحسين خوفاً منه ، من أن يزيل عنهم الملك ، فلما استشهد فرغ الامر وبعث بآله الى المدينة ، ولكن جهل الباطنيين اليه المنتهى، ولاريب أن قتل الحسين من أعظم الذنوب ، وفاعله والراضي عنه مستحق للعقاب، ولكن ليس قتله بأعظم من قتل ابيه ، وقتل زوج اخته عمر ، وقتل زوج خالته عثمان !! » اهـ .

القضاء والقدر

للعقيدة في نفوس الناس أثر عميق ، ايجاباً أو سلباً ، حسب ما تكون هذه العقيدة صحيحة أو باطلة، أو كانت صحيحة في الأصل، ولكن تسرب اليها الفساد والضلال بعد ذلك ، فجعلها آلة هدم وتخريب، بدل أن تكون وسيلة للسعادة والقوة والرفق.

هذه عقيدة القضاء والقدر في الاسلام ، فقد كانت مصدر قوة المسلمين الاولين وسبب مجدهم ، وعظمتهم ، حينما اعتقدوا باختيار المرء وحرريته ومسؤوليته في الحياة ، فاعتمدوا على انفسهم وشدوا من عزائمهم وشحنوا افكارهم فانطلقوا في آفاق العلوم وميادين الجهاد . أما اليوم فان اكثر المسلمين - وبالأسف - نتيجة التصوف ومذاهب علم الكلام الباطلة آمنوا بالجبر ، وهو كفر صراح ، فتركوا العمل واستسلموا للكسل ، واعتقدوا أن الله تعذيب الطائع واثابة العاصي ، وهو كفر صراح أيضاً مادام الله سبحانه قد حرم الظلم على نفسه ، فقدوا الامل وتسرب الشك الى نفوسهم في العدل الالهي وهكذا غدوا في فوضى واضطراب ولا ينقذهم منها الا الفهم الصحيح لعقيدة القضاء والقدر .

يقول بعضهم ان الانسان في العالم مسير ولا فائدة من جده مادام ان الله قد قدر على العبد عمله قبل ان يخلقه ، فهو كالورقة المندفعة في المجرى المائي ليس له شيء من الاختيار ، ألم يقل الله سبحانه « والله خلقكم وما تعملون ^(١) »

هذا الاعتقاد وهم فاحش ، وفيه سوء ظن بالله ، اذ ليس من العقول أبداً أن يجبر الانسان ويقيده ثم يعاقبه ! (وما ربك بظلام للعبيد - ان الله لا يأمر بالفحشاء أتقولون على الله ما لا تعلمون - ولا يرضى لعباده الكفر ^(٢)) .

(١) جاء في كتاب الفلسفة القرآنية (١٥٣) ان استشهاد الجبريين بان الله يقول « والله خلقكم وما تعملون » فالكلام فيه موجه الى قوم ابراهيم اذ قال لهم اتعبدون ما تحتون ؟ والله خلقكم وما تعملون ! اي خلقكم وخلق هذه الاصنام التي تحتونها وليس المقصود به نسبة معاصي العباد الى الله !!

(٢) ثلاث آيات قرآنية

ان تقدير الله سبحانه هو بمثابة العلم السابق تقريباً، فقد علم تعالى ان زيداً مثلاً سيعطى عقلاً وتديراً ولكنّه سيجري مع هواه فكّبه من من الأشقياء . وبعبارة أخرى مثلاً فانه سيعطى كزيد من العقل والتدبير غير انه سيتبع الهدى فكّبه من السعداء.. والى هذائشير تعالى :
 « ونفس وما سواها فألهمها فجورها وتقواها . قد أفلح من زكّاهما
 وقد خاب من دساها »

يقول الفيلسوف ديكارت «أن الجسد محكوم بقوانين طبيعية كسائر الاجسام المادية، ولكن الروح طليقة من سلطان هذه القوانين وعليها أن تجاهد الجسد وتلتزم العون من الله بالمعرفة، والقداسة في الجهاد . ومن تلاميذه من يقول : ان الانسان حر في كل فعل من افعاله ولكن الله يعلم منذ الازل ما سيفعله كل انسان لانه عليم خبير .
 . هذا ملخص معضلة القضاء والقدر وفي القرآن الكريم آيات كثيرة تثبت ذلك :

«وما اصابكم من مصيبة فبما كسبت ايديكم»

«ستجزون ما كنتم تعملون»

«وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون»

«وأن ليس للانسان الا ما سمى

«فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره ومن يعمل مثقال ذرة شراً يره»

«كل امرئ بما كسبه رهين»

ولو كان الامر بخلاف ذلك لكان من العبث ارسال الانبياء وانزال

الكتب السماوية .

أما الآيات التي يدل ظاهرها على عكس ذلك فهي تعين مشيئة الله العليا في القضايا العامة فليس المرء جراً في التصرف في العالم كما يشاء !

وكثير من الآيات التي يشتم منها رائحة الجبر ذكرت بعد نضال المؤمنين أو بعد عناد الكفار واصدارهم فحقت عليهم العماية وغضب الله سبحانه . لتأمل في قوله تعالى « من هدي الله ^(١) فهو المهتدي ومن يضل الله فلن تجد له ولياً مرشداً » نجده ذكر بعد نضال أهل الكهف وفرارهم من الكفر . ولتأمل أيضاً في قوله تعالى « من هدي الله ^(١) فهو المهتدي ومن يضل الله فلن تجد له ولياً مرشداً فأولئك هم الخامرون » . جاء بعد قوله سبحانه « ساء مثل القوم الذين كذبوا بآياتنا وأنفسهم كانوا يظلمون ^(٢) » .

« فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم والله لا يهدي القوم الفاسقين . » فان الله لا يهدي من يضل « سأصرف عن آياتي الذين يتكبرون في الأرض بغير الحق » « فأما من أعطى واتقى وصدق بالحسنى فسنيسره لليسرى . وأما من بخل واستغنى وكذب بالحسنى فسنيسره للعسرى . »

والخلاصة ينبغي المرء أن يعتقد أن له جزءاً اختيارياً يسمى الكسب وهو مناط الثواب والعقاب . وقد كان هذا الاعتقاد قديماً بين المسلمين حافزاً لهم للثواب والتقدم .

وقد شعر حجة الاسلام ابن تيمية بثاقب رؤية انحراف المسلمين في فهم عقيدة القضاء والقدر فألف رسالة هامة في ذلك ننشرها فيما يلي :

بسم الله الرحمن الرحيم

سئل شيخ الاسلام حسنة الايام أوحده المجتهدين قامع المبتدعين تقي الدين احمد بن عبد السلام بن تيمية الحراني ثم الدمشقي - رضي الله عنه - عن قوم يحتجون بالقدر ويقولون قد قضى الامر من الأزل، فالسعيد سعيد

(١) سورة الكهف آية ١٧

(٢) سورة الاعراف آية ١٧٦

والشقي شقي من الأذلة ويحتجون بقوله تعالى « إن الذين سبقت لهم منا الحسنى أولئك عنها مبعدون » ويقولون مالنا في جميع الافعال قدرة ، وانما للقدرة لله تعالى ، قدر الخير والشر وكتبه علينا والمراد بيان خطأ هؤلاء بالأدلة القاطعة . ويقولون من قال لا اله الا الله دخل الجنة . ويحتجون بالحديث الذي فيه قوله ﷺ وان زنا وان سرق وبغير ذلك . فما الجواب من هذا جميعه افتونا مأجورين .

فأجاب نفعا الله بعلومه :

الحمد لله رب العالمين . هؤلاء القوم اذا صبروا على هذا الاعتقاد كانوا أكفر من اليهود والنصارى ! فان النصارى واليهود يؤمنون بالامر والنهي والوعد والوعيد والثواب والعقاب لكن حرفوا وبدلوا وآمنوا ببعض وكفروا ببعض كما قال الله تعالى « ان الذين يكفرون بالله ورسله ويريدون ان يفرقوا بين الله ورسله ويقولون نؤمن ببعض ونكفر ببعض ويريدون أن يتخذوا بين ذلك سبيلا أولئك هم الكافرون حقا واعتدنا للكافرين عذابا مهينا . » والذين آمنوا بالله ورسله ولم يفرقوا بين احد منهم وأولئك سوف يؤتيم أجورهم وكان الله غفورا رحيما » فاذا كان من آمن ببعض وكفر ببعض فهو كافر حقا فكيف بمن كفر بالجميع ومن لم يقر بأمر الله ونهيه ووعدته ووعيدته بل ترك ذلك محتجا بالقدر فهو أكفر من آمن ببعض وكفر ببعض . وقول هؤلاء يظهر بطلانه من وجوه :

احدها أن الواحد من هؤلاء اما أن يرى القدر حجة للعبد وأما أن لا يراه حجة للعبد . فان كان القدر حجة للعبد فهو حجة لجميع الناس فانهم كلهم مشتركون في القدر وحينئذ يلزمه ان لا ينكر على من يظلمه ويشتمه ويأخذ ماله ويفسد حريمه ويضرب عنقه ويهلك الحرث والنسل ، وهؤلاء جميعهم كذابون متناقضون فان احدهم لا يزال يذم هذا ويبغض هذا

ويخالف هذا حتى أن الذي ينكر عليهم يبغيضونه ويعادونه وينكرون عليه ، فإذا كان القدر حجة لمن فعل المحرمات وترك الواجبات لزمهم أن لا يذموا أحداً ولا يبغيضوا أحداً ولا يقولوا عن أحد أنه ظالم ولو فعل ما فعل ومعلوم أن هذا لا يمكن أحداً فعله ولو فعل الناس هذا هلك العالم فتبين أن قولهم فاسد في العقل كما أنه كفر في الشرع وأنهم كذابون مفترون في قولهم ان القدر حجة للعبد .

الوجه الثاني : أن هذا يلزم منه أن يكون إبليس وفرعون وقوم نوح وقوم هود وكل من أهلكه الله بذنوبه معذورين ! وهذا من الكفر الذي اتفق عليه أرباب الملل !

الوجه الثالث : أن هذا يلزم عنه أن لا يفرق بين أولياء الله وأعداء الله ، ولا بين المؤمنين والكفار ، ولا أهل الجنة وأهل النار . وقد قال تعالى « وما يستوي الأعمى والبصير ولا الظلمات ولا النور ولا الظل ولا الحرور وما يستوي الأحياء ولا الأموات » . وقال تعالى « أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض أم نجعل المتقين كالفجار » وقال تعالى « أم حسب الذين اجتروا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء بحياهم ومماتهم ساء ما يحكمون » . وذلك أن هؤلاء جميعاً سبقت لهم من الله تعالى السوابق وكتب الله تعالى مقاديرهم قبل أن يخلقهم وهم مع هذا قد انقسموا إلى سعيه بالإيمان والعمل الصالح ، وإلى شقي بالكفر والفسوق والعصيان ، فلم بذلك أن القضاء والقدر ليس بحجة لأحد على معاصي الله تعالى .

الوجه الرابع : أن القدر يؤمن به ولا نحتج به فمن احتج بالقدر فحجته داحضة ومن اعتذر بالقدر فعذره غير مقبول ، ولو كان الاحتجاج

بالقدر مقبول لقبول من ابليس وغيره من العصاة. ولو كان القدر حجة لم يقطع سارق ولا قتل قاتل ولا اقيم حد على ذي جريمة ولا جاهد في سبيل الله ولا أمر بمعروف ولا نهي عن منكر !!

الوجه الخامس : « أن النبي ﷺ سئل عن هذا فانه قال ما منكم من أحد الا وقد كتب مقعده من النار ومقعده من الجنة . ف قيل : يا رسول الله ، أفلا ندع العمل وتكمل على الكتاب ؟ فقال : لا ، اعملوا فكل ميسر لما خلق له » رواه البخاري ومسلم . وفي حديث آخر في الصحيح انه قيل له يا رسول الله أوأيت ما يعمل الناس فيه ويكدحون . أفما جفت به الاقلام وطويت به الصحف ف قيل . فقيم العمل . فقال اعملوا فكل ميسر لما خلق له .

الوجه السادس : أن يقال إن الله تعالى علم الامور وكتبها على ما هي عليه فهو سبحانه قد كتب أن فلانا يؤمن ويعمل صالحا فيدخل الجنة و فلانا يفسق ويعصي فيدخل النار كما علم وكتب أن فلانا يتزوج امرأة ويطؤها فيأتيه ولد ، وأن فلانا يأكل ويشرب فيشبع ويروى . وأن فلانا يبذر البذر فينبت الزرع . فمن قال أن كنت من أهل الجنة فانا أدخلها بلا عمل صالح كان قوله قولاً باطلا متناقضاً لما علمه الله وقدره . ومثل من يقول أنا لا أطأ امرأة فان كان الله قضى لي بولد فهو يولد فهذا جاهل فان الله تعالى اذا قضى بالولد قضى أن أباه يطاء امرأة فتحبل وتلد . فأما الولد بلا حبل ولا وطاء فان الله لم يقدره ولم يكتبه ، كذلك الجنة انما أعدها الله تعالى للمؤمنين فمن ظن أنه يدخل الجنة بلا ايمان كان ظنه باطلاً واذا اعتقد أن الاعمال التي أمر الله بها لا يحتاج اليها ولا فرق بين أن يعملها أو لا يعملها كان كافراً والله قد حرم الجنة الا على أصحابها .

(فصل) وأما قوله تعالى « ان الذين سبقتم لهم منا الحسنی » الآية فمن سبقتم له من الله الحسنی فلا بد أن یصیر مؤمناً تقياً فمن لم یکن من المؤمنین لم تسبق له من الله الحسنی ، لكن الله اذا سبق للعبد منه سابقة استعمله بالعمل الذي یصل به الى تلك السابقة کمن سبق له من الله تعالى أن یولد له ولد فلا بد أن یطأ امرأة یحبها فان الله سبحانه وتعالى قدر الأسباب والمسببات فسبق منه هذا وهذا ، فمن ظن أن أحداً سبق له من الله الحسنی بلا سبب فقد ضل بل هو سبحانه ميسر الأسباب والمسببات وهو قدر فيما مضى هذا وهذا .

(فصل) ومن قال أن آدم علیه الصلاة والسلام ما عصی فهو مكذب للقرآن يستتاب فان تاب ولا قتل ، فان الله تعالى قال : « وعصى آدم ربه فغوى » ثم اجتبه ربه فتاب علیه وهدى « فالمعصية هي مخالفة الامر الشرعی . فمن خالف أمر الله الذي أرسل فيه رسله وأنزل به كتبه فقد عصاه ، وان كان داخلاً فيما قدره الله وقضاه وهؤلاء ظنوا ان المعصية هي الخروج عن قدر الله . فان لم تكن المعصية الا هذا فلا یكون ابليس وفرعون وقوم نوح وقوم عاد وثمود وجميع الكفار عصاة أيضاً لأنهم داخلون في قدر الله تعالى . ثم قائل هذا یضرب ويهان فاذا تظلم من فعل ذلك به قيل له هذا الذي فعل هذا ليس هو بعاص لله تعالى فانه داخل في قدر الله عز وجل كسائر الخلق . وقائل هذا القول متناقض لا یثبت على حال .

(فصل) أما قول القائل مالنا في جميع أفعالنا قدرة فقد كذب فان الله تعالى فرق بين المستطيع القادر وغير المستطيع وقال (فاتقوا الله

ما استطعتم) وقال تعالى (والله على الناس حج البيت من استطاع اليه سبيلا)
 وقال تعالى (الله الذي خلقكم من ضعف ثم جعل من بعد ضعف قوة ،
 ثم جعل من بعد قوة ضعفا وشيبة) والله تعالى قد أثبت للعبد مشيئة وفعلها
 كما قال تعالى (لمن شاء منكم أن يستقيم وما تشاؤون إلا أن يشاء الله رب
 العالمين) وقال تعالى (جزاء بما كنتم تعملون) لكن الله سبحانه خالقه
 وخالق كل ما فيه من قدرة ومشيئة وعمل فانه لا رب غيره ولا اله سواه
 وهو خالق كل شيء وربّه ومليكه .

(فصل) وأما قول القائل الزنا من المعاصي مكتوب فهو كلام
 صحيح لكن هذا لا ينفعه الاحتجاج به ، فان الله تعالى كتب أفعال العباد
 خيرا وشرها وكتب ما يصيرون اليه من السعادة والشقاوة وجعل
 الاعمال سببا للثواب والعقاب وكتب ذلك كما كتب الامراض وجعلها
 سببا للمرض والموت فمن أكل السم فانه يمرض أو يموت والله تعالى قدر
 وكتب هذا . وهذا كذلك من فعل ما نهي عنه من الكفر والفسوق
 والعصيان فانه فعل ما كتب عليه وهو مستحق لما كتبه الله من الجزاء لمن
 عمل ذلك ، وحجة هؤلاء بالقدر على المعاصي من جنس حجة المشرّكين
 الذين قال الله تعالى عنهم (وقال الذين أشركوا لو شاء الله ما عبدنا من
 دونه من شيء نحن ولا آبائنا ولا حرمنا من دونه من شيء كذلك فعل
 الذين من قبلهم) وقال تعالى (سيقول الذين أشركوا ما أشركنا ولا
 آبائنا ولا حرمنا من شيء كذلك كذب الذين من قبلهم حتى ذاقوا
 بأسنا قل هل عندكم من علم تخرجوه لنا إن تتبعون إلا الظن وإن أنتم
 إلا تخربون قل فله الحجة البالغة فلو شاء لهداكم أجمعين) .

(فصل) وأما قول القائل من قال لا اله الا الله دخل الجنة

واحتجاجة بالحديث المذكور فيقال لا ريب أن الكتاب والسنة فيها وعد ووعد . وقد قال تعالى (ان الذين يأكلون اموال اليتامى ظلماً انما يأكلون في بطونهم ناراً وسيصلون سعيراً) وقال تعالى (يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل الا ان تكون تجارة عن تراض منكم ولا تقتلوا انفسكم ان الله كان بكم رحيماً ومن يفعل ذلك عدواناً وظلماً فسوف نصليه ناراً وكان ذلك على الله يسيراً) ومثل هذا كثير في الكتاب والسنة، والعبد عليه ان يصدق بهذا وهذا لا يؤمن ببعض ويكفر ببعض فهو لاء المشركون ارادوا ان يصدقوا بالوعد ويكذبوا بالوعد، والحورية والمعتزلة ارادوا ان يصدقوا بالوعد دون الوعد وكلاهما خطأ والذي عليه أهل السنة والجماعة الايمان بالوعد والوعد وكما ان ماتوعد الله به العبد من العقاب قد بين سبحانه انه مشروط بان لا يتوب فان تاب تاب الله عليه وبأن لا يكون له حسنات تمحو ذنوبه فان الحسنات يذهبن السيئات وبأن لا يشاء الله ان يغفر له فان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء، فمكذب الوعد له تفسير وبيان فمن قال بلسانه لا اله الا الله وكذب الرسول ﷺ فهو كافر باتفاق المسلمين، وكذلك ان جحد شيئاً مما انزل الله تعالى . فلا بد من الايمان بكل ما جاء به الرسول ﷺ ثم ان كان من أهل الكتاب^(١) فأمره الى الله تعالى ان شاء غفر له وان شاء عذبه . وان ارتد عن الاسلام ومات مرتداً كان في النار، فالسيئات تحبطها التوبة والحسنات تحبطها الردة . ومن كان له حسنات وسيئات فان الله تعالى لا يظلمه بل من يعمل مثقال ذرة خيراً يره ومن يعمل مثقال ذرة شراً يره . والله تعالى يتفضل عليه ومحسن اليه يحفرفته ورحمته ومن مات على الايمان فانه لا يخلد في النار . فالزاني والسارق

(١) لعله من أهل الاسلام

لا يتخذ في النار لابد أن يدخل الجنة ، فالنار يخرج منها من كان في قلبه
مثقال ذرة من الايمان وهؤلاء المسؤول عنهم يسمونه القدرية الباهية
المشركية وقد جاء في ذمهم من الآثار ما يضيّق عنه هذا الجواب . اهـ

من مظاهر الشرك

التوحيد أصل عظيم من أصول الدين ، وقد كان السبب الأول في
انطلاقة المسلمين في ميادين الفتح والمجد ، وفي آفاق العلم والحضارة حتى
غدوا سادة العالم ومحرري الانسانية من الطواغيت والظغاة بما حقق قول
الرسول ﷺ حينما نادى بالعرب : « كلمة واحدة تعطونها ، تدين لكم
بها العرب ونخضع لكم بها العجم : » فقولون لا اله الا الله » وتخلعون
ما تعبدون من دونه ! »

ومن حكمة ذلك أن توحيد الله في الربوبية والألوهية والصفات ،
يفتح ذهن المسلم ويقوي شخصيته ، ويثير في نفسه شرارة تحرق الأساطير
والأوهام والخضوع لعبادتها سميت مكانتهم ، لا يملكون لانفسهم ضراً
ولانفعاً ، فيغدو مستقل الفكر ، منطلقاً الى العظمة ، راغباً في الخلود ،
مستعذباً بالشهادة في سبيل الله .

هذه بعض آثار التوحيد في الامة الاسلامية ، ولقد أتى على المسلمين
حين من الدهر انحرفوا عن هذا التوحيد واتخذوه لفظاً فقط يتمتعون به
في تسابيحهم وصلواتهم ، فعششت الخرافات في نفوسهم وانحطت بهم في
مهاوي الكسل والاستسلام .

في مثل هذا العصر جاء حجة الاسلام ابن تيمية ، فوجد المسلمين
يتساقطون على قبور الأنبياء والأولياء يستغيثون بهم ويدعونهم في

الشدائد وينذرونهم . لا هم لهم الا شد الرحال اليهم وتقديم الشموع والزيت والبخور والقرابين لهم ، والتمرغ بترابهم ، مما أدى الى انحطاطهم وتهافت الاعداء عليهم ، فهاه أمرهم وسارع الى انقاذهم ، متحملاً جميع الأذى منهم ، فالف الكتب والرسائل الكثيرة ، وداعياً المسلمين الى تطهير عقائدهم من الشرك وفي الصفحات التالية مقتطفات من كتابه القيم «قاعدة جلية في التوسل والوسيلة» تكشف عن آرائه في التوحيد الخالص .

النهي عن اتخاذ القبور مساجد

واخذ^(١) المكان مسجد أهو أن يتخذ للصلاة المحس وغيرها كما تبني المساجد لذلك ، والمكان المتخذ مسجداً إنما يقصد فيه عبادة الله ودعاؤه لادعاء المخلوقين فحرم ﷺ أن تتخذ قبورهم مساجد بقصد الصلوات فيها كما تنقصد المساجد ، وإن كان القاصد لذلك إنما يقصد عبادة الله وحده ، لأن ذلك ذريعة الى أن يقصدوا المسجد لأجل صاحب القبر ودعائه والدعاء به والدعاء عنده ، فنهى رسول الله ﷺ عن اتخاذ هذا المكان الا لعبادة الله وحده لئلا يتخذ ذريعة الى الشرك بالله . والفعل اذا كان يفضي الى مفسدة وليس فيه مصلحة راجحة ينهى عنه كما نهى عن الصلاة في الاوقات الثلاثة^(٢) لما في ذلك من المفسدة الراجحة وهو التشبه بالمشركين الذي^(٣) يفضي الى الشرك ، وليس في قصد الصلاة في تلك الاوقات مصلحة راجحة لا مكان التطوع في غير ذلك من الاوقات ، ولهذا تنازع العلماء في ذوات^(٤)

(١) قاعدة جلية في التوسل والوسيلة ص ٢٤-٢٥

(٢) الاوقات الثلاثة وقت طلوع الشمس واستوائها في وسط النهار وغروبها .

(٣) المراد التشبه بالمشركين الذين يعبدون الشمس من دون الله فيسجدون لها ويظنون الاوقات الثلاثة .

(٤) أي في الصلوات التي لها أسباب كالفاشة والسنة المؤقتة وسنة الوضوء ونحو

لمسجد وتوابع الفرائض وهو ذلك فلا تحرم في هذه الاوقات .

الاسباب فسوغها كثير منهم في هذه الاوقات ، وهو أظهر قولي العلماء ، لأن النهي اذا كان لسد الذريعة ابيح للمصلحة الراجحة ، وفعل ذوات الاسباب يحتاج اليه في هذه الأوقات ، ويفوت اذا لم يفعل فيها فتفوت مصلحتها ، فايحت لما فيها من المصلحة بخلاف ما لاسبب (١) له فانه يمكن فعله في غير هذا الوقت فلا يفوت بالنهي عنه مصلحة راجحة ، وفيه مفسدة توجب النهي عنه . فاذا كان نهيه عن الصلاة في هذه الاوقات لسد ذريعة الشرك لتلايفضي ذلك الى السجود للشمس ودعائها وسؤالها كما يفعل أهل دعوة الشمس والتمر والكواكب الذين يدعونها ويسألونها ، كان معلوماً أن دعوة الشمس والسجود لها هو محرم في نفسه أعظم تحريماً من الصلاة التي نهى عنها لتلايفضي الى دعاء الكواكب - كذلك لما نهى عن اتخاذ قبور الانبياء والصالحين مساجد فنهى عن قصدها للصلاة عند التلايفضي ذلك الى دعائهم والسجود لهم ، كان دعاؤهم والسجود لهم أعظم تحريماً من اتخاذ قبورهم مساجد .

زيارة القبور المشروعة والبدعية

ولهذا (٢) كانت زيارة قبور المسلمين على وجهين : زيارة شرعية وزيارة بدعية . فالزيارة الشرعية أن يكون مقصود الزائر الدعاء للميت كما يقصد بالصلاة على جنازته الدعاء له . فالقيام (٣) على قبره من جنس الصلاة

(١) ما لاسبب له هو النقل المطلق الذي يتطوع به المصلي لوجه الله من غير أن يرد فيه نص بتوقيت .

(٢) قاعدة جلية في التوسل والوسيلة ص ٢٥ - ٢٧

(٣) المراد بالقيام على قبره زيارته وليست الزيارة مقيدة بالقيام بل اذا زار المرء للقبر جالساً أو مضجاً جاز والتعبير بالقيام للغالب .

عليه . قال الله تعالى في المنافقين (ولا تصل على أحد منهم مات أبداً ولا تقم على قبره) فنهى نبيه عن الصلاة عليهم والقيام على قبورهم لأنهم كفروا بالله ورسوله وماتوا وهم كافرون . فلما نهى عن هذا لأجل هذه العلة وهي الكفر دل ذلك على انتفاء هذا النهي عند انتفاء هذه العلة ، ودل تخصيصهم بالنهي على أن غيرهم يصلى عليه ويقام على قبره ، إذ لو كان هذا غير مشروع في حق أحد لم يخصوا بالنهي ولم يعال ذلك بكفرهم . ولهذا كانت الصلاة على الموتى من المؤمنين والقيام على قبورهم من السنة المتواترة ، فكان النبي ﷺ يصلي على موتى المسلمين وشرع ذلك لأئمة ، وكان إذا دفن الرجل من أمته يقوم على قبره ويقول : « سلوا له التثبيت فإنه الآن يسأل » رواه أبو داود وغيره . وكان يزور قبور أهل البقيع والشهداء بأحد ويعلم أصحابه إذا زاروا القبور أن يقول أحدهم « السلام عليكم أهل الديار من المؤمنين والمسلمين ، وإنا إن شاء الله تعالى بكم لاحقون ، ويرحم الله المستقدمين منا ومنكم والمستأخرين ، نسأل الله لنا ولكم العافية . اللهم لا تحرمنا أجرهم ولا تفتنا بعدهم » وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة - رضي الله عنه - أن رسول الله ﷺ خرج إلى المقبرة فقال « السلام عليكم دار قوم مؤمنين ، وإنا إن شاء الله بكم لاحقون » والأحاديث في ذلك صحيحة معروفة . فهذه الزيارة لقبور المؤمنين مقصودها الدعاء لهم ، وهذه غير الزيارة المشتركة التي تجوز في قبور الكفار كما ثبت في صحيح مسلم وأبي داود والنسائي وابن ماجه عن أبي هريرة أنه قال « أتى رسول الله ﷺ قبر أمه فبكى وبكى من حوله » ثم قال « استأذنت ربي في أن أستغفر لها فلم يأذن لي ، فاستأذنته أن أزور قبرها فأذن لي ، فزوروا القبور فإنها تذكركم الآخرة » فهذه الزيارة التي تنفع في تذكير الموت تشرع ولو كان القبور كافراً بخلاف الزيارة التي

يقصد بها الدعاء للميت فتلك لا تشرع الا في حق المؤمنين .

وأما الزيارة البدعية فهي التي يقصد بها أن يطلب من الميت الحوائج أو يطلب منه الدعاء والشفاعة أو يقصد الدعاء عند قبره لظن القاصد أن ذلك أجوب للدعاء .

فالزيارة على هذه الوجوه كلها مبتدعة لم يشرعها النبي ﷺ ولا فعلها الصحابة لا عند قبر النبي ﷺ ولا عند غيره ، وهي من جنس الشرك وأسباب الشرك ، ولو قصد الصلاة عند قبور الانبياء والصالحين من غير أن يقصد دعاءهم والدعاء عندهم مثل أن يتخذ قبورهم مساجد لكان ذلك محرماً منهيّاً عنه ، ولكان صاحبه متعرضاً لغضب الله ولعنته كما قال النبي ﷺ : « اشتد غضب الله على قوم اتخذوا قبور انبيائهم مساجد » وقال « قاتل الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبيائهم مساجد » يحذر ما صنعوا . وقال « ان من كان قبلكم كانوا يتخذون القبور مساجد ألا فلا تتخذوا القبور مساجد فاني أنهاكم عن ذلك » فإذا كان هذا محرماً وهو سبب لسخط الرب ولعنته فكيف بمن يقصد دعاء الميت والدعاء^(١) عنده وبه وأعتقد

(١) دعاء الميت هو رجاءه نفسه أن يقضي الحاجات كمن يقول يا سيدي يا بدوي اشف لي مريضاً أو اقض لي حاجتي أو انصرني على عدوي أو اقصف عمر عدوي ونحو ذلك ، والدعاء عنده أن يمتد الدعاء أن هذا المكان الذي فيه القبر مكان طاهر يجب فيه الدعاء فيدعو الله فيه ، وهذا أيضاً حرام لان فيه سبيلاً الى دعاء الميت في المستقبل أو اعتقاد أن للميت اثر في اجابة الدعاء ، والدعاء به أن يتوسل به الى الله حتي يجاب دعاؤه كمن يقول يا سيدي ابراهيم بادسوقي نفسك قريب من الله اطلب لي منه أن يشفيني أو ينصرني أو يخرج ابني من السجن أو يقول يا الله انوسل اليك بجاه الامام الحسين أن تقضي لي حاجتي فهذا كله شرك وضلال وينبغي ألا يقصد غير الله فهو أعلم بعبده وأقرب اليه من جل الوريد ، ولا تنفع عنه الوساطات ولا يصعد اليه أحد بالدعوات وإنما هو كما قال « اليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه » .

أن ذلك من أسباب اجابة الدعوات ونيل الطلبات (١) وقضاء الحاجات؟ وهذا كان أول أسباب الشرك في قوم نوح وعبادة الأوثان في الناس ، قال ابن عباس كان بين آدم ونوح عشرة قرون كلهم على الاسلام ثم ظهر الشرك بسبب تعظيم قبور صالحهم .

وقد استفاض عن ابن عباس وغيره في صحيح البخاري وفي كتب التفسير وقصص الأنبياء في قوله تعالى (وقالوا لا نذرنا آلهتكم ولا تذرنا ودأ ولا سواعا . ولا يفوت ويعوق ونسرا) ان هؤلاء كانوا قوماً صالحين في قوم نوح فلما ماتوا عكفوا على قبورهم ثم صوروا تماثيلهم فعبدهم ، قال ابن عباس ثم صارت هذه الاوثان في قبائل العرب .

من هم اولياء الله ؟

وأولياء (٢) لله هم المؤمنون المتقون وكراماتهم ثرة إيمانهم وتقواهم لا ثمرة الشرك والبدعة والفسوق ، وأكابر الاولياء انما يستعملون هذه الكرامات بحجة الدين أو الحاجة للمسلمين ، والمقتصدون قد يستعملونها في المباحات ، وأما من استعان بها في المعاصي فهو ظالم لنفسه متعدد حد ربه ، وان كان سببها الايمان والتقوى فمن جاهد العدو فغنم غنيمة فانفقها في طاعة الشيطان فهذا المال وان ناله بسبب عمل صالح فاذا أنفق في طاعة الشيطان كان وبالاً عليه فكيف اذا كان سبب الخوارق الكفر والفسوق والعصيان وهي تدعو الى كفر آخر وفسوق وعصيان ، ولهذا كان ائمة هؤلاء معترفين بأن اكثرهم يموتون على غير الاسلام . ولبسط هذه الامور موضع آخر .

(١) الطلبات بفتح الصاء وكسر اللام جمع طلبه وهي الحاجة .

(٢) قاعدة جلية في التوسل والوسيلة ص ٣٥-٣٧ .

والمقصود هنا أن من أعظم أسباب ضلال المشركين ما يرونه أو يسمعون عند الاوثان كخبار عن غائب أو أمر يتضمن قضاء حاجة ونحو ذلك ، فإذا شاهد أحدهم القبر انشق وخرج منه شيخ بهي عانقه أو كامه ظن أن ذلك هو النبي المقبور ، والقبر لم ينشق وإنما الشيطان مثل له ذلك كما يمثل لأحدهم أن الحائط انشق وأنه خرج منه صورة إنسان ، ويكون هو الشيطان تمثل له صورة إنسان وأراه أنه خرج من الحائط .

ومن هؤلاء من يقول لذلك الشخص الذي رآه قد خرج من القبر ، نحن لا نبقى في قبورنا بل من حين يقبر أحدنا يخرج من قبره ويمشي بين الناس . ومنهم من يرى ذلك الميت في الجنائز ويمشي ويأخذ بيده إلى أنواع أخرى معروفة عند من يعرفها . وأهل الضلال إما أن يكذبوا بها أو أما أن يظنوها من كرامات أولياء الله ، ويظنون أن ذلك الشخص هو نفس النبي أو الرجل الصالح أو ملك على صورته . وربما قالوا هذا روحانيته أو رقيقته أو مظهره أو أمثاله أو روحه تجسدت حتى قد يكون من يرى ذلك الشخص في مكانين فيظن أن الجسم الواحد يكون في الساعة الواحدة في مكانين فيظن أن الجسم الواحد يكون في الساعة الواحدة في مكانين ولا يعلم بأن ذلك حين تصور بصورته ليس هو ذلك الانسي .

وهذا ونحوه مما يبين أن الذين يدعون الانبياء الصالحين بعد موتهم عند قبورهم من المشركين الذين يدعون غير الله كالذين يدعون الكواكب والذين اتخذوا الملائكة والنبیین أرباباً . قال تعالى : (ما كان لبشر أن يؤتيه الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس كونوا عباداً لي من دون الله ، ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب وبما كنتم تدرسون . ولا يأمركم أن تتخذوا الملائكة والنبیین أرباباً أيأمركم بالكفر بعد إذ أنتم مسلمون) وقال تعالى : (قل ادعوا الذين زعمتم من

دونه فلا يملكون كشف الضر عنكم ولا تحويلا . اولئك الذين يدعون
يبتغون الى ربهم الوسيلة ايم اقرب ويرجون رحمته ويخافون عذابه . ان
عذاب ريك كان محذورا) وقال تعالى : (قل ادعوا الذين زعمتم من
دون الله لا يملكون مثقال ذرة في السماوات ولا في الارض وما لهم فيها من
شرك وما له منهم من ظهير ، ولا تنفع الشفاعة عنده الا لمن اذن له) . ومثل
هذا كثير في القرآن ينهي أن يدعى غير الله لا من الملائكة ولا الانبياء
ولا غيرهم فان هذا شرك أو ذريعة الى الشرك ، بخلاف ما يطلب من أحدهم
في حياته من الدعاء والشفاعة فانه لا يفضي الى ذلك ، فان أحداً من الانبياء
والصالحين لم يعبد في حياته بمحضته فانه ينهي من يفعل ذلك ، بخلاف
دعائهم بعد موتهم ، فان ذلك ذريعة الى الشرك بهم ، وكذلك دعاؤهم في
مغيبهم هو ذريعة الى الشرك ، فمن رأى نبياً أو ملكاً من الملائكة وقال له
« ادع لي » لم يفض ذلك الى الشرك به ، بخلاف من دعاه في مغيبه ، فان
ذلك يفضي الى الشرك به كما قد وقع فان الغائب والميت لا ينهي من يشرك
بل اذا تعلق القلوب بدعائه وشفاعته أفضى ذلك الى الشرك به فدعى
وقصد مكان قبره أو تمثاله أو غير ذلك كما قد وقع فيه المشركون ، ومن
ضاهاهم من أهل الكتاب ومبتدعة المسلمين . ومعلوم أن الملائكة تدعو
للمؤمنين وتستغفر لهم كما قال تعالى (الذين يحملون العرش ومن حوله
يسبحون بحمد ربهم ويؤمنون به ويستغفرون للذين آمنوا : ربنا وسعت
كل شيء رحمة وعلماً فاغفر للذين تابوا واتبعوا سبيلك وقهم عذاب الجحيم
ربنا وادخلهم جنات عدن التي وعدتهم ومن صلح من آبائهم وأزواجهم
وذرياتهم انك أنت العزيز الحكيم ، وقهم السيئات ومن تق السيئات يومئذ
فقد رحمته وذلك هو الفوز العظيم) . وقال تعالى : (تكاد السموات

يتفطرون من فوقهن والملائكة يسبحون بحمد ربهم ويستغفرون لمن في الارض ألا إن الله هو الغفور الرحيم، والذين اتخذوا من دونه أولياء الله حفيظ عليهم وما أنت عليهم بوكيل (فالملائكة يستغفرون للمؤمنين من غير أن يسألهم أحد . وكذلك ما روى أن النبي ﷺ أو غيره من الأنبياء والصالحين يدعو ويشفع للاخيار من أمته، هو من هذا الجنس ، هم يفعلون ما أذن الله لهم فيه بدون سؤال أحد . وإذا لم يشرع دعاء الملائكة لم يشرع دعاء من مات من الانبياء والصالحين ولا أن تطلب منهم الدعاء والشفاعة، وان كانوا يدعون ويشفعون لوجهين (أحدهما) أن ما أمرهم الله به من ذلك هم يفعلونه وان لم يطلب منهم وما لم يؤمروا به لا يفعلونه ولو طلب منهم ، فلا فائدة في الطلب منهم . (الثاني) ان دعاءهم وطلب الشفاعة، منهم في هذه الحال يفضي الى الشرك بهم ففيه هذه المفسدة، فلو قدر ان فيه مصلحة لكانت هذه المفسدة راجحة، فكيف ولا مصلحة فيه، بخلاف الطلب منهم في حياتهم وحضورهم فانه لا مفسدة فيه فانهم ينهون عن الشرك بهم ، بل فيه منفعة وهو أنهم يثابون ويؤجرون على ما يفعلونه حينئذ من نفع الخلق كلهم ، قانهم في دار العمل والتكليف وشفاعتهم في الآخرة فيما اظهر كرامة الله لهم يوم القيامة .

الاستغاثة بغير الله

ومعلوم ^(١) أن الرسول ﷺ مطيع لربه عز وجل في قوله تعالى (فإذا فرغت فانصب ، وإلى ربك فارغب) فهو ﷺ لا يرغب الى غير الله، وقد ثبت عنه في الصحيح أنه قال « يدخل من امتي الجنة سبعون الفا بغير حساب ، هم الذين لا يسترقون ، ولا يكتون ، ولا يتطيرون ، وعلى ربهم يتوكلون » فهؤلاء من أمته وقد مدحهم بأنهم لا يسترقون ، والاسترقاء

(١) قاعدة جلية في التوسل والوسيلة ص ١٣٩ - ١٤٤

أن يطلب من غيره أن يرقيه ، والرقية من نوع الدعاء ، وكان هو ﷺ يرقى نفسه وغيره ، ولا يطلب من أحد أن يرقيه ، ورواية من روى في هذا « لا يرقون » ضعيفة غلط ، فهذا مما يبين حقيقة أمره لامتته بالدعاء أنه ليس من باب سؤال المخلوق للمخلوق الذي غيره أفضل منه ، فإن من لا يسأل الناس ، بل لا يسأل الا الله أفضل ممن يسأل الناس ، ومحمد ﷺ سيد ولد آدم

ودعاء الغائب للغائب ، أعظم اجابة من دعاء الحاضر ، لأنه أكمل اخلاصاً ، وأبعد عن الشرك ، فكيف يشبه دعاء من يدعو لغيره بلا سؤال منه ، الى دعاء من يدعو الله بسؤاله وهو حاضر ؟ وفي الحديث « أعظم الدعاء اجابة دعاء غائب لغائب » وفي صحيح مسلم عن النبي ﷺ أنه قال « ما من رجل يدعو لأخيه بظهر الغيب بدعوة ، الا وكل الله ملكاً كلما دعا لأخيه بدعوة ، قال الملك الموكل به : آمين ولك بمثله » وذلك ان المخلوق يطلب من المخلوق ما يقدر المخلوق عليه ، والمخلوق قادر على دعاء الله ومسالته ، فلهذا كان طلب الدعاء جائزاً ، كما يطلب منه الاعانة بما يقدر عليه والافعال التي يقدر عليها .

فاما ما لا يقدر عليه الا الله تعالى ، فلا يجوز ان يطلب الامن الله سبحانه ، لا يطلب ذلك لامن الملائكة ، ولا من الانبياء ، ولا من غيرهم ، ولا يجوز أن يقال لغير الله : اغفر لي ، واسقنا الغيث ، وانصرنا على القوم الكافرين ، أو اهد قلوبنا ، ونحو ذلك ، ولهذا روى الطبراني في معجمه أنه كان في زمن النبي ﷺ منافق يؤذي المؤمنين ، فقال الصديق : قوموا بنا نستغث برسول الله ﷺ من هذا المنافق ، فجاؤوا اليه فقال « انه لا يستغاث بي ، وانما يستغاث بالله » وهذا في الاستعانة مثل ذلك .

(الحديث ضعيف)

فاما ما يقدر عليه البشر ، فليس من هذا الباب ، وقد قال سبحانه
(إذ تستغيثون ربكم فاستجاب لكم) وفي دعاء موسى عليه السلام
« اللهم لك الحمد ، واليك المشتكى ، وأنت المستعان ، وبك المستغاث ،
وعليك التكلان ، ولا حول ولا قوة الا بك » وقال أبو يزيد البسطامي :
استغاثه المخلوق بالمخلوق كاستغاثه الغريق بالغريق . وقال أبو عبد الله
القرشي : استغاثه المخلوق بالمخلوق كاستغاثه المسجون بالمسجون . وقال
تعالى (قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون كشف الضر
عنكم ولا تحويلا . أولئك الذين يدعون يبتغون الى ربهم الوسيلة أيهم
أقرب ويرجون رحمته ويخافون عذابه ، ان عذاب ربك كان محذوراً)
قال طائفة من السلف : كان أقوام يدعون الملائكة والانبيااء فقال الله
تعالى : هؤلاء الذين تدعونهم هم عبادي كما أنتم عبادي ، ويرجون رحمتي
كما ترجون رحمتي ، ويخافون عذابي كما تخافون عذابي ، ويتقربون الى كما تتقربون
الي . فنهى سبحانه عن دعاء الملائكة والانبيااء ، مع اخباره لنا أن الملائكة
يدعون لنا ويستغفرون ، ومع هذا فليس لنا أن نطلب ذلك منهم ،
وكذلك الانبياء والصالحون ، وان كانوا أحياء في قبورهم ، وان قدر
أنهم يدعون للأحياء ، وان وردت به آثار فليس لأحد أن يطلب منهم ذلك ،
ولم يفعل ذلك أحد من السلف ، لأن ذلك ذريعة الى الشرك بهم
وعبادتهم من دون الله تعالى بخلاف الطلب من أحدهم في حياته ، فإنه
لا يفضي الى الشرك ، ولأن ما فعله الملائكة ويفعله الانبياء والصالحون بعد
الموت هو بالأمر الكوني ، فلا يؤثر فيه سؤال السائلين ، بخلاف سؤال
أحدهم في حياته فإنه يشرع اجابة السائل ، وبعد الموت انقطع التكليف عنهم .
وقال تعالى (ما كان لبشر أن يؤتيه الله الكتاب والحكم والنبوة

ثم يقول للناس كونوا عباداً لي من دون الله . ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعملون الكتاب وبما كنتم تدرسون . ولا يأمركم أن تتخذوا الملائكة والنبيين أرباباً ، يأمركم بالكفر بعد أن كنتم مسلمون (بين سبحانه أن من اتخذ الملائكة والنبيين أرباباً فهو كافر . وقال تعالى (قل : ادعوا الذين زعمتم من دون الله لا يملكون مثقال ذرة في السموات ولا في الأرض وما لهم فيها من شرك وما له منهم من ظهير . ولا تنفع الشفاعة عنده إلا لمن أذن له) وقال تعالى (من ذا الذي يشفع عنده إلا بأذنه ؟) وقال تعالى (ما من شفيع إلا من بعد أذنه) وقال تعالى (ما لكم من دونه من ولي ولا شفيع) وقال تعالى (ويعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم ، ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله ، قل اتذنبون الله بما لا يعلم في السموات ولا في الأرض سبحانه وتعالى عما يشركون) وقال تعالى عن صاحب يس (وما لي لأعبد الذي فطرني وإليه ترجعون . أتأخذ من دونه آلهة أن يردن الرحمن بضر لا تنفي عني شفاعتهم شيئاً ولا يتقنون . إني إذاً لفي ضلال مبين . إني آمنت بربكم فأسمعون) .

فالشفاعة نوعان : أحدهما الشفاعة التي أقامها الله تعالى ، كالتي أثبتها المشركون ومن ضاهاهم من جهال هذه الأمة ، والثاني : أن يشفع الشفيع بإذن الله . وهذه التي أثبتها الله تعالى لعباده الصالحين ، ولهذا كان سيد الشفعاء إذا طلب منه الخلق الشفاعة يوم القيامة يأتي ويسجد . قال « فاحمد ربي بحماد يفتحها علي لا أحسنها الآن . فيقال أي محمد ! ارفع رأسك ، وقال يسمع ، وسل تعطه ، واشفع تشفع » فإذا أذن له في الشفاعة شفع ﷺ .

قال أهل هذا القول : ولا يلزم من جواز التوسل والاستشفاع به ، بمعنى أن يكون هو داعياً للتوسل به ، أن يشرع ذلك في مغيبه وبعد

موته ، مع أنه هو لم يدع للتوسل به ، بل المتوسل به أقسم به أو سأل بذاته ، مع كون الصحابة فرقوا بين الأمرين ، وذلك لانه في حياته يدعو هو لمن توسل به ودعاؤه هو الله سبحانه أفضل دعاء الخلق ، فهو أفضل الخلق وأكرمهم على الله ، فدعاؤه لمن دعا له وشفاعته له أفضل دعاء مخلوق لمخلوق ، فكيف يقاس هذا بمن لم يدع له الرسول ولم يشفع له ؟ ومن سوى بين من دعا له الرسول ومن لم يدع له الرسول ، وجعل هذا التوسل ، كهذا التوسل فهو من اضل الناس !

وأيضاً فإنه ليس في طلب الدعاء منه ودعائه هو التوسل بدعائه ضرر ، بل هو خير بلا شر ، وليس في ذلك محذور ولا مفقدة . فان أحداً من الانبياء عليهم السلام لم يعبد في حياته بحضوره ، فإنه ينهى من يعبده ويشرك به ، ولو كان شركاً أصغر ، كما نهى النبي ﷺ من سجد له عن السجود له ، وكما قال « لا تقولوا ما شاء الله وشاء محمد ، ولكن قولوا : ما شاء الله ثم ما شاء محمد » وأمثال ذلك .

وأما بعد موته ، فيخاف الفتنة والاشراك به ، كما اشرك بالمسيح ، والعزيز ، وغيرهما عند قبورهم وغير قبورهم ولهذا قال النبي ﷺ « لا تطروني كما اطرت النصارى عيسى بن مريم ، فانما أنا عبد ، فقولوا : عبد الله ورسوله » . اخرجاه في الصحيحين وقال « اللهم لا تجعل قبري وثناً يعبد » وقال : « لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » يحذر ما فعلوا . وبالجملة فعنا اصلان عظيمان ، أحدهما : أن لا نعبد الا الله ، والثاني : أن لا نعبد الا بما شرع ، لا نعبد بعبادة مبتدعة . وهذان الصلان هما تحقيق شهادة أن لا اله الا الله ، وان محمداً رسول الله ، كما قال تعالى (ليلوكم أيكم أحسن عملاً) . قال الفضيل بن عياض : اخلصه وأصوبه قالوا : يا ابا علي ما اخلصه وأصوبه ؟ قال : ان العمل اذا كان خالصاً ولم

يكن صوابا لم يقبل ، وإذا كان صوابا ولم يكن خالصا لم يقبل ! حتى يكون خالصا صوابا ، والخالص أن يكون لله ، والصواب أن يكون على السنة ، وذلك تحقيق قوله تعالى (فمن كان يرجو لقاء ربه فليعمل عملا صالحا ، ولا يشرك بعبادة ربه أحدا) وكان امير المؤمنين عمر بن الخطاب يقول في دعائه : اللهم اجعل عملي كله صالحا ، واجعله لوجهك خالصا ، ولا تجعل لأحد فيه شيئا . وقال تعالى (أم لهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله ؟) .

وفي الصحيحين عن عائشة عن النبي ﷺ انه قال « من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو رد » وفي لفظ في الصحيح « من عمل عملا ليس عليه امرنا ، فهو رد » وفي الصحيح وغيره ايضا يقول الله تعالى : « أنا أغنى الشركاء عن الشرك ، من عمل عملا أشرك فيه غيري ، فانا منه بريء وهو كله للذي أشرك » ولهذا قال الفقهاء : العبادات مبناها على التوقيف (١) كما في الصحيحين عن عمر بن الخطاب انه قبل الحجر الاسود وقال : « والله اني لأعلم انك حجر لاتضر ولا تنفع ، ولولا اني رأيت رسول الله ﷺ يقبلك لما قبلتك » والله سبحانه أمرنا باتباع الرسول وطاعته ، وموالاته ومحبته وان يكون الله ورسوله أحب إلينا مما سواهما ، وضمن لنا بطاعته ومحبته ، محبة الله وكرامته . فقال تعالى (قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله ويغفر لكم ذنوبكم) وقال تعالى (وان تطيعوه تهتدوا) وقال تعالى (ومن يطع الله ورسوله فانه جنت تجري من تحتها الانهار خالدين فيها ، وذلك الفوز العظيم) وأمثال ذلك في القرآن كثير .

(١) أي على النص والتعليم لا على الاجتهاد .

الادعية البدعية

...والمراتب^(١) في هذا الباب ثلاث (أحداها) ان يدعو غير الله وهو

ميت أو غائب سواء كان من الانبياء والصالحين أو غيرهم فيقول: يا سيدي فلان اغثني أو انا استجير بك أو استغيث بك أو انصرني على عدوي . واعظم من ذلك ان يقول : اغفر لي وتب علي . كما يفعله طائفة من الجهال المشركين . واعظم من ذلك أن يسجد لقبره ويصلي اليه ويرى الصلاة اليه افضل من استقبال القبلة . حتى يقول بعضهم : هذه قبلة الخواص والكعبة قبلة العوام . وأعظم من ذلك أن يرى السفر اليه من جنس الحج حتى يقول ان السفر اليه مرات يعد حجة، وغلاتهم يقولون : الزيارة اليه مرة افضل من حج البيت مرات متعددة . ونحو ذلك، فهذا شرك بهم وان كان يقع كثير من الناس في بعضه .

(الثانية) أن يقال للبيت أو الغائب من الانبياء والصالحين : ادع الله لي ، أو ادع لنا ربك أو أسأل الله لنا، كما تقول النصارى لمريم وغيرها، فهذا أيضا لا يستريب عالم أنه غير جائز ، وأنه من البدع التي لم يفعلها أحد من سلف الامة ، وان كان السلام على أهل القبور جائزاً ومخاطبتهم جائزة كما كان النبي ﷺ يعلم أصحابه اذا زاروا القبور أن يقول قائلهم «السلام عليكم أهل الديار من المؤمنين والمسلمين، واذا ان شاء الله بكم لاحقون، يغفر الله لنا ولكم ، نسأل الله لنا ولكم العافية ، اللهم لا تحرمنا اجرهم ولا تفتننا بعدهم ، واغفر لنا ولهم» . وروى أبو عمر بن عبد البر عن النبي ﷺ أنه قال « ما من رجل يمر بقبر رجل كان يعرفه في الدنيا فيسلم عليه الا رد الله عليه روحه حتى يرد عليه السلام » وفي سنن أبي داود عن النبي

(١) قاعدة جلية في التوسل والوسيلة ص ١٥٣-١٥٧

ﷺ أنه قال « ما من مسلم يسلم على إلا رد الله على روعي حتى أورد عليه السلام » لكن ليس من المشروع أن يطلب من الأموات لدعاء ولا غيره . وفي موطأ مالك أن ابن عمر كان يقول : السلام عليك يا رسول الله ، السلام عليك يا أبا بكر ، السلام عليك يا أبة ^(١) ثم ينصرف . وعن عبد الله بن دينار قال : رأيت عبد الله بن عمر يقف على قبر النبي ﷺ فيصلي على النبي ﷺ ويدعو لابي بكر ، وعمر . وكذلك أنس بن مالك وغيره نقل عنهم أنهم كانوا يسلمون على النبي ﷺ فإذا أرادوا الدعاء استقبلوا القبلة يدعون الله تعالى ، لا يدعون مستقبلي الحجرة ، وإن كان قد وقع في بعض ذلك طوائف من الفقهاء والصوفية والعامة ، فلم يذهب إلى ذلك إمام متبع في قوله ولا من له في الأمة لسان صدق عام .

ومذهب الأئمة الأربعة : مالك وإبي حنيفة والشافعي وأحمد وغيرهم من أئمة الإسلام أن الرجل إذا سلم على النبي ﷺ وأراد أن يدعو لنفسه فإنه يستقبل القبلة ، واختلفوا في وقت السلام عليه فقال الثلاثة مالك والشافعي وأحمد : يستقبل الحجرة ويسلم عليه من تلقاء وجهه . وقال أبو حنيفة : لا يستقبل الحجرة وقت السلام ، كما لا يستقبلها وقت الدعاء باتفاقهم . ثم في مذهبه قولان قيل يستدبر الحجرة وقيل يجعلها عن يساره فهذا تنازعهم في وقت السلام وأما في وقت الدعاء فلم يتنازعوا في أنه إنما يستقبل القبلة لا الحجرة .

والحكاية التي تذكر عن مالك أنه قال للنصور لما سأله عن استقبال الحجرة فأمره بذلك وقال : هو وسيلتك ووسيلة أبيك آدم . كذب على مالك ليس لها إسناد معروف ، وهو خلاف الثابت المنقول عنه بأسانيد

(١) أصلاً يا أبي

الثقات في كتب أصحابه ، كما ذكره اسماعيل بن اسحاق القاضي وغيره ،
مثل ما ذكروا عنه أنه سئل عن أقوام يطيلون القيام مستقبلين الحجرة
يدعون لأنفسهم . فأنكر مالك ذلك وذكر أنه من البدع التي لم يفعلها
الصحابه والتابعون لهم باحسان . وقال : لا يصلح آخر هذه الامة الا
ما أصلح أولها .

ولا ريب أن الأمر كما قال له مالك . فان الآثار المتواترة عن
الصحابسة والتابعين تبين أن هذا لم يكن من علمهم وعاداتهم . ولو
كان استقبال الحجرة عند الدعاء مشروعاً لكانوا هم أعلم بذلك وكانوا
أسبق اليه من بعدهم ، والداعي يدعو الله وحده ، وقد نهى عن استقبال
الحجرة عند دعائه لله تعالى ، كما نهى عن استقبال الحجرة عند الصلاة لله
تعالى ، كما ثبت في صحيح مسلم وغيره عن أبي مرثد الغنوي أن النبي ﷺ
قال « لا تجلسوا على القبور ولا تصلوا إليها » فلا يجوز أن يصل إلى شيء
من القبور لاقبور الانبياء ولا غيرهم لهذا الحديث الصحيح .

ولا خلاف بين المسلمين أنه لا يشرع أن يقصد الصلاة إلى القبر ، بل
هذا من البدع المحدثه . وكذلك قصد شيء من القبور لاسيما قبور الانبياء
والصالحين عند الدعاء اذا لم يحز قصد استقباله عند الدعاء لله تعالى فدعاء
الميت نفسه أولى ان لا يجوز ، كما أنه لا يجوز أن يصلي مستقبله فلأن لا يجوز
الصلاة له بطريق الاولى ، فلم انه لا يجوز ان يسأل
الميت شيئاً ، لا يطلب منه أن يدعو الله ولا غير ذلك ، ولا يجوز
ان يشكى اليه بشيء من مصاب الدنيا والدين ، ولو جاز أن يشكى اليه ذلك في
حياته فان ذلك في حياته لا يفيض إلى الشرك ، وهذا يفيض إلى الشرك ، لأنه في حياته
مكلف أن يجيب سؤال من سأله لما له في ذلك من الأجر والثواب ،

وبعد الموت ليس مكلفاً بل ما يفعله من ذكر الله تعالى ودعائه نحو
ذلك . كما أن موسى يصلي في قبره وكما صلى الانبياء خلف النبي ﷺ ليلة
المعراج بييت المقدس ، وتسبيح اهل الجنة والملائكة - فهم يمتعون بذلك وهم
يفعلون ذلك بحسب ما يسره الله لهم ويقدره لهم ، ليس هو من باب
التكليف الذي يمتحن به العباد .

وحينئذ فسؤال السائل للميت لا يؤثر في ذلك شيئاً ، بل ما جعله
الله فاعلاً له هو يفعله وان لم يسأله العبد ، كما يفعل الملائكة ما يؤمرون
به وهم انما يطيعون امر ربهم لا يطيعون أمر مخلوق ، كما قال سبحانه
وتعالى (وقالوا اتخذ الرحمن ولداً . سبحانه بل عباد مكرمون . لا
يسبقونه بالقول وهم بأمره يعملون) فهم لا يعملون الا بأمره سبحانه
وتعالى .

ولا يلزم من جواز الشيء في حياته جوازه بعد موته . فان بيته
كانت الصلاة فيه مشروعة ، وكان يجوز ان يجعل مسجداً ، ولما دفن فيه
حرم أن يتخذ مسجداً كما ان في الصحيحين عنه ﷺ أنه قال : « لعن الله
اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبيائهم مساجد » يحذر ما فعلوا . ولولا
ذلك لأبرز قبره ولكنه كره أن يتخذ مسجداً ، وفي صحيح مسلم وغيره
عنه ﷺ أنه قال « ان من كان قبلكم كانوا يتخذون القبور مساجد الا
فلا تتخذوا القبور مساجد فاني انهاكم عن ذلك » وقد كان ﷺ في
حياته يصلي خلفه وذلك من افضل الاعمال . ولا يجوز بعد موته أن يصلي
الرجل خلف قبره ، وكذلك في حياته يطلب منه أن يأمر وأن يفتي أن
يقضي ، ولا يجوز أن يطلب ذلك منه بعد موته وأمثال ذلك كثيرة .
وقد كره مالك أن يقول الرجل : زرت قبر رسول الله ﷺ !! لأن
هذا اللفظ لم يرد . والأحاديث المروية في زيارة قبره كلها ضعيفة بل كذب .

وهذا اللفظ صار مشتركاً في عرف المتأخرين يراد به الزيارة البدعية التي في معنى الشرك كالذي يزور القبر ليسأله أو يسأل الله به أو يسأل الله عنده .

والزيارة الشرعية هي ان يزوره الله تعالى للدعاء له والسلام عليه كما يصل على جنازته . فهذا الثاني هو المشروع ، ولكن كثيراً من الناس لا يقصد بالزيارة الا المعنى الأول ، فكره مالك أن يقول : زرت قبره ، لما فيه من إهام المعنى الفاسد الذي يقصده اهل البدع والشرك .

(الثالثة) أن يقال : أسألك يفلان أو يجاه فلان عندك ونحو ذلك الذي تقدم عن أبي حنيفة وأبي يوسف وغيرهما أنه منهي عنه . وتقدم أيضاً ان هذا ليس بمشهور عن الصحابة ، بل عبدلوا عنه الى التوسل بدعاء العباس وغيره !

وقد تبين ما في لفظ التوسل من الاشتراك بين ما كانت الصحابة تفعله وبين ما لم يكونوا يفعلونه ، فان لفظ التوسل والتوجه في عرف الصحابة ولغتهم هو التوسل والتوجه بدعائه وشفاعته . ولهذا يجوز ان يتوسل ويتوجه بدعاء كل مؤمن ، وان كان بعض الناس من المشايخ المتبوعين يحتج بما يرويه عن النبي ﷺ أنه قال « اذا اعيتكم الأمور فعليكم بأهل القبور فاستعينوا بأهل القبور » فهذا الحديث كذب ومفتري على النبي ﷺ باجماع العارفين بحديثه ، لم يروه أحد من العلماء بذلك ولا يوجد في شيء من كتب الحديث المعتمدة . وقد قال تعالى (وتوكل على الحي الذي لا يموت ، وسبح بحمده وكفى به بذنوب عباده خبيراً) وهذا مما يعلم بالاضطرار من دين الإسلام أنه غير مشروع ، وقد نهى النبي ﷺ عما هو اقرب من ذلك - على اتخاذ القبور مساجد ونحو ذلك ، ولعن أهله تحذيراً من التشبه بهم ، فان ذلك اصل عبادة الأوثان . كما قال تعالى (وقالوا لا تدرن آلهتكم ولا تدرن ودأ ولا سواعاً . ولا يغوث ويعوق

ونسرا) فان هؤلاء كانوا قوماً صالحين في قوم نوح فلما ماتوا عكفوا على قبورهم ثم صورهم ، ثم اتخذوا الاصنام على صورهم كما تقدم ذكر ذلك عن ابن عباس وغيره من علماء السلف .

من حيل شياطين الجن^(١)

واذاتين ما أمر الله به ورسوله وما نهى عنه ورسوله في حق امرف الخلق ، واكرمهم على الله عز وجل ، وسيد ولد آدم وخاتم الرسل والنبين ، وأفضل الأولين والآخرين ، وأرفع الشفعاء منزلة وأعظم جاهاً عند الله تبارك وتعالى - تبين أن من دونه من الانبياء والصالحين اولى بأن لا يشرك به ، ولا يتخذ قبره وثناً يعبد ، ولا يدعى من دون الله لا في حياته ولا في مماته .

ولا يجوز لأحد أن يستغيث بأحد من المشايخ الغائبين ولا المائتين ، مثل أن يقول : يا سيدي فلان اغثني وانصرني وادفع عني ، أو أنا في حسيك ، ونحو ذلك ، بل كل هذا من الشرك الذي حرم الله ورسوله ، وتحريمه مما يعلم بالأضرار من دين الاسلام ، وهؤلاء المستغيثون بالغائبين والميتين عند قبورهم وغير قبورهم لما كانوا من جنس عباد الاوثان ، صار الشيطان يضلهم ويغويهم ، كما يضل عباد الأوثان ويغويهم ، فتتصور الشياطين في صورة ذلك المستغاث به ، وتخطبهم بأشياء على سبيل المكاشفة ، كما تخطب الشياطين الكهان ، وبعض ذلك صدق ، لكن لا بد أن يكون في ذلك ما هو كذب ، بل الكذب اغلب عليه من الصدق ، وقد تقضي الشياطين بعض حاجاتهم وتدفع عنهم بعض ما يكرهونه ، فيظن أحدهم أن الشيخ هو الذي جاء من الغيب حتى فعل ذلك ، أو يظن أن الله تعالى صور ملكاً على صورته فعل ذلك ، ويقول أحدهم : هذا امر الشيخ وحاله . وإنما هو الشيطان تمثل على صورته ليضل المشرك به المستغيث به ،

« ١ » « قاعدة جلية في التوسل والوسيلة » ص ١٥٨ - ١٦٢ علق عليه وصححه

احوله الاستاذ طه الزبي .

كما تدخل الشياطين في الأصنام وتكلم عابديها وتقضي بعض حوائجهم ، كما كان ذلك في أصنام مشركي العرب ، وهو اليوم موجود في المشركين من الترك والهند وغيرهم .

وأعرف من ذلك وقائع كثيرة في أقوام استغاثوا بي وبغيري في حال غيبتنا عنهم ، فأروني أو ذاك الآخر الذي استغاثوا به قد جئنا في الهواء ودفعنا عنهم ، ولما حدثوني بذلك بينت لهم أن ذلك إنما هو شيطان تصور بصورتي وصورة غيري من الشيوخ الذين استغاثوا بهم ليظنوا أن ذلك كرامات للشيخ فتقوى عزائمهم في الاستغاثة بالشيوخ الغائبين والميتين ^(١) وهذا من أكبر الأسباب التي بها أشرك المشركون وعبدة الأوثان . وكذلك المستغيثون من النصاري بشيوخهم الذين يسموهم العلاس يرون أيضاً من يأتي على صورة ذلك الشيخ النصراني الذين استغاثوا به فيقضي بعض حوائجهم .

وهؤلاء الذين يستغيثون بالأموات من الانبياء والصالحين والشيوخ وأهل بيت النبي ﷺ غاية أحدهم أن يجري له بعض هذه الأمور أو يحكي لهم بعض هذه الأمور فيظن أن ذلك كرامة وخرق عادة بسبب هذا العمل . ومن هؤلاء من يأتي إلى قبر الشيخ الذي يشرك به ويستغيث به فينزل عليه من الهواء طعام أو نفقة أو سلاح أو غير ذلك مما يطلبه فيظن ذلك كرامة لشيخه وإنما ذلك كله من الشياطين ، وهذا من أعظم

(١) وقد وقع أن بعض المصابين بالصرع ونحوه رأوني أدفع عنهم الجن الذين يؤذونهم . ومن الناس من يعمل ذلك بأن الرائي يتمثل صورة من يعتقد صلاحه في خياله فيراه في الخارج وهو مستيقظ مأخوذ عن حسه كما يراه في النوم . وهذا التمثيل قريب ، ولابن القيم كلام فيه حسن في بحث الرؤيا ينحل به رؤية الكفار لبعض الانبياء والصالحين .

الاسباب التي عبدت بها الأوثان . وقال الخليل عليه السلام (واجنبي
وبني أن نعبد الأصنام . رب انهن أضللن كثيراً من الناس) كما قال نوح
عليه السلام . ومعلوم أن الحجر لا يضل كثيراً من الناس الا بسبب اقتضى
ضلالهم . ولم يكن أحد من عباد الأصنام يعتقد أنها خلقت السموات
والأرض ، بل انما كانوا يتخذونها شفعاء ووسائط لاسباب : منهم من
صورها على صور الانبياء والصالحين ، ومنهم من جعلها تماثيل وطلاسم
لللكواكب والشمس والقمر ، ومنهم من جعلها لأجل الجن ، ومنهم من
جعلها لأجل الملائكة . فالمعبود لهم في قصدهم انما هو الملائكة والانبياء
والصالحون أو الشمس أو القمر ، وهم في نفس الأمر يعبدون الشياطين ،
فهي التي تقصد من الأنس أن يعبدوها وتظهر لهم ما يدعوهم الى ذلك ، كما قال
تعالى (ويوم نحشمهم جميعاً ثم نقول للملائكة : أهؤلاء اياكم كانوا
يعبدون ؟ قالوا سبحانك أنت ولينا من دونهم بل كانوا يعبدون الجن
أكثرهم بهم مؤمنون) واذا كان العابد لما لا يستحل عبادة الشياطين أو هموم
إنه انما يدعو الانبياء والصالحين والملائكة وغيرهم ممن يحسن العابد ظنه
به . وأما ان كان مما لا يحرم عبادة الجن عرفوه انهم الجن . وقد يطلب الشيطان
الممثل له في صورة الانسان أن يسجد له أو أن يفعل به الفاحشة أو أن يأكل
الميتة ويشرب الخمر ، أو أن يقرب هم الميتة ، وأكثرهم لا يعرفون ذلك .
بل يظنون أن من يخاطبهم اما ملائكة واما رجال من الجن يسموهم
رجال الغيب ، ويظنون أن رجال الغيب أولياء الله غائبون عن أبصار
الناس . وأولئك جن تمثلت بصور الانس أو رثيت في غير صور الانس ،
قال تعالى (وأنه كان رجال من الانس يعوذون برجال من الجن فزادهم
رهاقاً) كان الانس اذا نزل أحدهم بوادي يخاف أهله قال : أعوذ بعظيم هذا
الوادي من سفهائه ، وكانت الأنس تستعيز الجن فصار ذلك سبباً لطغيان

الجن ، وقالت ، الأنس تستعيز بنا !

وكذلك الرقى والعزائم الأعجمية هي تتضمن أسماء رجال من الجن يدعون ويستغاث بهم ويقسم عليهم بمن يعطونه ، فتعطيهن الشياطين بسبب ذلك في بعض الأمور . وهذا من جنس السحر والشرك قال تعالى (واتبعوا ما تتلو الشياطين على ملك سليمان وما كفر سليمان ولكن الشياطين كَفَرُوا يعلمون الناس السحر ، وما أنزل على الملكين ببابل هاروت وماروت ، وما يعلمان من احد حتى يقولوا : انما نحن فتنة فلا تكفر ، فيتعلمون منها ما يفرقون به بين المرء وزوجه وما هم بضارين به من احد الا باذن الله . ويتعلمون ما يضرهم ولا ينفعهم . ولقد علموا لمن اشتراه ما له في الآخرة من خلاق . ولبس ما شروا به أنفسهم لو كانوا يعلمون) وكثير من هؤلاء يطير في الهواء وتكون الشياطين قد حنته وتذهب به الى مكة وغيرها ، ويكون مع ذلك زنديقا يحجد الصلاة وغيرها مما فرض الله ورسوله ويستحل المحارم التي حرمها الله ورسوله ، وانما يقتن به أولئك الشياطين لما أنه من الكفر والفسوق والعصيان ، حتى اذا آمن بالله ورسوله وقاب والتزم طاعة الله ورسوله ، فارقت تلك الشياطين ، وذهبت تلك الأحوال الشيطانية من الاخبارات والتأثيرات ، وأنا أعرف من هؤلاء عدداً كثيراً بالشام ومصر والحجاز واليمن وأما الجزيرة والعراق وخراسان والروم ففيما من هذا الجنس أكثر مما بالشام وغيرها ، وبلاد الكفار من المشركين وأهل الكتاب أعظم .

وانما ظهرت هذه الأحوال الشيطانية التي أسبابها الكفر والفسوق والعصيان بحسب ظهور أسبابها ، فحيث قوى الايمان والتوحيد ونور الفرقان والايمان وظهرت آثار النبوة والرسالة ضعفت هذه الأحوال الشيطانية ، وحيث ظهر الكفر والفسوق والعصيان قويت هذه الأحوال

الشیطانية ، والشخص الواحد فيه هذا وهذا الذي تكون فيه مادة تمده للإيمان ومادة تمده للنفاق يكون فيه من هذا الحال وهذا الحال . والمشركون الذين لم يدخلوا في الإسلام مثل البخشية والطوانية والبدي ونحو ذلك من علماء المشركين وشيوخهم الذين يكونون الكفار من الترك والهند والخطا وغيرهم تكون الأحوال الشيطانية فيهم أكثر ، ويصعد أحدهم في الهواء ويمجدتهم بأمور غائبة ويبقى الدف (١) الذي يغنى لهم به يمشي في الهواء ، ويضرب رأس أحدهم إذا خرج عن طريقهم ولا يرون أحداً يضرب له ، ويطوف الأفاء الذي يشربون منه عليهم ولا يرون من يحمله ، ويكون أحدهم في مكان فمن نزل منهم عنده ضيفه طعاماً يكفهم ويأتيهم بألوان مختلفة ، وكذلك من الشياطين تأتيه من تلك المدينة القوية أو من غيرها وتأتي به وهذه الأمور كثيرة عند من يكون مشركاً أو ناقص الإيمان من الترك وغيرهم وعند التتار من هذا أنواع كثيرة .

وأما الداخولون في الإسلام إذا لم يحققوا التوحيد واتباع الرسول ، بل دعوا الشيوخ الغائبين واستغاثوا بهم ، فلهم من الأحوال الشيطانية نصيب بحسب ما فيهم مما يرضي الشيطان . ومن هؤلاء قوم فيهم عبادة ودين مع نوع جهل ، يحمل أحدهم فيوقف بعرفات مع الحجاج من غير أن يحرم إذا حاذى المواقيت ولا يبيت بمزدلفة ولا يطوف طواف الأفاضة ، ويظن أنه حصل له بذلك عمل ضالح وكرامة عظيمة من كرامات الأولياء ، ولا يعلم أن هذا من تلاعب الشيطان به ، فإن مثل هذا الحج ليس مشروعاً ولا يجوز باتفاق علماء المسلمين . ومن ظن أن هذا عبادة وكرامة لأولياء الله فهو ضال جاهل . ولهذا لم يكن أحد من الأنبياء ، الصحابة يفعل بهم مثل هذا ، فانهم أجل قدراً من ذلك ، وقد جرت هذه القضية

(١) هو المعروف عندنا (بالطار) .

لبعض من حمل هو وطائفة معه من الاسكندرية الى عرفة فرأى ملائكة تنزل وتكتب أسماء الحجاج فقال : كتبتوني ؟ قالوا : أنت لم تحج كما حج الناس ، أنت لم تتعب ولم تحرم ولم يحصل لك من الحج الذي يثاب الناس عليه ما حصل للحجاج . وكان بعض الشيوخ قد طلب منه بعض هؤلاء أن يحج معهم في الهواء فقال لهم : هذا الحج لا يسقط به الفرض عنكم لانكم لم تحجوا كما أمر الله ورسوله .

ودين الاسلام مبني على أصليين ، على أن يعبد الله وحده لا يشرك به شيء ، وعلى أن يعبد بما شرعه على لسان نبيه ﷺ ! وهذان هما حقيقة قولنا : أشهد أن لا اله الا الله وأشهد أن محمداً عبده ورسوله ، فالاله هو الذي تأله القلوب عبادة واستعانة ومحبة وتعظيماً وخوفاً ورجاءً واجلالاً واکراماً . والله عز وجل له حق لا يشركه فيه غيره فلا يعبد الا الله ، ولا يدعى الا الله ، ولا يخاف الا الله ، ولا يطاع الا الله ؟

ابن تيمية والحيل الشرعية

لقد قيل عن الامام محمد بن الحسن تلميذ الامام أبي حنيفة ، أن له كتاباً في الحيل ، وللحصاص كتاب مثله يسمى : « الحيل والمخارج » وقد اختلف في صحة ذلك ، وخاصة عن الامام محمد .

وقد حمل شيخ الاسلام ابن تيمية على الحيل في الشريعة ومنعها منعاً باتاً سداً للذريعة ونادى ببطلانها لما تؤدي اليه من التحايل على الدين وتعطيله وتحليل مجرماته . وكان مما قاله : « إعلم ان تجويز الحيل يناقض سد الذرائع مناقضة ظاهرة ، فان الشارع سد الطريق الى ذلك المحرم بكل طريق ، والمحتال يريد أن يتوصل اليه ، ولهذا لما اعتبر الشارع في البيع والصرف والنكاح وغيرها شروطاً سد ببعضها طريق الزنى والرباء وكمل

بها مقصود العقود ، لم يكن لاحتال الخروج منها في الظاهر ، فإذا أراد الاحتيال ببعض هذه العقود على ما منع الشارع منه ، أتى بها مع حيلة أخرى توصله بزعمه الى نفس ذلك الشيء الذي سد الشارع ذريعته ، فلا يبقى لتلك الشروط التي يأتي بها فائدة ولا حقيقة ، بل يبقى بمنزلة اللعب والمعبث . »

وقد ذكر الامام ابن تيمية أمثلة على بعض الخيل فقال :

« اذا تواطأ على بيع أو هبة لاسقاط الزكاة ، وان كان الاحتيال من واحد مثل أن يهب لابنه هبة يريد أن يرجع فيها لتلاجب عليه الزكاة ، فان وجود هذه الهبة كعدمها ليست هبة في شيء من الأحكام . لكن ان ظهر المقصود ترتب الحكم عليه ظاهراً وباطناً ، والابقية فاسدة في الباطن فقط ، وان كانت حيلة لا يستقل بها مثل أن ينوي التحليل ، ولا يظهر للزوجة ، او يرجع للمرأة ضرراً بها ، او يهب ما له ضرراً لورثته ، ونحو ذلك كانت هذه العقود بالنسبة له ولمن علم غرضه عقوداً باطلة فلا يحل له الدخول بالمرأة ، ولا يرثها اذا ماتت ، واذا علم الموهوب له أو الموصى له غرضه لم يحصل له الملك في الباطن ، فلا يحل له الانتفاع به ، بل يجب رده الى مستحقه (١) . »

وأهم الخيل التي حاربها شيخ الاسلام ، وقد كانت منتشرة في عهده ، ولا تزال باقية الى يومنا هذا !! حيلة اباحة تحليل الزوجة المطلقة ثلاث طلاقات ، وذلك عن طريق المحلل ، مما هو زنى صريح او قد ألف هذا الامام كتاباً خاصاً بهذا الموضوع سماه (اقامة الدليل على ابطال التحليل) قال فيه :

« نكاح المحلل حرام باطل لا يفيد الحل ، وصورته أن الرجل إذا

(١) فتاوى ابن تيمية ج ٣ ص ١٤٦ .

طلق امرأته ثلاثاً^(١) ، فانها تحرم عليه حتى تنكح زوجاً غيره كما ذكره الله تعالى في كتابه وكما جاءت به سنة نبيه صلى الله عليه وآله وسلم وأجمعت عليه أمته ، فاذا تزوجها رجل بنيتها أن يطلقها لتحل لزوجها الأول كان هذا النكاح حراماً باطلاً سواء عزم بعد ذلك على امساكها أو فارقها ، وسواء شرط عليه ذلك في عقده النكاح أو شرط عليه قبل العقد أو لم يشترط عليه لفظاً ، بل كان ما بينهما من الخطبة وحال الرجل والمرأة والمهر نازلاً بينهما منزلة اللفظ بالشروط ، أو لم يكن شيء من ذلك ، بل أراد الرجل أن يتزوجها ثم يطلقها لتحل للمطلق ثلاثاً من غير أن تعلم المرأة ولا وليها شيئاً من ذلك سواء علم الزوج المطلق ثلاثاً أو لم يعلم ، مثل أن يظن المحلل أن هذا فعل خير ومعروف مع المطلق وامرأته بإعادتها اليه ، كما أن الطلاق أضر بها وبأولادهما وعشيرتهما ونحو ذلك ، بل لا يحلل للمطلق ثلاثاً أن دلسته ، وتزوجها حتى ينكحها رجل مرتقباً لنفسه نكاح رغبة لا نكاح دلسه ويدخل بها بحيث تذوق عسيلته ويذوق عسيلتها ثم بعد هذا اذا حدث بينهما فرقة بموت أو طلاق أو فسخ جاز للأول أن يتزوجها . ولو أراد هذا المحلل أن يقيم معها بعد ذلك ، استأنف النكاح . فان ما مضى عقد فاسد لا يباح المقام به معها .

هذا هو الذي دل عليه الكتاب والسنة ، وهو المأثور عن أصحاب الرسول صلى الله عليه وآله وسلم وعامة التابعين لهم بإحسان وعامة فقهاء الاسلام^(٢) »

هذا ومن الحق والانصاف أن يقال أن استخدام الحيل لا يقتصر

(١) بشرط في هذا الطلاق ألا يكون مدعياً ، في ثلاثة طهور لا يمس الرجل زوجته فيها ، وألا يكون في حالة غضب أو سكر .

(٢) تابع المجلد الثالث من الفتاوى ص ٤

على المذهب الحنفي فقط ، بل تعداه الى سائر المذاهب الأخرى ، فقد قال الامام ابن تيمية :

« ... وان كثيراً ممن يخالف المشرقين في مذهبهم ويرى أنه أتبع السنة والأثر وأخذ بالحديث منهم من يتوسع في الحيل ويرق الدين وينقض عرى الاسلام ويفعل في ذلك قريباً أو أكثر مما يحكى عنهم حتى دب الداء الى كثير من فقهاء الطوائف ، حتى أن بعض أتباع الامام أحمد مع أنه كان من أبعد الناس عن هذه الحيل تلطخوا بها ، فأدخلها بعضهم في الايمان وذكروا طائفة من المسائل التي هي بأعيانها من أشد ما أنكر الامام أحمد على المشرقين وحتى أعتقد بعضهم جواز خلع اليمين وصحة نكاح المحلل ، وجواز بعض الحيل الربوية ، وحتى أن بعض الأعيان من أصحابه سوغ بعض الحيل في المعاملات مع رده على أصحاب الحيل ! وذلك في مسائل قد نص الامام أحمد على إبطال الحيلة فيها الى اشياء أخر .

وكرر ذلك في بعض المنتسبين الى الشافعي رضي الله عنه وتوسع بعض أصحاب أبي حنيفة فيها توسعاً تدل اصول أبي حنيفة على خلافه ! وحتى أن بعض الائمة من أصحاب مالك تزلزل فيها تزلزل من يرى أن القياس جواز بعضها ، وحتى صار من يفتي بها كأنه يعلم الناس فاتحة الكتاب أو صفة الصلاة ، لا يبين المستفتي أنها مكروهة بالاتفاق ، وأنها محرمة عند كثير من العلماء ، بل أكثرهم ، وعند عامة السلف رضي الله عنهم ، وحتى ألقوا في نفوس كثير من العامة أو أكثرهم أنها حلال وأنها من دين الله سبحانه !

فنجد المؤمن الذي شرح الله صدره للاسلام يكرهها وينفر قلبه منها ، والمفتي بغير علم يقول له هذا حلال ، وهذا جائز ، وهذا لا بأس

به وهو مخطيء في هذه الأقوال باتفاق العلماء ، فإن أقل درجات أكثرها الكراهة !

وقد ذكرنا اتفاقهم على كراهة التحليل المتواطأ عليه .
وأعلم أن غاية ما يبلغك من الكلمات الشديدة من بعض الفقهاء ،
فإن أصل ذلك قاعدة الحيل ، فإن القلوب دائماً تنكرها لا سيما قلوب أهل
الفقه والعلم والولاية والهداية ، ويحدون ينبوعها عن بعض المفتين ،
فيشكلون بالانكار عليهم ، ولهذا كان منشأ هذه الحيل من اليهود ،
صار الفاوي من المتفهمة متشبهاً بهم ! وصار أهل الحيل تعلمون الذلة
والمسكنة لمشاركتهم اليهود في بعض أخلاقهم (١) .

هذا - وقد ذكر الاستاذ محمد أبو زهرة في كتابه (أبو حنيفة)
بجنا مطولاً عن هذه الحيل وكان مما قاله :

« إن الدراسة الفاحصة العميقة لكتاب الحيل والمخارج للحصاف ،
ولكتاب الحيل لمحمد تنتهي بأن حيل أئمة المذهب الحنفي من النوع
الثاني (٢) ، لا من النوع الأول ، فهي من القسم الثالث في الأقسام التي
ذكرها ابن القيم وبينها آناً ، يحتال بها على التوصل إلى الحق ، أو
على دفع الظلم بطريق مباحة لم توضع موصلة لذلك ، ولكن قصد بها
ذلك التوصل .

(١) الفتاوى ج ٣ ص ٦٧ - ٦٨

(٢) كان الاستاذ ابو زهرة قدم لكلامه عن الحيل بكلام لابن القيم نلخصه
فيا يلي : يقسم هذا العلامة الحيل عند الفقهاء إلى ثلاثة أقسام :

- (القسم الاول) الطرق الخفية التي يتوصل بها إلى ما هو محرم في نفسه .
- (القسم الثاني) أن تكون الحيلة مشروعة وما تفضي إليه مشروع .
- (القسم الثالث) أن يحتال على التوصل إلى الحق أو على دفع الظلم بطريق
مباحة ، لم توضع موصلة إلى ذلك ، بل وضعت لغيره .

وقبل أن نخوض في تقسيم هذه الحيل المأثورة ، نذكر ملاحظة
 لاحظناها ، وهي تركي ما قررناه ، وتلك الملاحظة هي إننا لم نجد حيلة
 في باب من أبواب العبادات في هذين الكتابين ، إلا حيلة واحدة في
 الزكاة سنذكرها ، وإن ابعاد العبادات عن نطاق الحيل في المأثور عن
 أولئك الأئمة الأعلام ليدل على أنهم لم يقصدوا بحيلهم مدافعة مقاصد الشرع .
 والاستمساك بظاهر من التكاليفات ، إذ أن العبادات أساسها النيات ،
 وهي بين العبد وربّه فهو الذي يحاسب عليها ، وهو العليم الخبير ^(١) . . .
 ونقول في الرد على الشيخ أبي زهرة أنه إذا كان من السهل تبوئة
 بعض أئمة المذهب الحنفي من حيل النوع الثاني ، فلا يمكن تبوئتهم جميعاً
 بما حدا بالامام ابن تيمية الى أن يقول في الكلام الذي سقناه سابقاً :
 « وتوسع أصحاب أبي حنيفة فيها (أي في الحيل) توسعاً تدل اصول
 أبي حنيفة على خلافه » فلو لم تكن تلك الحيل من القسم الأول ، فلماذا
 يحاول شيخ الاسلام تبوئة الامام أبي حنيفة منها ؟!

إن من يدرس كتب الأحناف يجد العجب العجيب من الحيل التي يجرمها
 الشرع تحريماً مطلقاً وقد ذكرنا بعضها فيما سبق ، وخاصة حيلة التحليل
 المنكرة المذكورة في كثير من كتب الحنفية . والتي اثبت شيخ الاسلام
 بطلانها كما رأينا في كتابه « اقامة الدليل على ابطال التحليل » ، وما رأينا
 من حيلهم في بيع العينة ، والبيع لأجل مما هو احتيال على مزاوله الربا
 صريح ، وسقوط الصلاة والحج والصوم والزكاة بالحيلة المعروفة التي يجرمها
 اهل الميت ، كل ذلك يؤيد ما ذهبنا اليه من الرد على أبي زهرة .

وأما قول أبي زهرة « بأنه لم يجد حيلة في باب من أبواب العبادات
 في هذين الكتابين إلا حيلة واحدة في الزكاة ... » وأن ابعاد العبادات عن

نطاق الحيل ... ليدل على أنهم لم يقصدوا بحيلهم مدافعة مقاصد الشرع ...
اذ أن العبادات أساسها النيات ... »

ان في قوله هذا تقليدا من شأن المعاملات وخطورتها ، مع أنها أهم
من العبادات من حيث تعلقها بحقوق العباد التي لا تغفر ذنوبها الا بترضية
أصحابها والمعاملات كما لا يخفى هي التي تصار فيها الحيل على الغالب
بسبب ما يصحبها من المال وهو من الفتن المحيقة !

قال الامام ابن تيمية ماملخصه:

« ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم أخبر أن أول ما يقصد من
الدين الأمانة وآخر ما يفقد منه الصلاة ، وحدث عن رفع الأمانة من
القلوب الحديث المشهور ، وقال خير القرون القرن الذي بعثت فيه
ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم ، فذكر بعد قرنه قرنين أو ثلاثة ، ثم
ذكر أن بعدهم قوما يشهدون ولا يستشهدون ويخونون ولا يؤمنون ...
والحيل (أي في المعاملات) توجب مزج اليهود والأمانات وهو
قلقها واضطرابها ، فان الرجل اذا سوغ له من يعاهد عهداً ثم لا يفي به
أو أن يؤتمن على شيء ، فيأخذ بعضه بنوع تأويل ، ارتفعت الثقة به
وأمثاله (١) ... »

والاحاديث الواردة في المعاملات وعدم الغش والغبن والتغريب
فيها ، أكثر من أن تحصى ، وهي ان دلت على شيء ، فإنما تدل على
حرص الشارع على بيان خطورتها لمنع التلاعب والحيل فيها !

فتاوى شيخ الاسلام

خرج الامام ابن تيمية على الناس بفتاويه العظيمة التي خالف فيها ما تعارف عليه العلماء فأقاموا عليه النكير شأنهم في كل زمان مع المصلحين المتحررين من القيود المذهبية ، فسعوا في سجنه من أجل كثير منها ، مع أنه رحمه الله كان يأتيهم بالحجج الدامغة والأدلة القاطعة من القرآن والسنة وأقوال الصحابة .

وإذا كان هنالك بعض الاجتهادات له ، فإنه قد توفرت فيه جميع شروط الاجتهاد ، ولا ينكر ذلك الا معاند أو جاهل .
وهذه خلاصة بعض هذه الفتاوى :

● القول بقصر الصلاة في كل ما يسمى سفراً ، سواء كان طويلاً أم قصيراً ، وفقاً لقول بعض الصحابة ما دامت السنة لم تبين حدود المسافة .

● القول بأن البكر لا تستأمر (اي لا يطلب منها التلفظ بالرضاء) وان كانت كبيرة ، كما هو قول ابن عمر ، واختاره البخاري .

● القول بأن سجود التلاوة لا يشترط له وضوء ، كما يشترط للصلاة وهو قول ابن عمر ، واختاره البخاري أيضاً .

● القول بأن من أكل في رمضان معتقداً أنه ليل ، فبان نهراً لا قضاء عليه ، كما هو قول عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - وذهب اليه بعض التابعين ، والفقهاء من بعدهم .

● القول بجواز بيع الاصل بالعصير ، كالزيتون بالزيت والسمسم بالشيرج .

● القول بجواز التيسم لمن خاف فوات العيد والجمعة ، باستعمال الماء .

● القول بجواز بيع ما يتخذ من الفضة للتعطي وغيره ، كالحاتم ونحوه بالفضة متفاضلاً ، وجعل الزائد من الثمن في مقابلة الصنعة .

● وكان يقول بتوريث المسلم من الذمي ، وله في ذلك مصنف وبحث طويل لم نعثر عليه . وهذه الفتوى فيها نظر !

● القول بكفارة اليمين في الحلف بالطلاق (كأن يقول علي الطلاق لأفعلن كذا أو لأمتنعن عن كذا .. أو علي الطلاق اشتريتها بكذا ..) فيكون ما صدر عنه يميناً يجب عليه كفارة ، وهي اطعام عشرة مساكين ، أو صوم ثلاثة أيام ولا يقع الطلاق به .

يقول الامام ابن تيمية أن علماء المذاهب الاربعة لهم في ذلك قولان أحدهما أنه يقع الطلاق ، والثاني أنه لا يقع ، وقاله طائفة من أصحاب الشافعي كالقفال ، وابي سعيد المتولي ، ويقول به يفتي ويقضي في بلاد الشرق والجزيرة والعراق وخراسان والحجاز والشام وبلاد المغرب ، وهو قول داود وأصحابه كابن حزم وكثير من علماء المغرب المالكية وغيرهم ، وقد دل عليه كلام الامام أحمد المنصوص عنه ، واصل مذهبه تؤيد ذلك في غير موضع .

● لا يقع الطلاق المعلق على شرط ، ان كان لا يقصد الطلاق عند وقوع الشرط ، كأن يقول الرجل لزوجته انك طالق اذا ذهبت الى مكان كذا ، وكان يقصد تخويقها فقط ولا ينوي طلقها ، فذهبت فان الطلاق لا يقع .

● الطلاق المحرم البدعي لا يقع ، كالطلاق في الحيض ، او طهرمس الرجل زوجته فيه ، وكل ذلك طلاق محرم لا يقع . ودليله حديث النبي ﷺ اذ قال لعمر بن الخطاب - رضي الله عنه - وقد علم أن عبد الله بن عمر طلق امرأته ، وهي حائض : « مرة فليراجعها حتى تحيض ، ثم تطهر ، ثم تحيض

ثم تطهر . وقد رد الامام ابن تيمية على القائلين بوقوع طلاق ابن عمر رضي الله عنه - في كلام طويل خلاصته أنه جاء خلافاً للسنة ، قال عليه الصلاة والسلام : « كل عمل ليس عليه أمرنا فهو رد ! »

● القول بان طلاق الثلاث لا يقع الا واحدة ودليله من الكتاب قوله تعالى : « الطلاق مرتان فأمسك بمعروف او تسريح بإحسان » فلم يقل طلقتان . وكذلك قوله في سورة الطلاق (لا تدري لعن الله يحدث بعد ذلك أمراً) فكيف يحدث هذا الأمر بالرجوع اذا أغلق المحرج عليه ؟

ودليله من السنة ما ورد عن عبد الله بن عباس انه قال كان « الطلاق على عهد رسول الله ﷺ وابي بكر وسنتين من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة .. »

● عدم وقوع طلاق الغضبان والسكران والمكره لقوله عليه الصلاة والسلام : « لا طلاق في اغلاق . »

لقد أنقذ ابن تيمية الامرة الاسلامية من التفكك والأولاد من التشرد هذه الفتاوى ، وفي سبيل الله ما لاقاه من اجل هذه الفتاوى الحققة الجريئة من التعذيب في أعماق السجون ، وقد شعر علماء المسلمين المتأخرين بصواب آرائه وفتاويه فألفت عام ١٩٢٠ لجنة من أصحاب الساحة شيخ الجامع الأزهر ، وشيخ المالكية ، ورئيس المحكمة العليا الشرعية ، ومفتي الديار المصرية ، ونائب السادة المالكية وغيرهم من الفقهاء وآمنت بصحة أقوال الامام ابن تيمية وقررت العمل بها في المحاكم المصرية ، ونذكر فيما يلي القانون المصري للمحاكم الشرعية تحت عنوان « الطلاق » :

المادة الأولى : لا يقع طلاق السكران والمكره !

المادة الثانية : لا يقع الطلاق غير المنجز اذا قصد به الحمل على فعل شيء أو تركه ، لا غيره .

المادة الثالثة : الطلاق المقترن بعدد لفظاً أو اشارة لا يقع الا واحدة .

المادة الرابعة : كنايات الطلاق ، وهي ما تتحمل الطلاق وغيره ، لا يقع بها الطلاق الا بالنية .

ثم تبعت الجمهورية السورية بتاريخ ١٧ ٩ - ١٩٥٣ فأصدرت قانون الأحوال الشخصية الصادر بالمرسوم التشريعي رقم ٥٩ بالتاريخ السابق ، فتقرر ما يلي :

مادة ٨٩-١ - لا يقع طلاق السكران ولا المدهوش ولا المكره .

٢ - المدهوش هو الذي فقد تميزه من غضب او غيره فلا يدري ما يقول .

مادة ٩٠ - لا يقع الطلاق غير المنجز اذا لم يقصد به الا الحث على فعل شيء أو المنع منه او استعمال القسم لتأكيد الاخبار لاغير .
مادة ٩١ - يملك الزوج على زوجته ثلاث طلاقات .

مادة ٩٢ - الطلاق المقترن بعدد لفظاً أو اشارة لا يقع الا واحدة .
وهكذا انقلبت فتاوى شيخ الاسلام بعد سبعة قرون من وفاته سجيناً في قلعة دمشق بسببها ، الى قوانين مقننة مثار اعجاب الناس اجمعين؟؟ فليت الأدعياء والخرفين من أعداء الاسلام الصحيح يأخذون درساً من هذا الحادث ، فلا يقاومون في هذا العصر ، المصلحين الذين يدعون الى وجوب الرجوع الى كتاب الله تعالى وسنة نبيه ﷺ ولو خالف الأئمة الأربعة - رضي الله عنهم - لأن ذلك وفق رغباتهم ، فقد أجمعوا على لزوم الأخذ بالحديث ولو خالف المذهب !

الطَّلَاق

وبعد فهذه مقتطفات من قصيدة « المطلقة » للشاعر الكبير
معروف الرصافي في الانتصار لمذهب ابن القيم وشيخه ابن تيمية عليها الرحمة
والرضوان . وقد نشرت في آخر « اغاثة اللفان في حكم طلاق الغضبان »
ومطلعها :

بدت كالشمس يحضنها الغروب فتاة راع نضرتها الشحوب
منزهة عن الفحشاء خود من الحفرات آفسة عروب
ومنها :

فغاضب زوجها الخطاء يوماً بأمر للخلاف به نشوب
فأقسم بالطلاق لهم يميناً وتلك أليّة خطأ وحوب
وطلقها على جهل ثلاثاً كذلك يحجل الرجل الغضوب
وافتي بالطلاق طلاق بت ذوو فتيا تعصبهم عصب
فبانت منه لم تات الدنايا ولم يعلق بها الذام الميب
فظلت وهي باكية تنادي بصوت منه ترتجف القلوب
لماذا يا نجيب صرمت حبلي ؟ وهل أذنبت عندك يا نجيب ؟
ومنها :

فأطرق رأسه خجلاً وأغضى وقال ودمع عينيه سكوب
نجيبة اقصري عني فاني كفاني من لظى الندم اللهب
وما والله هجرك باختياري ولكن هكذا جرت الخطوب
وقد ختمها بقوله :

الا قل في الطلاق لموقعيه بما في الشرع ليس له وجوب
غلوتم في دياتكم غلوأ يضيق ببعضه الشرع الرحيب
أراد الله تبسيراً وأنتم من التعسير عندكم ضروب !

وقد سلت بأمّكم كروب لكم فمن لاهم الذنوب
 وكهي حبل الزواج ورق حتى يكاد اذا نفخت له يذوب
 كخيطن من لعب الشمس ادلت به في الجو هاجرة حلوب
 يترقه من الأفواه نفت ويقطعه من النسم المبوب

فدى ابن القيم الفقهاء كم قد دعام للصواب فلم يحيوا
 ففي اعلامه للناس رشد ومزدجر لمن هو مستويب
 نحافي ما أتاه طريق علم نحافا شيخه الخبر الأديب (١)
 وبين حكم دين الله لكن من الغالين لم تعه القلوب
 لعل الله يحدث بعد أمراً لنا فيخيب منهم من يخيب

● ومن فتاوى ابن تيمية واختياراته عدم صرف الزكاة لأهل المعاصي حتى يتوبوا . وقد قال شيخ الاسلام : « انه لا ينبغي أن تعطى الزكاة لمن لا يستعين بها على طاعة الله تعالى ، فانه سبحانه فرضها مقونة على طاعته لمن يحتاج اليها من المؤمنين كالفقراء والغارمين ، أو لمن يعاون المؤمنين ، فمن لا يصلي من أهل الحاجات لا يعطى شيئاً حتى يتوب ، ويلتزم الصلاة (٢) » .

وقد خالف الاستاذ محمد أبو زهرة (٣) ابن تيمية في هذا لثلاث أسباب نلخصها فيما يلي :

(أولها) عموم نصوص القرآن في مصارف الزكاة من غير تخصيص

(١) هو الامام ابن تيمية

(٢) الاختيارات العلية ص ٦١ طبع الكردي .

(٣) كتاب ابن تيمية لأبي زهرة رضي الله عنه

بين مطيع وعاص ، وليس لأحد أن يخصص لمجرد استحسانه من غير نص مخصص .

(ثانيا) أن الزكاة معونة على الحياة ، فهي تعطي للحي لتقوم حياته وتوفر له الضروري من حاجاته .

(ثالثا) أن النبي ﷺ كان يعين المشر كين في ضرائهم وذكر مساعدة الرسول لأهل مكة يعد صلح الحديبية بسبب جائحة أصابهم . ونقول في الرد عليه ، أما حجته الأولى ، فتدفع اذا علمنا أن الاسلام أمر بدفعها للمؤلفة قلوبهم من المشر كين الذين يكون في اسلامهم مصلحة في تقوية المسلمين ، وليس للمشر كين عامة !

وأما حجته الثانية ، فتدفع أيضاً بأن دفعها للعصاة يؤدي الى معاونتهم على العصية وتماديهم فيها ، ولا يخفى أن جل المعاصي بحاجة الى مال ، فلو لم يكن هذا المال متوفراً لديهم لما ارتكبوها .

وأما حجته الثالثة ، فتدفع كذلك بأن مساعدة ﷺ لأهل مكة قبل الفتح ربما كان يقصد من ورائه غايتين اثنتين : الأولى : تأليف قلوبهم .

الثانية : مساعدة المؤمنين الذين كانوا يكتمون ايمانهم خشية من مجرمي المشر كين ، فلا بد أن يصليهم شيء من هذا المال الذي ارسله النبي ﷺ .

واننا نرى رأياً وسطاً بين حجة الاسلام ابن تيمية ، وبين محمد أبي زهرة ، فاذا كنا نشعر ببيل من العصاة على الطاعة والعودة الى احضان الفضيلة بسبب نصحننا أو نصح غيرنا لهم ، فلا مانع من اعطائهم من الزكاة

رحمة بهم وتأليفاً لقلوبهم ، وأما أن نحس عنادهم ونطبق رأي أبي زهرة
على إطلاقه وندخل على العصاة (المصرين) في المواخير والحانات ونوادي القمار ،
فن دفع لهم الزكاة فيها ، أو بعد خروجهم منها ، فكلام لا يقبل بعقل ! لاسيما
ونحن نعلم أن الفقراء كثيرون ، فأيهم نفضل في دفع الزكاة والصدقة : الفقير
التقي الصابر ، أم العاصي الفاجر (١) ؟

ألا يذكر الأستاذ أبو زهرة قوله عليه الصلاة والسلام : « لا تصاحب
الأممونا ، ولا يأكل طعامك إلا تقي »

إن الترغيب والترهيب من أهم مناهج الإسلام وتطبيقه الجماعات
والأفراد في أعمالهم ، فيكافون المحسنين ويمثلون أو يعاقبون المسيئين
تشجيعاً للأولين وحضاً للآخرين على تحسين سلوكهم ، وفي ذلك بلاغ
لن ينادي بمجتمع أفضل وتحقيق المدينة الفاضلة .

سجن الشيخ بسبب فتياه في الطلاق

وفي اليوم الثاني والعشرين من رجب من سنة عشرين وسبعمائة ،
عقد مجلس بدار السعادة حضره النائب والقضاة ، وجماعة من المفتين ،
وخضره الشيخ (٢) ، وعاودوه في الاقتاء بمسألة الطلاق ، وعاتبوه على
ذلك ، وحبسوه بالقلعة ، فبقي فيها خمسة أشهر وثمانية عشر يوماً .
ثم ورد مرسوم السلطان بأخراجه ، فأخرج منها يوم عاشوراء ، من
سنة احدى وعشرين وسبعمائة ، وتوجه الى داره .

(١) ليست هذه أولى أخطاء الأستاذ أبي زهرة في هذا الموضوع فهو يبيح دفع
مال الزكاة ليس للعصاة فحسب ، بل لغير المسلمين من الكفرة والمشركين رحمة بهم كما
أعلن رأيه هذا في إحدى الحلقات الاجتماعية . وهكذا زاد في الرقة ...

(٢) هو شيخ الإسلام ابن تيمية .

ولم يزل الشيخ بعد ذلك يعلم الناس ويلقي الدرس بالحنبلية أحياناً ،
ويقرأ عليه في مدرسته بالقصاصين ، في أنواع من العلم .

الكلام على شد الرحال الى القبور

فلما كان في سنة ست وعشرين وسبعمائة وقع الكلام في مسألة شد
الرحال ، وأعمال المطى الى قبور الأنبياء والصالحين ، وظفروا للشيخ
بجواب سؤال في ذلك ، كان قد كتبه من سنين كثيرة ، يتضمن حكاية
قولين في المسألة ، وحجة كل قول منها .

وكان للشيخ في هذه المسألة كلام متقدم أقدم من الجواب المذكور
بكثير . ذكره في كتاب « اقتضاء الصراط المستقيم » وغيره . وفيه ما
هو أبلغ من هذا الجواب الذي ظفروا به .

وكثر الكلام ، والقليل والقال ، بسبب العثور على الجواب المذكور
وعظم التشنيع على الشيخ ، وحُرف عليه ، ونُقِلَ عنه ما لم يَقُلْه .
وحصل فتنة طار شررها في الآفاق ، واشتد الأمر ، وخيف على الشيخ
من كَيْدَ القائلين في هذه القضية بالديار المصرية والشامية ، وكثر الدعاء
والتضرع والابتهال الى الله تعالى ، وضعف من أصحاب الشيخ من كان
عنده قوة ، وجبُنْ منهم من كانت له همة .

وأما الشيخ - رحمه الله - فكان ثابت الجأش ، قوي القلب .
وظهر صدق توكله واعتماده على ربه .

ولقد اجتمع جماعة معروفون بدمشق وضربوا مشورة في حق الشيخ
فقال أحدهم : ينفي . فنفي القائل .

وقال آخر : يقطع لسانه ، فقطع لسان القائل .

وقال آخر : يُعْزَر ، فعز القائل .

وقال آخر : يُجْبَس ، فحبس القائل .

واجتمع جماعة آخرون بمصر ، وقاموا في هذه القضية قياماً عظيماً ،
واجتمعوا بالسلطان ، واجمعوا أمرهم على قتل الشيخ . فلم يوافقهم السلطان
على ذلك .

أمر السلطان بحبس الشيخ بقلعة دمشق

ولما كان يوم الاثنين بعد العصر ، السادس من شعبان من السنة
المذكورة ، حضر الى الشيخ من جهة نائب السلطنة بدمشق مشد
الأوقاف ، وابن خطير ، أحد الحجاب . وأخبراه : أن مرسوم السلطان
ورد بأن يكون في القلعة ، وأحضرا معها مراكباً . فظهر الشيخ
السرور بذلك ، وقال : أنا كنت منتظراً ذلك . وهذا فيه خير عظيم .
وركبوا جميعاً من داره الى باب القلعة ، وأخلت له قاعة حسنة ،
واجري اليها الماء ، ورسم له بالإقامة فيها . وأقام معه أخوه زين الدين
يخدمه بأذن السلطان ورسم له بما يقوم بكفايته .

وفي يوم الجمعة عاشر الشهر المذكور قرئ بجامع دمشق الكتاب
السلطاني الوارد بذلك ، وبمنعه من الفتيا .

وفي يوم الأربعاء منتصف شعبان أمر القاضي الشافعي بحبس جماعة
من أصحاب الشيخ بسجن الحكم ، وذلك بمرسوم النائب واذن له في
فعل ما يقتضيه الشرع في أمرهم .

واوذي جماعة من أصحابه ، واختفى آخرون ، وعزر جماعة ،
ونودي عليهم ، ثم أطلقوا ، سوى الامام شمس الدين محمد بن أبي بكر
ابن الجوزية ، فانه حبس بالقلعة . وسكنت القضية .

ملخص صورة الفتيا

وهذا ملخص صورة الفتيا وموافقة البغادة له وغيرهم :

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين ، وصلواته وسلامه على محمد وآله .
أما بعد ، فهذه فتياً أفتى بها الشيخ الإمام تقي الدين أبو العباس
أحمد بن تيمية رضي الله عنه .
ما يقول السادة العلماء ، أئمة الدين ، نفع الله بهم المسلمين ، في
رجل نوى السفر الى زيارة قبور الأنبياء والصالحين ، مثل نبينا محمد ﷺ
وغيره ، فهل يجوز له في سفره أن يقصر الصلاة ؟ وهل الزيارة شرعية
أم لا ؟ ؟

وقد روي عن النبي ﷺ أنه قال « من حج ولم يزرني فقد جفاني »
« من زارني بعد موتي ، كمن زارني في حياتي » وقد روي عنه ﷺ
أيضاً أنه قال « لا تشد الرحال الا الى ثلاثة مساجد : المسجد الحرام ،
ومسجدي هذا ، والمسجد الأقصى » .
أفتونا مأجورين رحمكم الله .

خلاصة الجواب

الحمد لله رب العالمين .
أما السفر الى بقعة غير المساجد الثلاثة ، فلم يوجب أحد من العلماء
السفر اليه اذا نذره ، حتى نص العلماء على أنه لا يسافر الى مسجد قباء ،
لأنه ليس من المساجد الثلاثة ، مع أن مسجد قباء يستحب زيارته لمن كان
في المدينة . لان ذلك ليس يشد رحل . كما جاء في الحديث الصحيح :
« من تطهر في بيته ، ثم أتى مسجد قباء ، لا يريد الا الصلاة فيه ، كان
كعمرة » .

قالوا : ولأن السفر الى زيارة قبور الأنبياء والصالحين ، لم يفعلها

أحد من الصحابة ولا التابعين ، ولا أمر بها رسول الله ﷺ ، ولا استحب ذلك أحد من أئمة المسلمين ، فمن اعتقد ذلك عبادة ، وفعله ، فهو مخالف للسنة والاجماع الأئمة !

وهذا بما ذكره أبو عبد الله بن بطه في الابانة الصغرى من البدع المخالفة للسنة والاجماع .

وبهذا يظهر بطلان حجة أبي محمد المقدسي ، لأن زيارة النبي ﷺ لمسجد قباء لم تكن بشد رحل ، ولأن السفر اليه لا يجب بالنذر .
وقوله : بأن الحديث الذي مضمونه « لا تشد الرحال » : محمول على نفي الاستعجاب ، يحاب عنه بوجهن :

أحدهما - أن هذا - ان سلم : فيه أن هذا السفر ليس بعمل صالح ، ولا قربة ، ولا طاعة ، ولا هو من الحسنات . فإذا من اعتقد أن السفر لزيارة قبور الأنبياء والصالحين قربة وعبادة وطاعة ، فقد خالف الاجماع واذا سافر لاعتقاد أن ذلك طاعة ، كان ذلك محرماً باجماع المسلمين ، فصار التحريم من جهة اتخاذه قربة ، ومعلوم أن أحداً لا يسافر اليها الا لذلك .

وأما اذا نذر الرجل أن يسافر اليها لغرض مباح ، فهذا جائز ، وليس من هذا الباب .

الوجه الثاني : أن هذا الحديث يقتضي النهي ، والنهي يقتضي التحريم . وما ذكروه من الأحاديث في زيارة قبر النبي ﷺ فكلها ضعيفة ، باتفاق أهل العلم بالحديث ، بل هي موضوعة !! لم يرو أحد من أهل السنن المعتمدة شيئاً منها ، ولم يحتج أحد من الأئمة بشيء منها ، بل مالك - أمام أهل المدينة النبوية الذين هم أعلم الناس بحكم هذه المسألة - كره أن يقول الرجل : زرت قبر النبي ﷺ ، ولو كان هذا اللفظ

معروفاً عندهم ، أو مشرعاً ، أو مأثوراً عن النبي ﷺ لم يكرهه عالم
أهل المدينة !!

والامام أحمد أعلم الناس في زمانه بالسنة ، لما سئل عن ذلك ، لم
يكن عنده ما يعتمد عليه في ذلك من الأحاديث ، الا حديث أبي هريرة
أن رسول الله ﷺ قال « ما من رجل يسلم علي الا رد الله علي روحي
حتى أورد عليه السلام » .

وعلى هذا اعتمد أبو داود في سننه .

وكذلك مالك في الموطأ ، روي عن عبد الله بن عمر « أنه كتب
إذا دخل المسجد قال : السلام عليك يا رسول الله ، السلام عليك يا أبا
بكر ، السلام عليك يا أبت ، ثم ينصرف » .

وفي سنن أبي داود عن النبي ﷺ أنه قال : « لا تتخذوا قبوري
عيداً ، واصلوا علي ، فان صلاتكم تبغني حينما كنتم » .

وفي سنن سعيد بن منصور « ان عبد الله بن حسن بن علي
ابن أبي طالب ، رأى رجلاً يختلف الى قبر النبي ﷺ فقال له : ان رسول
الله ﷺ قال « لا تتخذوا قبوري عيداً ، واصلوا علي ، فان صلاتكم حينما
كنتم تبغني » فما أنت ورجل بالاندلس منه الا سواء !

وفي الصحيحين عن عائشة عن النبي ﷺ أنه قال في مرض موته
« لعن الله اليهود والنصارى ، اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد ، يحذر ما فعلوا ،
ولولا ذلك لابرز قبره ، ولكنه كره أن يتخذ مسجداً » .

وهم دفنوه ﷺ في حجرة عائشة رضي الله عنها ، خلاف ما اعتادوه
من الدفن في الصحراء . لئلا يصلي أحد عند قبره ويتخذ مسجداً ، فيتخذ
قبره وثناً .

وكان الصحابة والتابعون — لما كانت الحجرة النبوية منفصلة عن

المسجد ، الى زمن الوليد بن عبد الملك - لا يدخل أحد اليه ، لا لصلاة هناك ، ولا تمسح بالقبور ، ولا دعاء هناك . بل هذا جميعه انما كانوا يفعلونه في المسجد .

وكان السلف من الصحابة والتابعين اذا سلموا على النبي ﷺ وأرادوا الدعاء دعوا مستقبلي القبلة ، ولم يستقبلوا القبور !
وأما الوقوف للسلام عليه ، صلوات الله عليه وسلامه ، فقال أبو حنيفة : يستقبل القبلة أيضاً ، ولا يستقبل القبور !
وقال أكثر الأئمة : يستقبل القبور عند الدعاء .
وليس في ذلك الا حكاية مكذوبة ، تروى عن مالك ، ومذهبه بخلافها .

واتفق الأئمة على أنه لا يمس قبر النبي ﷺ ولا يقبله .
وهذا كله محافظة على التوحيد ، فان من اصول الشرك بالله : اتخاذ القبور مساجد ، كما قال طائفة من السلف في قوله تعالى : « وقالوا لا تذرنا آفتكم ، ولا تذرنا وداً ، ولا سواعاً ولا يغوث ويعوق ونسراً » قالوا « هؤلاء كانوا قوماً صالحين في قوم نوح ، فلما ماتوا عكفوا على قبورهم ، ثم صوروا على صورهم تماثيل ، ثم طال عليهم الامد فعبدوها » .
وقد ذكر البخاري في صحيحه هذا المعنى عن ابن عباس .
وذكره محمد بن جرير الطبري وغيره في التفسير عن غير واحد من السلف وذكره وثيمة^(١) وغيره في قصص الانبياء ، من عدة طرق .
وقد بسطت الكلام على اصول هذه المسائل في غير هذا الموضع^(٢) .

(١) بفتح الواو وكسر اللاء واسكان الياء وفتح الميم .
(٢) في قاعدة جلية في التوسل والوسيلة ، وفي الرد على الاخواني والبكري ، وفي اقتضاء الصراط المستقيم ، وفي منهاج السنة . وغير ذلك كثير .

وأول من وضع هذه الاحاديث في السفر لزيارة المشاهد التي على القبور: أهل البدع ، من الرافضة ونحوهم ، الذين يعطلون المساجد ، ويعظمون المشاهد ، يدعون بيوت الله التي أمر أن يذكر فيها اسمه ، ويعبد وحده لا شريك له ، ويعظمون المشاهد التي يشرك فيها ويكذب ، ويتدع فيها دين لم ينزل الله به سلطاناً ، فان الكتاب والسنة ، انما فيها ذكر المساجد ، دون المشاهد ، كما قال تعالى « قل أمر ربي بالقسط ، واقموا وجوهكم عند كل مسجد وادعوه مخلصين له الدين » .

وقال تعالى : « انما يعمر مساجد الله من آمن بالله واليوم الآخر » .

وقال تعالى : « ولا تباثروهن وأنتم عاكفون في المساجد » .

وقال تعالى : « وان المساجد لله فلا تدعو مع الله أحداً » .

وقال تعالى : « ومن أظلم ممن منع مساجد الله أن يذكر فيها اسمه

وسعى في خرابها ؟ »

وقد ثبت عنه عليه السلام في الصحيح : أنه كان يقول « ان من كان قبلكم كانوا يتخذون القبور مساجد . ألا فلا تتخذوا القبور مساجد ، فاني أنهاكم عن ذلك » .



هذا آخر ما أجاب به شيخ الاسلام ، والله سبحانه وتعالى أعلم .

وله من الكلام في مثل هذا كثير ، كما أشار اليه في الجواب .

ولما ظفروا في دمشق بهذا الجواب كتبوه ، وبعثوا به الى الديار

المصرية وكتب عليه قاضي الشافعية :

قابلت الجواب عن هذا السؤال ، المكتوب على خط ابن تيمية .

فصح - الى أن قال : وانما المحرف جعله : زيارة قبر النبي صلى الله عليه وسلم وقبور

الانبياء صلوات الله عليهم معصية بالاجماع مقطوع بها .

هذا كلامه . فانظر الى هذا التعريف على شيخ الاسلام ، والجواب ليس فيه المنع من زيارة قبور الانبياء والصالحين ، وانما ذكر فيه قولين في شد الرحل والسفر الى مجرد زيارة القبور . وزيارة القبور من غير شد رحل اليها مسألة ، وشد الرحل لمجرد الزيارة مسألة اخرى .

والشيخ لا يمنع الزيارة الخالية عن شد رحل ، بل يستحبها ، ويندب اليها . وكتبه ومناسكه تشهد بذلك . ولم يتعرض الشيخ الى هذه الزيارة في الفتيا ، ولا قال : انها معصية ، ولا حكى الاجماع على المنع منها . والله سبحانه وتعالى لا تخفى عليه خافية .



ولما وصل خط القاضي المذكور الى الديار المصرية ، كثر الكلام وعظمت الفتنة ، وطلب القضاة بها ، فاجتمعوا ، وتكلموا ، وأشار بعضهم بحبس الشيخ ، فرسم السلطان به^(١) .

قال الاستاذ محمد ابو زهرة معلقاً على هذه القضية :

هذه احدى القضايا التي اثار غبارها ابن تيمية في قوة وعنف ، وقرع بها مشاعر معاصريه قرعاً شديداً وأزعجهم بها ازعاجاً شديداً .

والاساس الذي بنى عليه ابن تيمية قوله ، هو افراد الله وحده بالعبادة ، والبعد عن الوثنية وكل ذرائعها ، ثم حمل نصوص النهي عن الوثنية على زيارة القبور ، وخصوصاً قبر الرسول .

ونحن قد غمّل الى قوله في زيارة قبور الصالحين ، اما زيارة قبر النبي ﷺ فانما نخالقه فيه مخالقة تامة ، وذلك لان الاساس الذي بنى عليه قوله هو الوثنية ، فان كان يريد ان زيارة القبر الشريف هو في ذاته نوع من الوثنية فهو غريب ، فانك كما تفسره بأنه وثنية يصح ان تفسره بأنه وحدانية ومبالغ فيها ، لان زيارة قبر نبي الوجدانية

(١) المقود الدرية ص ٣٢٦ باختصار

استشعار حقيقتها ، وتقديس لعناها ، فان التقديس الذي يتصل بالرسول
 انما هو من فكرتهم ، وهدايتهم ، فالتقديس لمحمد تقديس للمعاني التي
 دعا اليها وحث عليها ، وكيف يتصور من مؤمن يعرف حقيقة الدعوة
 المحمدية انه يكون مستشعراً لأي معنى من معاني الوثنية ، وهو
 يستعبر العبر ، ويستبصر بصيرته عند الحضرة الشريفة والروضة المنيفة ؟
 واذا كان خوف ابن تيمية من ان يؤدي ذلك الى الوثنية بمضي
 الاعصار والدهور ، فانه خوف في غير محاف ، لان الناس كانوا يزورون
 قبر الرسول الى اول القرن الثامن ، ثم بتوالي العصور من بعده الى يومنا
 هذا . ومع ذلك لم ينظر احد اليه نظرة عبادة ، او وثنية ، نعم تفرط
 من العامة عبارات كالتوسل بجاهه ، او الاستشفاع بشفاعته وهي عبارات
 لا وثنية فيها ، بل تؤول بأقرب تأويلاتها ، ويفهم الجاهلون ، ولا تمنع
 تلك الذكريات العطرة لاجل عبارات من العوام يحسن ارشادهم لا
 منعهم من الزيارة ، وتفهيمهم لا تكفيرهم ، وان الله سبحانه قد صان
 التوحيد الى يوم القيامة ، وقد ذكر ذلك محمد ﷺ في آخر
 حياته ، وبشر به المؤمنين ، وهو ان الشيطان قد يش ان يعبد في ارض
 العرب ، فليس لابن تيمية ان يخاف على التوحيد من بعد .

وان الآثار عن السلف الصالح تثبت انهم - رضي الله عنهم -
 كانوا يتبركون بزيارة قبره الشريف ، ولم يجدوا فيه وثنية ولا ما
 يشبهها . ألم يكن الشيخان الجليلان ابو بكر وعمر حريصين على ان يدفنا
 بجوار جثمانه الكريم ﷺ ولم يريا في ذلك وثنية او ما يشبه الوثنية .
 ولقد روى ابن تيمية - رضي الله عنه - ان السلف الصالح -
 رضوان الله تبارك وتعالى عليهم - كانوا يسمون على النبي ﷺ كلما
 مروا على الروضة الشريفة ، قال نافع كان ابن عمر يسم على القبر -
 رأيتُه مائة مرة او اكثر يجيء الى القبر ، فيقول السلام على النبي ﷺ ،

السلام على ابي بكر ، السلام على أبي ، ورؤي واضعاً يده على مقعد النبي ﷺ من المنبر ثم وضعها على وجهه .

ولقد قال ابن وهب ان الامام مالكا - رضي الله عنه - قال : « لا بأس لمن قدم من سفر او خرج الى سفر ان يقف على قبر النبي ﷺ فيصلي عليه ويدعو لأبي بكر وعمر ، قيل : فان اناساً من اهل المدينة لا يقدمون من سفر ، ولا يريدونه يفعلون ذلك اليوم مرة او اكثر ، وربما وقفوا في الجمعة او الايام المرة او المرتين او اكثر عند القبر ، فيسلمون ويدعون ساعة ، فقال مالك لم يبلغني ذلك عن اهل الفقه ببلدنا وتركه واسع ، ولا يصلح آخر هذه الأمة الا بما صلح بها اولها ، ولم يبلغني عن اول هذه الأمة وصدرها انهم كانوا يفعلون ذلك ويكرهه الا لمن جاء من سفر او أراد » (١) .

ولقد حكى ابن تيمية عن اكثر الائمة انهم يرون ان يستقبل القبر الشريف عند الدعاء (٢) .

هذه النقول وغيرها مما جرى على قلم ابن تيمية - رضي الله عنه - تدل على جواز زيارة قبر الرسول ﷺ ، وقد دل من هذه الاخبار :

(١) كثرة زيارتهم لقبره عليه السلام ، حتى ان ابن عمر زاره اكثر من مائة ، وان نافعا تلميذه رآه يضع يده على مقعد رسول الله ﷺ على منبره ثم يضعها على وجهه .

(٢) تجوز بعض الائمة ان يدعو الزائر للقبر متجهاً الى القبر ، وعلى ذلك اكثر الائمة .

(٣) وان مالكا - رضي الله عنه - بحث على زيارة القبر عند السفر ، وعند العزم عليه .. وهكذا مما نقل تقي الدين .

(١) « قاعدة جلية في التوصل والوصيلة » ص ٥٥

(٢) « العقود الدرية » ص ٣٢٨

واذا لم يكن هذا مسوغاً للزيارة والتذكر بالقرب من الروضة الشريفة فماذا يكون المسوغ ؟ وان الحديث الصحيح « لا تشد الرحال الا الى ثلاثة مساجد » هو دليل على شرف البقعة التي حل فيها محمد ﷺ حياً ، ودفن فيها ميتاً ، فقد كان شرف الكعبة انما بيت الله واول بيت وضع للناس ، وشرف المسجد الاقصى ، لانه مسجد الانبياء السابقين وموضع الامراء ، ومثله كان المعراج ، فماذا يكون شرف المسجد الحمدي ؟ انما شرفه من اقامة الر مكان النور الحمدي ، والهدى الاسلامي . وان شد الرحال اليه ليرى الرائي موطن الوحي ، ومنازل النبوة ، وان تلك الذكريات كما تتحقق في المسجد الشريف تتحقق في الروضة الشريفة ، بيد ان هذا يصلى فيه ، وتلك لا يصلى فيها ، لموضع النهي من ان يتخذ القبر مسجداً ، فيقتصر على مورد النهي .

يسأل ابن تيمية لماذا اختار النبي ﷺ ان يكون مدفنه في مسكنه وهو حجرة عائشة - رضي الله عنها - ؟ ويختار الجواب ، وهو ألا يتخذ قبره مسجداً ، ولا يكون موضع عبادة ، وقد يكون ذلك جواباً سليماً ، او هو جزء من جواب صحيح ، والجزء الثاني ان يكون قبره قريباً من مسجده ، وان يكون قبره معروفاً غير مجهول ، فانه لو دفن بالقيع في الصحراء فقد يجهل موضعه ، ويكون بعيداً عن مسجده ، اما اذا دفن في حجرة عائشة - رضي الله عنها - ، فانه يكون قريباً من مهبط الوحي ، ومبعث الدعوة ، ومكان التنزيل .

وبعد فانا نخالف ابن تيمية في منعه التبرك بزيارة قبر الرسول والمناجاة عنده ، وعدم التذب اليها ، وان التبرك الذي نريده ليس هو

العبادة أو التقرب إلى الله بالمسكان ، وإنما التبرك هو التذكر والاعتبار والاستبصار ، أي امرئ مسلم علم حياة النبي ﷺ وسيرته وهدايته ، وغزواته وجهاده ، ثم يذهب إلى المدينة ، ولا يحس بأن في هذا المكان كان يسير الرسول ، ويدعو ، ويعمل ويدبر ويجاهد ، أو لا يعتبر ولا يستبصر ، أو لا يحس بروحانية الاسلام ، وعبقريه النبي الامين أو لا تهز اعطافه محبة الله ورسوله ، والأخذ بما أمر الله به ، والانتفاء عما نهى عنه ، الا من أعرض عن ذكر الله ، ولم يكن من أولي الابصار . ان الزيارة إلى قبر الرسول هي الذكري والاعتبار ، والهدى والاستبصار . والدعاء عند القبر ، دعاء والقلب خاشع ، والعقل خاضع ، والنفس مغلصة ، والوجدان مستيقظ ، وان ذلك أبرك الدعاء (١) ! . ونستطيع ان نلخص رد الاستاذ محمد أبي زهرة السابق على حجة الاسلام ابن تيمية بالنقاط التالية :

(اولها) ان شيخ الاسلام يقول بتحريم زيارة قبر صالح بعينه . ويميل أبو زهرة إلى تأييده في ذلك ، ويخالفه في زيارة قبر النبي ﷺ .

ان هذا الكلام جهل بقصد ابن تيمية ، طالما كرره الاستاذ أبو زهرة في كتابه ، وفي محاضراته التي القاها في مهرجان الامام ابن تيمية في دمشق ، انه لم يميز بين شيخ الاسلام عن شد الرحال إلى زيارة قبور الصالحين ، وبين زيارتهم ، فان زيارتهم مندوبة ! وشتان بين الزيارة وبين شد الرحال للزيارة المنهي عنها في الحديث المشهور ، لما فيها من القلوع في الدين ، وهو محرم ، لقوله ﷺ : « لا تجعلوا قبوري عيداً ، صلوا علي أينما شتم » ..

(١) عن كتاب ابن تيمية للاستاذ أبي زهرة ص ٣٣٥ - ٣٣٨ .

والغريب ان يوافق ابو زهرة حجة الاسلام ابن تيمية - على حد
رأيه - في زيارة قبور الاشخاص العاديين ويخالفه في زيارة قبور غيرهم
من الانبياء والاولياء ، مع ان الفتنة أشد !!

(ثانيها) ان زيارة قبر الرسول تستشعر العبر ، ولا تحصل فيها
وثنية .

كيف يقول الاستاذ ابو زهرة ذلك ، وقد ضج المخلصون العارفون
بما يحصل عند قبر النبي ﷺ وقبور غيره من الانبياء
والاولياء من مظاهر الشرك كالاستغاثة بهم والدعاء والنذر لهم والتمسح
بقبورهم ؟!

(ثالثها) قال الاستاذ ابو زهرة : ان الله سبحانه صان التوحيد الى
يوم القيامة بقوله عليه الصلاة والسلام « الشيطان ينس ان يعبد في ارض
العرب » فليس لابن تيمية ان يخاف على التوحيد من بعد !

غريب ان يصدر مثل هذا الكلام عن الاستاذ أبي زهرة ، انه
جهل بمعنى هذا الحديث المقصود منه اليأس من عبادة الشيطان عبادة
عامة ، فتقلب الامة الى امة وثنية مشركة ، اما ان تنقلب طائفة او
اكثر منها ، فتعبد الانبياء والاولياء ، فذلك واقع ، بل قد وقع فعلا ،
وقد أنبأ الله - سبحانه - نبيه بذلك في حديث : « لتبعن سنن من
قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع ، حتى لو دخلوا جحر ضب
لدخلتموه ! » ومن سنن من كان قبلنا هذه الشراكيات التي ظهرت في
كثير من المسلمين قديما وحديثا . ولولا خشية الشرك لما نهى الرسول
ﷺ عن رفع القبور والبناء عليها ، واتخاذ الصور . ولولا
خشية الشرك لما قال عليه الصلاة والسلام : ه اللهم لا تجعل قبري وثنا

يعبد ، اشتد غضب الله على قوم اتخذوا قبور انبيائهم مساجد ا ، ولولا خشية الله لما سارع الخليفة عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - الى قطع شجرة الرضوان لما رأى صلاة الناس عندها ، فلماذا فعل امير المؤمنين ذلك ؟ لماذا لا يضع يديه في الماء البارد بناء على الحديث الذي ذكره الاستاذ ابو زهرة ؟

حقاً انه استنتاج غريب !

ويحسن بنا انما للبحث وتثبيتاً لما قلناه ان نسوق للشيخ ابي زهرة الحديث الصحيح الآتي ، لعله يرجع عن رأيه قال النبي ﷺ : « لا تقوم الساعة حتى تضطرب أليات نساء دوس (قبيلة عربية) حول صنم لما يقال له ذو الخليفة » !

وهل نسي ابو زهرة الحديث القائل : الشرك في امتي أخفى من ديب النمل ؟ (رابعها) قوله : رأي ابن عمر واضعاً يده على مقعد النبي ﷺ من المنبر ، ثم وضعها على وجهه .

ان هذا ، ان صح ، فليس بحجة ، فان ابن عمر - رضي الله تعالى عنه - ليس مشرعاً ، لا سيما وقد روى عنه - كما ذكر الاستاذ - كثرة الزيارات لقبر النبي - صلى الله عليه وآله وسلم - وهو من الغلو كما قال الامام مالك في الكلام الذي نقله الاستاذ ابو زهرة .

قال : قال ابن وهب ان الامام مالكا - رضي الله تعالى عنه - قال : « لا بأس لمن قدم من سفر او خرج الى سفر ان يقف على قبر النبي - صلى الله عليه وآله وسلم - فيصلي عليه ويدعو لأبي بكر وعمر ، قيل فان ناساً من اهل المدينة لا يقدمون من سفر ولا يريدونه ، يفعلون ذلك اليوم مرة او اكثر ، وربما وقفوا في الجمعة او الايام المرة او المرتين ، او اكثر عند القبر ، فيسلمون ويدعون ساعة ، فقال مالك : لم يبلغني ذلك

عن اهل الفقه ببلدنا وتركه واسع ! ولا يصلح آخر هذه الامة الا بما
صلح به اولها ! ولم يبلغني عن اول هذه الامة وصدرها انهم كانوا يفعلون
ذلك ، ويكرهه الا لمن جاء من سفر او اراده (١) .

(خامسها) ومن قوله : والحديث الصحيح « لا تشد الرحال الا
الى ثلاثة مساجد » هو دليل على شرف البقعة التي حل فيها محمد ﷺ
ودفن فيها ميتاً .

لقد نسي الاستاذ ان النبي ﷺ لم يدفن في المسجد ، انما
دفن في حجرة عائشة ، ثم ادخلت فيه - وبأ للأسف - زمن الوليد
ابن عبد الملك .

كيف يمكن ان يدفن صلى الله عليه وآله وسلم في المسجد ،
والصحابا يعلمون انكاره ذلك في مثل قوله : « اشتد غضب الله على
قوم جعلوا قبور انبيائهم مساجد » !

(سادسها) وقوله : ويسأل ابن تيمية لماذا اختار النبي ﷺ
ان يكون مدفنه في مسكنه ، وهو حجرة عائشة رضي الله عنها .
ان انفي اختار ذلك هو الله تعالى لا النبي ﷺ ،
بقوله عليه الصلاة والسلام : « ما من نبي مات او يموت الا دفن في الموضع
الذي مات فيه ! » وقد ذكر ابو بكر الصديق الصحابة بهذا الحديث لما
اختلفوا في موضع دفنه !

(سابعها) وقوله : وعبقريّة النبي الامين ..

ان كلمة عبقرية تقال للابطال والعظماء ، وقياس الانبياء عليهم فيه
اهام بأن النبوة هي عنصر كسبي لا فطري ، ومن مواهب البشر ،
واذا صدرت امثال هذه التعابير من الاستاذ عباس محمود العقاد فله بعض

(١) قاعدة جلية في التوسل والوسيلة ص ٥٥ .

العدو اما ان يصدر ذلك من استاذ كلية الشريعة ، فأمر غير مقبول .
 (ثامنها) وقوله : وبعد فإننا نخالف ابن تيمية في منعه التبرك بزيارة
 قبر الرسول ﷺ والمناجاة عنده وعدم النذب اليها ..
 يظهر ان الشيخ أبا زهرة أغلق عليه فهم كلام الامام ابن تيمية
 حتى راح يقول : إنا نخالف ابن تيمية في منعه التبرك بزيارة قبر النبي
 ﷺ .

نقول : حاشا شيخ الاسلام ابن تيمية ان يقول بمنع زيارة قبر النبي
 ﷺ (١) مما لا يتصور ان يقول به مؤمن ! وخلاصة قول حجة الاسلام
 انه يذكر بما نهى عنه الرسول ﷺ عن شد الرحال للزيارة . أما
 من شد الرحال الى مسجده ﷺ ، فيترتب عليه زيارة اقبوه والدعاء له ،
 ومن لم يفعل ذلك كان ملاماً ؟

قال الامام مالك رحمه الله ، لسائل سأل : انه نذر ان يأتي قبر
 النبي صلى الله عليه وآله وسلم ، فقال : « ان كان أراد مسجد النبي
 ﷺ ، فليأته ، وليصل فيه ، وان كان أراد القبر فلا يفعل ،
 للحديث الذي جاء « لا تعمل المطي الا الى ثلاثة مساجد » (٢)

(١) لقد أعاد الشيخ ابو زهرة مثل هذه العبارة في كتابه المذاهب الاسلامية
 (ص ٣١٧) عن السلفين اتباع ابن تيمية فقال « ويستقدون ان زيارة الروضة
 الشريفة مستقبلاً لها مناف للوحدانية » وهو غير صحيح للغاية منه اثاره العوام والنوفاة
 على السلفين وم اكثر المسلمين احتراماً لرسول - صلى الله عليه وسلم - واتباعه .
 والسلفيون يتمون استقبال القبر في الدعاء ، لا مجرد استقباله ! وذلك ، لانه الدعاء عبادة ،
 والعبادة لا يستقبل بها القبر ؟
 (٢) العقود الدرية ص ٣٥٤

صدي سجنه في العالم الاسلامي

وبعد فانه لما قرع اسماع اهل البلاد الشرقية والضواحي العراقية
التضييق على شيخ الاسلام ابن تيمية ، عظم ذلك على المسلمين ، وشق
على ذوي الدين ، وارتفعت رؤوس الملحدين ، وطابت نفوس أهل
الأهواء والمبتدعين ، ولما رأى علماء أهل هذه الناحية ، عظم هذه النازلة
من شماتة أهل البدع وأهل الأهواء ، بأكابر الأفاضل وأئمة العلماء ، أنهموا
حال هذا الأمر الفظيع والأمر الشنيع ، الى الحضرة الشريفة السلطانية ،
... وكتبوا أجوبتهم في تصويب ما أجاب به الشيخ في فتاواه ،
وذكروا من علمه وفضله ، بعض ما هو فيه ، وحملوا ذلك الى بين يدي
ملك الأمراء ، غيرة منهم على هذا الدين ، ونصيحة للإسلام وأمراء
المؤمنين .

فقد أرسل كبار علماء بغداد ودمشق من الشافعية والمالكية
والحنابلة رسائل كثيرة الى السلطان ينتصرون فيها لشيخ الاسلام ابن
تيمية ويؤيدونه في مسألة شد الرحال للقبور بالادلة القاطعة والحجج
الدامغة ، وقد ذكرت هذه الأجوبة مفصلة في كتاب العقود الدرية^(١) .

وقد عقد العلامة محمد كرد علي رحمه الله في كتابه « كنوز
الأجداد » فصلاً عن ابن تيمية قال فيه بمناسبة حادثة شد الرحال :

« ان استعانة خصوم ابن تيمية بقوة رجال الدولة في مسألة شد
الرحال الى قبور الأنبياء والأولياء والصالحين ، وفي غير ذلك من البدع
التي أقروها ، والشريعة تنكرها إنكاراً ظاهراً كما يفهم من أي الكتاب
العزیز وهدی ﷺ والصحابۃ والتابعین والعلماء العاملين
واغتيالهم بما ظنوه ظفراً لهم في تلك المعركة الشديدة ، كان من نتائجه

(١) العقود الدرية ٣٤٢ - ٣٦٠

مسخ الشريعة عند المتأخرين وبقيت الامة على إقرار الخرافات والبدع
الى يوم الناس هذا في بلاد المسلمين كافة (١) !

وكانهم اخترعوا شريعة أخرى استمالوا بها العوام ومزجوها
بالشريعة الاصلية رغم أنوف الخواص فركبوا عار الابد ، ولعنوا بما
بدلوا وحرفوا ، وهولم يأت ببدع ، وهم سلموا بكل البدع ، فكان العالم
العامل حقاً وكانوا عبدة أوهام وضلالات ، أراد شرعاً نقياً من الأدران ،
وهم قد تساوت عندهم النقارة والنفاية ، لانهم يقصدون من مناقشتهم
الظهور ، وكسب قلوب القوعاء . على كل حال لو عمت دعوة ابن تيمية ،
ولدعوته ما يمانئها في المذاهب الاسلامية ، ولكنها عنده حارة ، وعند
غيره فاترة ، لسم هذا الدين من تحريف الخرفين على الدهر ، ولما سمعنا
أحداً في الدنيا والاسلام يدعو لغير الله ، ولا ضريحاً تشد اليه الرحال بما
يخالف الشرع ، ولا يعتقد بالكرامات على ما ينكره دين أتى بالتوحيد
لا للشرك ، ولسلامة العقول لا للاخيال والخيال .»

حال الامام في السجن

ذكر صاحب الكواكب الدراري :

ولما ورد أمر بسجن شيخ الاسلام ابن تيمية بقلعة دمشق أظهر
السرور بذلك وقال : اني كنت منتظراً ذلك ، وهذا فيه خير عظيم .
ونقل عنه وارث علومه العلامة ابن قيم الجوزية الذي حبس بقلعة دمشق
معه ، في كتابه « الكلم الطيب والعمل الصالح » انه قال :
ما يصنع أعدائي بي ؟

أنا جنيت وبستاني في صدري ، أين رحلت فبي معي لا تفارقني !

(١) ما عدا الديار السعودية بفضل خلف ابن تيمية الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله

أنا حبسي خلوة !

وقتلي شهادة !

وإخراجي من بلدي سياحة !

وكان يقول في مجلسه في القلعة :

لو بذلت ملء هذه القلعة ذهباً ، ما عدل عندي شكر هذه النعمة .

أو قال :

ما جزيتم على ما تسببوا الي فيه من الخير .. ونحو هذا .

وكان يقول في سجوده وهو محبوس :

اللهم أعني على ذكرك وشكرك وحسن عبادتك ماشاء الله !

وقال لي مرة :

المحبوس من حبس قلبه عن ربه !

والمأسور من أمره هوأه !

ولما دخل ووصل القلعة وصار داخل سورها نظر اليه وقال :

« فضرِب بينهم بسور لهباب ، باطنه فيه الرحمة ، وظاهره من قبله

العذاب ! »

وعلم الله ما رأيت أحداً أطيّب عيشاً منه قط ، مع ما كان فيه من

ضيق العيش وخلاف الرفاهية والنعيم ، بل ضدها ، ومع ما كان فيه من

الحبس والتهديد والارجاج ، وهو مع ذلك أطيّب الناس عيشاً ، وأمرهم

صبراً ، وأقوام قلباً ، وأمرهم نفساً ، تلوح نضرة النعيم على وجهه .

وكنا إذا اشتد بنا الخوف ، وساءت بنا الظنون ، وضائق بنا الأرض ،

أتيناه فما هو الا أن نراه ونسمع كلامه ، فيذهب ذلك كله ، فينقلب

انشراحاً وقوة ويقينا وطمانينة .

فسبحان من أشهد عباده جنته قبل لقاءه ، وفتح لهم ابوابها في دار
العمل ، فأقام من روحها ونسيمها وطيبها ما استفرغ قوام لطلبها
والمسابقة إليها .

وكان بعض العارفين يقول :

لو علم الملوك وأبناء الملوك ما نحن فيه لجالدونا عليه بالسيوف . اهـ

صنيع الامام في سجنه

لم يحل السجن بين الامام ابن تيمية وبين فكرته الاصلاحية ، ولم
تفتقر له مهمة طوال مدة سجنه ، فقد انصرف الى التأليف والتصنيف والرد
على خصوم الاسلام ، وعلى المبتدعين ، وكتب في تفسير القرآن العظيم
معان لطيفة ونفائس دقيقة ، وبين ذلك في مواضع كثيرة .^(١)

وقد كان عمله المفيد هذا ، يغضب خصومه من المقلدين والمبتدعين ،
بدل أن يسرم ، فكانوا يسعون لدى الدولة لنقله من سجن الى آخر
ليصرفوا عنه حتى السجناء ، ولكنه كان يزداد شهرة وتألقاً . وأخيراً
شكوا أمره الى السلطان وطالبوا بقتله مراراً غير أن السلطان لم يصغ
لكلامهم واكتفى بأن أصدر مرسوماً باخراج ماعند الامام من الكتب ،

(١) ولما كان في سجنه في مصر خصص للمساجين قسماً من وقته : « فقد
وجدتم مشتغلين بأنواع اللعب يتلهون بها عما هم فيه كالشطرنج والترد ونحو ذلك من
تضييع الصلوات ، فانكر الشيخ عليهم ذلك اشد الانكار ، وأمرهم بملزمة الصلاة
والتوجه الى الله تعالى في الاعمال الصالحة ، والتسبيح والاستغفار والدعاء ، وعلمهم من
النية ما يحتاجون اليه ، ودرّجهم في اعمال الخير ، وحضهم على ذلك ، حتى صار
الحبس بما فيه من الاشتغال بالعلم والدين خيراً من الزوايا والربط والخوانق والمدارس
وسار خلق من المائيس اذا اطلقوا يختارون الإقامة عنده ، وكثر المترددون اليه
حتى كان السجن يمتلئ بهم » المقود الدرية ص ٢٦٩

ولم يبق عنده ولا ورقة ولا بحيرة ولا قلم ! فكان بعد ذلك اذا كتب شيئاً الى أصحابه وتلامذته ، كتبه بفحم ! وقد وجدت رسائل مكتوبة بالفحم ، وفيها يلي نذكر احدى هذه الرسائل ، وهي أن دلت على شيء ، فانما تدل على جميل صبره ، ورضاه بقدر الله سبحانه ، وعلى مبلغ خبت خصومه وعدائهم للعلم والاسلام الصحيح !

بسم الله الرحمن الرحيم

سلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، ونحن لله الحمد والشكر في نعم متزايدة ، متوفرة ، وجميع مايقعله الله ، فيه نصر الاسلام ، وهو من نعم الله العظام . و « هو الذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله وكفى بالله شهيداً » . فان الشيطان استعمل حزبه في افساد دين الله ، الذي يمت به رسله ، وأنزل كتبه .

ومن سنة الله : أنه اذا أراد اظهار دينه ، أقام من يمارضه ، فيحق الحق بكلماته ، ويقذف بالحق على الباطل فيدفعه ، فاذا هو زاهق !

والذي سعى فيه حزب الشيطان لم يكن مخالفة لشرع محمد ﷺ وحده ، بل مخالفة لدين جميع المرسلين ابراهيم ، وموسى ، واليسع ومحمد خاتم النبيين - صلى الله عليهم أجمعين - (١)

وقد أشار ابن تيمية - رضي الله عنه - في هذه الرسالة الى حادثة اخراج كتبه وتصانيفه من السجن ، فقال :

وكانوا (أي المقلدة والخرافيون) قد سعوا في أن لا يظهر من جهة حزب الله ورسوله خطاب ولا كتاب ، وجزعوا من ظهور الاخائية (٢)

(١) ويقصد بذلك شد الرجال الى اللبوس والاسماة بها والنذر لها والخوف منها ، مما يخاف ابط مبادئ التوحيد ، وفي بعضه كفر ، الباذ بالله (٢) رسالة في الرد على ابن الاخواني فاضى المالكية بصر . وقد طبعت بصر في المكتبة السلفية .

فاستعجلهم الله تعالى حتى أظهروا أضعاف ذلك وأعظم ، والزهم بتقديسه ومطالغته ، ومقصودهم اظهار عيوبه ، وما يحتاجون به ، فلم يجدوا فيه الا ما هو حجة عليهم ، وظهر لهم جهلهم ، وكذبهم وعجزهم ، وشاع هذا في الارض ، وأن هذا مما لا يقدر عليه الا الله ، ولم يمكنهم أن يظهر واعلينا فيه عيباً في الشرع والدين ، بل غاية ما عندهم : أنه خولف مرسوم بعض الخلقين ، والخلق كائن من كان ، اذا خالف أمر الله تعالى ورسوله ، لم يجب ، بل ولا يجوز طاعته ، في مخالفة أمر الله . ورسوله باتفاق المسلمين ! وقول القائل (عني) : أنه يظهر البدع ، كلام يظهر فساده لكل مستبصر ، ويعلم أن الأمر بالعكس ، فان الذي يظهر البدعة ، اما أن يكون لعدم علمه بسنة الرسول ، أو لكونه له غرض وهوى يخالف ذلك ! وهو أولى بالجهل بسنة رسول الله ، واتباع هواهم بغير هدى من الله (ومن أضل ممن اتبع هواه بغير هدى الله) ، ممن هو أعلم بسنة الرسول منهم ، وأبعد عن الهوى والغرض في مخالفتها (ثم جعلناك على شريعة من الأمر ، فاتبعها ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون . انهم لم يغنوا عنك من الله شيئاً ، وأن الظالمين بعضهم أولياء بعض ، والله ولي المتقين) .

وهذه قضية كبيرة لها شأن عظيم « ولتعلمن نبأه بعد حين » .

(ثم ذكر ابن تيمية في الورقة كلاماً لا يمكن قراءته جميعه بسبب نظماسه بالفحش جزى الله الخرافيين عنه بما يستحقون !!)
وبعد ذلك وصف شيخ الاسلام عمله في ميدان الاصلاح الديني وضد المبتدعة فقال :

بل جهادنا في هذا مثل جهادنا يوم قازان ، والجبليية ، والجهمية ، والاتحادية (حينما قاتلهم مع السلطات الحكومية) وامثال ذلك ، وهذا

من أعظم نعم الله علينا وعلى الناس ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون !
 وقد اعتبر شيخ الاسلام ابن تيمية اخراج الكتب والاوراق من
 عنده من أعظم النكبات بسبب ضياع كثير مما كان يحول في نفسه ، وبود
 نشره على الناس !

وأقبل الامام بعد ذلك على العبادة وتلاوة القرآن والذكر والتهجد
 حتى وافته منيته . وختم القرآن مدة اقامته بالقلعة ثمانين أو احدى وثمانين
 ختمة ، انتهى في نهاية ختمة الى آخر سورة افتوت الساعة (ان المتقين في
 جنات ونهر في مقعد صدق عند مليك مقتدر) .

وكان كل يوم يقرأ ثلاثة اجزاء ، يختم في عشرة أيام ، هكذا أخبر
 أخوه زين الدين ، وكانت مدة مرضه بضعة وعشرين يوماً ، ومدة سجنه الأخير
 في قلعة دمشق سنتان وثلاثة أشهر وأياماً ، لم يقبل خلالها - ولا قبلها
 لما سجن في مصر - شيئاً من الكسوة السلطانية ، ولا من الادرار
 السلطاني ، ولا تدنس بشيء بين ذلك . كما أخبر بذلك نائب السلطنة
 بدمشق (١) .

ابتهالات

وقد أنشد شيخ الاسلام في سجنه هذه الايات التي وجدت بخطه
 في القلعة :

أنا المسكين في مجموع حالاتي	أنا الفقير الى رب السموات
والخير ، إن جاءنا ، من عنده يأتي	أنا الظلوم لنفسي ، وهي ظالمتي
ولا عن النفس في دفع المضرات	لا أستطيع لنفسي جلب منفعة

(١) المقود الدرية باختصار .

وليس لي دونه مولى يدبوني
ولست أملك شيئاً دونه أبداً
ولا ظهير له كما أعانته
والفقري وصف ذات لازم أبداً
وهذه الحال حال الخلق أجمعهم
فمن بغى مطلباً من دون خالقه
والحمد لله ملء الكون أجمعه
ثم الصلاة على المختار من مضر
ولا شفيع إلى رب البريات
ولا شريك أنافي بعض ذراتي
كما يكون لا رباب الولايات
كما الغنى أبداً وصف له ذاتي
وكلهم عنده عبد له آتي
فهو الجہول الظلوم المشرک العاني
ما كان منه، وما من بعده يأتي
خير البرية من ماض ومن آتي

وفاة شيخ الاسلام رحمه الله بالقلعة

بقي الشيخ رحمه الله تعالى مقياً بالقلعة سنتين وثلاثة أشهر وأياماً، ثم
توفي إلى رحمة الله ورضوانه، وما برح في هذه المدة مكباً على العبادة
والتلاوة، وتصنيف الكتب والرد على المخالفين...

وقد رثاه الشيخ الامام زين الدين، أبو حفص، عمر بن محمد بن أبي
الفوارس، بن علي بن الوردي، الشافعي - رضي الله عنه - بقصيدة
قال فيها :

عنا في عرضه قوم سلاط
تقي الدين أحمد خير حبر
توفي وهو مسجون فريد
ولو حضروه حين قضى لالفوا
لهم من نثر جوهره النقاط
خروق المضلات به فخط
وليس له إلى الدنيا انبساط
ملائكة النعيم به أحاطوا

قضى نحباً وليس له قرين
فتى في علمه أضحى فريداً
وكان الى التقى يدعو البرايا
فيا لله ما قد ضم لحده
هو حدوده ، لما لم ينالوا
وكلوا عن طرائفه كسالى
وحبس الدر في الاصداف فخر
بال الهاشمي له اقتداءه
بنو تيمية كانوا ، فبانوا
ولكن يا ندامة حابسيه
ألم يك فيكمو رجل رشيد
امام لا ولاية كان يرجو
ولا جارا كمو في كسب مال
فقيم سجنتموه وغضتموه
وسجن الشيخ لا يرضاه مثلي
أما والله لولا كنتم سري
و كنت أقول ما عندي ولكن
فما أحد الى الانصاف يدعو
سيظهر قصدكم يا حابسيه
فها هو مات عنكم ، واسترحم
وحلوا واعقدوا من غير رد

ولا لنظيره لف القباط
وحل المشكلات به يناط
بوعظ للقلوب هو السباط
ويا لله ما غطى البساط
مناقبه فقد فسقوا وشاطوا
ولكن في اذاه لهم نشاط
وعند الشيخ بالسجن اغتباط
فقد ذاقوا المنون ولم يواطوا
نجوم العلم ادر كما انهباط
فشك الشريك كان به يماط
يرى سجن الامام فيستشاط
ولا وقف عليه ولا رباط
ولم يعهد له بكم اختلاط
أما جزا اذيتة اشتراط؟
ففيه لقدر مثلكم انحطاط
وخوف الشر لانحل الرباط
باهل العلم ما حسن اشتطاط
وكل في هواه له انخراط
ونيتكم اذا نصب الصراط
فماطوا ما اردتم ان تعاطوا
عليكم وانطوى ذلك البساط^(١)

(١) وهناك عشرات الشعراء من العلماء الذين رثوه وبكوه بقصائد عاطفية
لعمري القلوب وتفتت الجلود ، ذكرها صاحب العقود الدرية في آخر كتابه.

الاحتفال الكبير بالصلاة على شيخ الاسلام

دخلت جنازة الامام جامع بني أمية ، وصلى عليه عقب صلاة الظهر ، ولم يبق في دمشق من يستطيع الحجي للصلاة عليه الا حضر ذلك حتى غلقت الاسواق بدمشق ، وعظمت معاشها حينئذ ، وحصل للناس بمصابه أمر شغلهم عن غالب أمورهم وأسبابهم .

وخرج الامراء والرؤساء والعلماء والفقهاء والأتراك والاجناد ، والرجال والنساء والصبيان من الخواص والعوام . قال بعض من حضر : لم يتخلف فيما أعلم الا ثلاثة أنفس كانوا قد اشتهروا بمعاندته ، فاختلفوا من الناس خوفاً على أنفسهم بحيث غلب على ظنهم أنهم متى خرجوا رجمهم الناس !!

واتفق جماعة من حضر وشاهد الناس والمصلين عليه أنهم يزيدون على نحو من خمسة الف ، وحضرها نساء كثير بحيث حزنن بخسفة عشر الفاً .

قال أهل التاريخ : لم نسمع بجنازة تمثل هذا الجمع الا جنازة الامام احمد بن حنبل ، قال الدارقطني : سمعت ابا سهل زياد القطان يقول : سمعت عبد الله بن احمد بن حنبل يقول : سمعت ابي يقول : قولوا لأهل البدع : بيننا وبينكم الجناز !

ثم حملت جنازة الشيخ الى قبره فوضع . وقد جاء الملك شمس الدين الوزير ، ولم يكن حاضراً قبل ذلك ، وصلى عليه أيضاً ، ومن معه من الامراء والكبراء ، ومن شاء من الناس . ثم دفن وقت العصر الى جانب أخيه الشيخ جمال الاسلام شرف الدين . اهـ

هكذا انتهت حياة العظيم!

وهكذا انتهت حياة شيخ الاسلام ابن تيمية موتاً في السجن بعد فضال مرير في ميادين العلم وساحات الجهاد ، فترة من الزمن تزيد على نصف قرن ، لاقى خلالها أنواع الاضطهاد ، فلم تثن له عزيمته ، ولم تضعف له ارادة .

ولو علمت السلطات الحكومية ما في حركته الاصلاحية الدينية من فوائد اجتماعية وسياسية واقتصادية لكان لها منه موقف آخر، ولكن خفافيش العلم وادعياء الدين اخفوا عليها الحقيقة وقلبوا لها المفاهيم ، وغرروها وخدعوها خشية على دجلهم من أن ينكشف ، وعلى امتيازاتهم من ان تضع ، فحملوا لعنة الابد وخيانة الدهر وجريمة التاريخ !!

ان الاصلاح الديني أول شيء في الاصلاح ، وكل اصلاح يقوم بدونه ، لا يثمر أبداً ! وما بعثة سيد الخلق النبي محمد ﷺ الا اصلاح ديني سرعان ما ازدهر وأثر وأتى أكمله في جميع النواحي العقائدية والسياسية والاجتماعية والاقتصادية ، ووحد العرب وآخى بينهم بمعجزة وسرعة مذهشة ، وانطلق بهم في آفاق العلم والنصر مما يبرهن على عظمة تأثير الدين الصحيح في اصلاح النفوس « لو أنفقت ما في الارض جميعاً ما ألفت بين قلوبهم ولكن الله ألف بينهم انه عزيز حكيم !! » .

وهذا الغرب نفسه كان في جهل سحيق وظلام دامس ، ولم ينبج من المخطا طه الا يوم أعلن الاصلاح الديني فألقى امتيازات رجال الدين ، وأطلق العقل في آفاق العلم والبحث التي حرما عليها من قبل هؤلاء الانتهازيون وسعى لمعرفة الهه بنفسه واللجوء اليه دون وساطة رجال الكنيسة ،

مقتبساً كل هذه الانطلاقات مما شاهده في المسلمين خلال حروبه وتجارته..
فكانت هذه النهضة الاوربية التي انتشرت بسرعة البرق وأنقذت القرب
من ظلام القرون الوسطى على الرغم مما فيها من انحرافات !

ما كاد الامام ابن تيمية رضي الله عنه - يتفقه في الدين ، حتى
شاهد العالم الاسلامي ينخطفه الاعداء من الداخل والخارج : من داخله
الفرق الدينية على اختلاف أسماؤها تنخر فيه نخر السوس في الشجرة
الباسقة ، وتبعده عن اسلامه الصحيح دون أن يشعر ، عن طريق الآراء
والفلسفات الوثنية من يونانية وهندية ، والمؤامرات السياسية من باطنية
وصوفية وشعبوية وغيرها تهد كيانه .

ومن الخارج التتار يهدم مدينة الاسلام ويحرق كتبه ويقتل أهله .
والغريب أن هؤلاء التتار دخلوا الاسلام فيما بعد على زعمهم . ولكن أي
اسلام هذا ؟ اسلام الباطنية الذي لا يحمل من الاسلام الا اسمه ، ويكن
لجماعته كل عداة ! ويسعى لهدم الاسلام باسم الاسلام كما هدمه ابن العلقمي
ونصير الدين الطوسي في بغداد ايام الخليفة المستعصم !!

هكذا كان العالم الاسلامي في عهد ابن تيمية ، في خطر يهدده من
الداخل والخارج . وكان من واجب شيخ الاسلام ازاء كل ذلك أن
يسارع ليجمع شمله ويوحد خطته ويعالج مشكلاته . ويجارب خصومه
داخلاً وخارجاً .

ولكن انى له ذلك ؟

فقد كانت المذهبية على أشد الخلاف فيما بينها ، وقد كان يجمع بين
اصحاب المذاهب مع الفتن والدسائس والمساكيد وتكفير بعضهم بعضاً أحياناً
ما يتفقت له قلب كل مسلم مخلص . وقد ذكر ياقوت في معجم البلدان أن
كثيراً من المدن قد تحرب بسبب النزاع بين اصحاب هذه المذاهب .

وعلاوة على هذه الخلافات المذهبية فقد انتشرت بين المسلمين
الفلسفات الكلامية حول المقام الالهي ، أبعدت المسلمين عن عقيدتهم
السلفية المقتبسة من القرآن والسنة ، وأخذت عقيدة الجبر تعمل هدماً
وتخريباً بين المسلمين فأضعفت الارادات وشلت العزائم وادخلت الوسواس
والشكوك في العدل الالهي ودفعت بهم الى التكاسل والتواكل .

وقد هبط كثير من المسلمين في مهاوي الوثنية ، فكانوا يشدون
الرجال الى قبور الصالحين ويتمسحون بها ويستغيثون بأصحابها وينذرون
لهم ويدعونهم في الشدائد مما يتنافى مع أبسط مبادئ التوحيد .

حتى الاسرة الاسلامية لم تنج من الخطر ، فقد كانت مهددة بسلاح
الطلاق البدعي ، فكان مجرد لفظ الرجل بكلمة الطلاق ثلاثاً دفعة واحدة
كفيل بتشريد اطفال الامرة . والتفريق بين الزوجين تفريقاً لالقاء
بعده ! كما كان مجرد الحلف بالطلاق خليف بأن يؤدي الى المصير المشؤوم !
انتشر التصوف اليوناني والهندي بين المسلمين وعمت نظرية وحدة
الوجود بين الناس ، وهي نظرية الحادية هدامة تذيب الاله في نفوس
مخلوقاته ، وبلغت الطرق الصوفية أشد درجاتها من الشعوذة والسدجل
وابتداع الاوراد المبتدعة والرقص في الذكر مقروناً بأصوات الطبول
المزعجة ، وكان من محتمل لدخول النار واستخدام الافاعي والثعابين على
نحو ما يفعله مجوس الهند .

هذه صورة فاضحة للمسلمين في عهد ابن تيمية رضي الله عنه ،
ولا غرابة بعد كل ذلك ان نرى هذا الشيخ العظيم بما عرفه عنه من
اخلاص وشجاعة يعلن الثورة على هذه الاوضاع ، ثورة منتجة قوية !
أعلن المبدأ الاسلامي الذي يرضي جميع المسلمين المخلصين ويوحد

بين صفوفهم على اختلاف فرقهم ومذاهبهم وينقذهم من الضلال والنزاع
 وهو مبدأ الرجوع الى كتاب الله وسنة نبيه وترك ما يخالفهما من الاراء
 الفلسفية وسنن أهل الكتاب، ومن أقوال رجال غير معصومين، عملاً بقوله
 تعالى « فان تنازعتم في شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله
 واليوم الآخر » وقوله سبحانه : « فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكمون
 فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجاً مما قضيت ويسلموا تسليماً ! »
 اخذ ابن تيمية يؤلف الكتب في الرد على علماء الكلام وعلى
 الباطنية والمبتدعة والمقلدة بأسلوب غاية في القوة والابداع وسمو الحجة
 والبرهان، وينشر الرسائل في سبيل توحيد المسلمين في مذهب محمد ﷺ
 تلبية للنداء الالهي : « ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا ! » وقد
 أعلن القرآن : « لو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً !! »
 فقامت قيادة الباطنيين ، وثار الخرافيون والجامدون ضده ووشوا
 به الى السلطات الحاكمة ، فكان ما كان مما جاء تفصيله في هذا الكتاب .
 وقسموا لو استجاب المسلمون لدعوة ابن تيمية الاصلاحية ، لكان
 لهم اليوم شأن عظيم ، ولا مدمهم الله بنصره !
 ولكن هذه النتيجة المؤسفة لهذا الرجل العظيم واخفاء مبادئه
 وحرق كتبه والعودة بالامة الى احضان التقليد الاممى دون معرفة
 بالدليل ، ويحمل وزرها ووزر من عمل بها ، هؤلاء الادعياء الضالون
 المضلون، الى يوم القيامة !!
 وفي اليوم الذي يشوبون الى ربهم ، ويعلمون ما في جودهم ومحاربتهم
 للمصلحين والمجتهدين من خطر يهدد المسلمين جميعاً بافدح الاخطار، ويخدم اعداء
 الاسلام وحدهم .
 أجل في هذا اليوم يرجع للمسلمين مجدهم ويتحقق وعد الله لهم

وفتح لهم ابواب النجاحات والعظمت ويومئذ يفرح المؤمنون بنصر الله !
 ان المسلمين مدعوون اليوم للتفكير من جديد بدعوة حجة الاسلام ابن
 تيمية فان هذا العصر لا يقل عن عصر شيخ الاسلام حاجة الى صيحة الحق
 هذه ، خاصة وان دعوة هذا الشيخ الجليل لم يخبو نارها منذ سبعة قرون
 الى يومنا هذا ، فقد حملها من بعده الى الناس تلميذه ابن القيم الجوزية ،
 ولا تزال حية تنتقل من عصر الى عصر حتى جاء الشيخ محمد بن عبد
 الوهاب ، فنهج خطة ابن تيمية في محاربة البدع والضلالات وحطم القباب
 وقطع الاشجار التي كان الناس يتباركون بها ويندرون لها ، ومنع الاستعانة
 بغير الله ، وقد لاقى العنت من الدجاجلة والمبتدعين ، ولكن الدعوة
 السلفية انتشرت انتشار النار في الهشيم فانتقلت من نجد والحجاز الى مصر
 وسورية والهند والمغرب على الرغم من اعتراض المعارضين ووشاية الواشين
 الذين تضائل نفوذهم ، وخمدت نارهم !!

لقد كان فضل الامام ابن تيمية على العالم الاسلامي عظيماً وقد
 رأينا فيما سبق في شيء من التفصيل مبلغ جهوده في ميادين الحروب ضد
 التتار وضد الباطنيين مما كان له أعظم الاثر في تثبيت دعائم الامة العربية
 والاسلامية ووحدها .

كما اوضح المسلمين معالم الاسلام الصحيح وحارب البدع والتصوف
 وسعى كما قلنا سابقا في توحيد المسلمين في مذهب الرسول ﷺ واصحابه
 من بعده عن طريق حض المسلمين للرجوع الى الكتاب والسنة . وهجر
 المذهبية التعسفية التي كانت من أهم عوامل تمزيق المسلمين الى شيع
 وفرق يكيد ويكفر بعضهم بعضاً ، وكثيراً ما تقاتلوا ^(١) نتيجة الخلافات

(١) جاء في كتاب « ابن تيمية السلفي » لداكتور محمد خليل هراس ص : ١٤

وما بعدها :

المذهبية . فكان يرمي ابن تيمية - كما قال الدكتور محمد خليل هراس

- وزاد الامر سوءاً ما كان يقع من الفتن والمنازعات بين ارباب المذاهب والمقاتلات، وما كان من تمييز الدولة لفريق دون آخر .

فالعزيز صاحب مصر وهو ابن صلاح الدين ، كان قد عزم في السنة التي توفي فيها ، وهي سنة ٩٠٥ هجرية ، على اخراج الحنابلة من بلاده ، وان يكسب الى بقية اخوانه باخراجهم من البلاد!!

وفي هذه السنة نفسها ، وقعت فتنة كبيرة ببلاد خراسان . وسببها ان فخر الدين الرازي ، وهو من كبار الاشاعرة وفد الى «غيث الدين الثوري» ملك غزنة ، فآكرمه وبنى له مدرسة في «هراة» ، وكان اكثر الثورنة كرامة فابضوا الرازي واحوا ابعاده عن الملك ، فجمعوا له جماعة من الفقهاء ، وحضر ابن القدوة ، وكان شيعياً عظماً في الناس ، وكان على مذهب ابن كرام ، فتناظر هو والرازي وخرجا من المناظرة الى السب والشتم ، فلما كان القد اجتمع الناس في المسجد الجامع وقام واعظ فكلّم وقال في خطبته :

«أيها الناس ، انا لا نقول الا ما صح عند رسول الله ، واما علم ارسطاطاليس ، وكفريات ابن سينا ، وفلسفة الفارابي ، وما تلبس به الرازي ، فانا لا نعلمها ولا نقول بها ، وانا هو كتاب الله وسنة رسوله .

«ولا ي شيء يشتم بالامس شيخ من شيوخ المسلمين يذب عن دين الله وسنة رسوله على لسان متكلم ليس معه على ما يقول دليل»

فكفى الناس وضجوا وبكت الكرامة واستغاثوا ، واعانهم على ذلك قوم من خواص الناس ، وانهم اثنى الملك صورة ما وقع ، فامر باخراج الرازي من بلاده .

وفي هذه السنة ايضا وقعت فتنة بدمشق بسبب عبد المغني القدسي ، وذلك انه كان يتكلم في مقصورة الحنابلة بالجامع الاموي ، فذكر يوماً شيئاً من العقائد المتعلقة بمألة الاستواء على العرش والنزول الى السماء الدنيا والحرف والصوت ونحو ذلك ، فغذله الامير جسام الدين «برغش» مجلساً وجمع الفقهاء لمناظرته ، فالزموه بالزامات شنيعة لم يلترزها ، واستمر على ما يقول لم يرجع عنه . فقال له «برغش» : كل هؤلاء على الضلالة وانت وحدك على الحق ؟ قال : نعم . فغضب الامير وامر بنفيه من البلد ، وأرسل الاسارى من القلعة فكسروا منبر الحنابلة . وتعطلت يومئذ صلاة الظهر في محراب الحنابلة .

فهذه الحكايات وامثالها ترى مقدار ما بلغه التعصب المذهبي من نفوس المسلمين في ذلك العصر ، وهو أمر لا يشتد ويبلغ أقصى مداه الا في حالات الضعف والجمود العلمي .

في كتابه « ابن تيمية السلفي » - الى القضاء على تلك العصية المذهبية التي كانت قد تمكنت من نفوس العلماء حتى حملتهم على مهاوأة بعضهم بعضاً وتكفير بعضهم بعضاً والتي كانت سبباً في ما ابتلى الله به المسلمين من الضعف والخذلان وتسلط الاعداء جزاء وفاقاً لما تركوا من كتاب الله وسنة رسوله ! ! »

يقول الامام ابن تيمية في رسالة الفرقان :

« فاذا ترك الناس بعض ما انزل الله وقعت بينهم العداوة والبغضاء، اذ لم يبق هنا حق جامع يشتركون فيه، بل تقطعوا أمرهم بينهم زبراً ، كل حزب بما لديهم فرحون، وهؤلاء كلهم ليس معهم من الحق الا ما وافقوا فيه الرسول وهو ما تمسكوا به من شرعه ، بما أخبر به وما أمر به ، وأما ما ابتدعوه فكله ضلالة (١) ! »

ومن الحق أن نقول في هذه المكاتبة أن هذه المذهبية التعصبية هي التي كانت سبباً في ابتعاد الحكام والمسؤولين في العالم الاسلامي عن الشريعة فيا لها من جناية لا توصف لشناعتها وسوء أثرها ! قال الاستاذ مصطفى الزرقا رئيس قسم القانون المدني بجامعة دمشق (٢) :

(١) مجموعة الرسالة الكبرى ص ١٧٧ رسالة الفرقان
ومما يؤسف ان اكثر علماء المسلمين لم يشعروا بضرورة العودة الى الكتاب والسنة وترك مادونها والشعور بان ما اصابهم من محن هو نتيجة هذا البدو الاقتراق. وقد جاء جولدزير يشاركنا هذا الرأي فقال نقلا عن الأستاذ مصطفى عبدالرزاق:
« كانت الدولة الاسلامية في م ما اصابها من اثر الخراب المغولي، فاصبحت الفرصة سانحة لتوجيه الشعب الى اصلاح الاسلام مما دخل فيه بالعودة الى السنة التي كان الخروج منها مدعاة لغضب الله ! »

(٢) مجلة حضارة الاسلام ج ١ و ٢ العام الاول .

وكانت النتيجة أن أصبح الحكام الزمونيون في العالم الاسلامي منذ أواخر العهد العثماني يرون أن الشريعة وفقهها لا يستطيعان امتداد البلاد بالتقنيات اللازمة لتنظيم الحاجات العصرية الآخذة بالتطور والتجديد للسريع فالتجأوا الى أخذ القوانين الاجنبية التي أدت أخيراً الى دفن الفقه الاسلامي في مكاتبه علماء وعملًا .

ويظهر أن طلائع هذه النتيجة كانت باقية منذ عصر ابن القيم ، فإن له في هذا الموضوع نفسه كلاماً نفساً محلياً سجله في كتابه «الطرق الحكيمة» وفي «اعلام الموقعين» ايضاً ، نص فيه واستنكر على اتباع المذاهب جمودهم ، تضييقهم لمنايع الشريعة وافاقها حتى اضطروا الحاكمين من ملوك وامراء الى اصدار قوانين زمنية تسد الحاجة لعدم كفاية الاحكام الفقهية بينها الضيق ليس في الشريعة السمحة بل في عقول اتباع المذاهب .

يتراءى بعد هذا للتأطر المتأمل أن اغلاق باب الاجتهاد كان كارثة عظيمة نزلت بالشريعة الاسلامية وفقهها الجليل .

والواقع أن الاجتهاد لا يملك أحد اغلاقه مادامت خصائص الاسلام تستلزمه حتماً حتى أن المتأخرين اللامعين من اتباع المذاهب الاربعة يصرحون في كتبهم بأنه إذا وجد من بلغ رتبة الاجتهاد في علمه وتوافرت شرائطه ومؤهلاته فيه لا يجوز له أن يقلد مذهباً من المذاهب . ولكنهم عملياً لا يسمون لاحد بلوغ هذه الرتبة فباب الاجتهاد ليس ممنوع الفتح في نظرهم بل هو مفقود المفتاح !!

ويقول العلامة عز الدين بن عبد السلام ، وهو من أكبر فقهاء الشافعية في القرن السابع الهجري .

« اختلفوا هل انسد باب الاجتهاد ؟ على أقوال
« ... وكلها أقوال فاسدة فإنه ان وقعت حادثة غير منصوصة ، أو

فيما خلاف بين السلف فلا بد فيها من الاجتهاد من كتاب او سنة . وما يقول سوى هذا الاصحاح هذيان (١) ! !

واني أعتقد أن الامام ابن تيمية هو المعلم الثاني الذي جاء يحدد تراث المعلم الاول الرسول ﷺ ويعيد المسلمين الى منابع دينهم الاولى وينقذهم من خطر الضلال الذي كانوا فيه عقائدياً وفقهياً .

يقول « الاستاذ مصطفى عبد الرزاق في كتابه التمهيد :

« اننا لانستطيع أن نقدر هذا المذهب (مذهب السلف) ، وما قدمه الى المجتمع الاسلامي من خير الا اذا صورنا لانفسنا ما كان يعانيه المسلمون في ذلك العصر الذي ظهر فيه ابن تيمية من فوضى بالغة في العقيدة .

فقد كثرت فيه الفرق والمقالات كثرة لاحد لها وكانت هذه الفرق تتناحر وتتقاتل فيما بينها . وكل فرقة منها تدعي أنها على الحق الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه . وتلاعب بالنصوص فتووها بما يتفق مع مذهبها وان خالف ذلك أبسط قواعد اللغة وأوضاعها واسلوب أهلها في التخاطب !!

وكان الناس لا يرجعون في شيء من أمر العقيدة ، لا الى كتاب ولا سنة ، بل كانوا يأخذون عقائدهم من كتب هؤلاء المتكلمين المتنازعين ، وهي كتب جافة محشوة بالجدليات والمناقضات ومسائل الخلافات ، ليس فيها ما يروي غليلاً ، ولا شفي غليلاً ، ولا يكسب القلب ايماناً وطمانينة ! فضعف بذلك سلطان العقيدة وزالت قدسيتهما من النفوس ، وأصبحت مجالا للأخذ والرد واجترأ الناس على الكلام في الله وصفاته بما لم يأذن به ، فخبأ نور الايمان ، وانطفأ سراج اليقين ، وضعف الوازع الديني

(١) انظر رسالة « الاجتهاد والتقليد » للاستاذ عبد الوهاب خلاف ص ١٦

وأين هذا مما اعلنه به محمد ابو زهرة في جامع التوبة بدمشق بأن اغلاق باب الاجتهاد كان نعمة من نعم الله على الاسلام ؟! كما اعلن ايضا انه قد تراجع عن رأيه فيما اعلنه في بعض كتبه من لزوم فتح باب هذا الاجتهاد .

في نفوس المسلمين . واستغل أصحاب الخاريق الصوفية هذه الحالة ، وما الناس فيه من اضطراب وحيرة . فأخذوا يدعونهم الى سلوك طرقهم ، ويزعمون لهم أن فيها الهدى والشفاء ، وما كان التصوف في هذا العصر الا مر الداء واصل البلاء ، فزادهم مرضاً على مرض !!

وهكذا صار الاسلام غير الاسلام والمسلمين غير المسلمين .

جاء ابن تيمية فهاله الأمر ، وما وصلت اليه حال المسلمين من سوء فوقف حياته كلها على معالجة هذه الحالة بشتى الطرق ومختلف الوسائل . فأعلن حرباً لاهوادة فيها على هذه الطوائف كلها ، وأخذ يظهر زيفها وبطلانها وبعدها عن منهج الكتاب والسنة ، ويدعوها الى طريقة السلف الأول من الصحابة والتابعين ، معتقداً أنه لا يصلح آخر هذه الأمة الا بما صلح به أولها .

ويدعوها كذلك الى البعد عن أساليب الجدل المقوتة ، والتلاعب بالألفاظ في جانب معرفة الله تعالى وصفاته ، وترك هذه الحزبية المذهبية التي فرقت بين المسلمين وجعلتهم شيعاً ، كل حزب بما لديهم فرحون !! . كان ابن تيمية يرى من وراء دعوته الناس للرجوع الى الكتاب والسنة الى تطهير العقيدة الاسلامية بما داخلها من الزيغ والانحراف ، وتخليصها مما لحق بها من أضرار الفلسفة الدخيلة ، وألوان الجدل العقيمة ، التي لاتسمن ولا تقني من جوع .

وكان يرى كذلك ، الى القضاء على تلك العصبية المذهبية ، التي كانت قد تمكنت من نفوس العلماء ، حتى حملتهم على معاداة بعضهم بعضاً ، وتكفير بعضهم بعضاً . والتي كانت سبباً في ما ابتلى الله به المسلمين ، من الضعف والخزلان وتسلب الاعداء جزاء وفافاً ، لما تركوا من كتاب الله وسنة رسوله ! اهـ

هذا وصف موجز لأعمال ابن تيمية . وقد جاءت كما يجيء الفيت
للارض العطشى . وأرى أن الله سبحانه لو لم يبعث ابن
تيمية - المعلم الثاني - لكان الاسلام في خطر ! فقد أنقذ قافلة المسلمين
الضالة والخائرة الى الصراط المستقيم !

وقد كان إصلاح ابن تيمية فتحاً جديداً في عالم المصلحين ، فهو لم
يقتصر على احياء الاسلام الصحيح الذي كان مدفوناً في الكتب ، بل راح
يدرس الفلسفة والمنطق ليرد على العقليين والمعارضين رداً نزيهاً علمياً
خلواً من المهاترات والجدل بالباطل ، بأسلوبهم نفسه ، مثبتاً مصادقة صريح العقل
لصحيح النقل وعدم تعارضهما الا لدى العقول السقيمة والنفوس المريضة ، وهكذا
رد للنصوص اعتبارها ، بعد ما كادت تفقد حقيقتها من كثرة تأويلها
لتوافق آراء فلاسفة اليونان والفرس الذين لا يستقرون على حال ، من
القلق . وقد أثبت ابن تيمية بجهد العظيم حماقتهم وضلالهم !

قد يقول قائل : لقد سبق الغزالي ابن تيمية في هذا الصدد حين
تصدى للفلاسفة والمناطقة فاجيب صحيح ذلك ، ولكن الغزالي دخل
الفلسفة - كما قال أبو بكر الرازي - ولكن لم يستطع أن يخرج منها
فارتقى في أحضان التصوف معتقداً انه الطريق الوحيد الموصل الى الله .
كما جاء في كتابه « المنقذ من الضلال » بعكس الحال عند الامام ابن
تيمية الذي درس المذاهب الفلسفية وخرج بعدها مثبتاً ضلالها !

واني أرى القوانين الالهية كالقوانين الطبيعية التي أوجدها الخالق
العظيم ، فكما انه يجب الخضوع لهذه القوانين للاستفادة من الطبيعة فكذلك
يجب الخضوع للقوانين الالهية الاسلامية التي تتمثل في كتاب الله تعالى
وسنة نبيه ﷺ لتحقيق السعادة والعدالة في الحياة !

وكما أن مخالفة القوانين الطبيعية الالهية يحرم الناس الافادة منها ،
فكذلك القوانين الالهية التشريعية. وهذا ما اصاب به المسلمون لما تركوا
اسلامهم وحاولوا العبث به بالتأويل وغيره ليرضوا به عقولهم المريضة
فحرموا نصر الله سبحانه الذي جعله حقاً عليه للمؤمنين !! وإلى هذا المعنى
يشير الامام ابن تيمية بقوله في رسالة الفرقان :

« فلما ظهر النفاق والبدع والفجور الخالف لدين الرسول ﷺ
سلطت عليهم الاعداء ، فخرجت الى الشام والجزيرة مرة بعد مرة وأخذوا
الثغور الشامية شيئاً بعد شيء الى أن أخذوا بيت المقدس في اواخر المئة
الرابعة ، وبعد هذا بمدة حاصروا دمشق ، وكان أهل الشام بأسوأ حال
بين الكفار والمنافقين والملاحدة (١) »

وعلاوة على خسارة نصر الله سبحانه بسبب تحريف وتأويل النصوص ،
فانها تؤدي الى خطر توزيع المسلمين وتمزيق شملهم وتفريق كلمتهم ،
ووقوعهم في الفوضى وتعريضهم للغزو الخارجي نتيجة هذا الاختلاف
والتفرق !

فتوحيد المسلمين في مذهب واحد ، هو مذهب محمد ﷺ وصحبه ،
وفي فرقة واحدة (الفرقة الناجية) هي خير سبيل لجميع صفوفهم
سياسيا واجتماعياً ونجاتهم في الحياة الاخرى. قال النبي ﷺ ستفترق امتي
الى ثلاث وسبعين فرقة ، اثنتان وسبعون في النار وواحدة في الجنة ، وهي
ما كان على مثل ما أنا عليه وأصحابي !

ان انقسام المسلمين الى سنة وشيعة أدى بهم جميعاً الى نكبات كثيرة
كانت سبباً لغزو التتار منذ هولاكو الى تيمورلنك وقازان بما أضعف
الامة الاسلامية وعرضها للاستعمار الغربي في العصور الحديثة !

(١) مجموعة الرسائل الكبرى ص ١٣٨

وقد شعر الامام ابن تيمية - رضي الله عنه - بخطر الاختلاف وما ادى اليه من فوضى وفساد وانحراف ، فرأى - بشاقب رأيه ضرورة توحيد المسلمين في اطار الثقافة الاسلامية الموحدة البناءة اليمانية التي تجمع شملهم وتبعد عنهم عوامل الفرقة والاختلاف ، وتجعلهم صفاً واحداً وكتلة قوية على أن يكون أساس هذه الثقافة ومنارها كتاب الله وسنة نبيه وهما المصدران اللذان يتفق عليها جميع الفرق والمذاهب الاسلامية ، ولن يتم بينها تفاهم وتعاون الا عن طريقهما ، فعلى الساسة والمسؤولين أن يدركوا هذه الحقيقة فهي السبيل القويم والوحيد للوحدة الصحيحة .

وقبل الانتهاء من هذه الصرخة اهيب بالجامعة الازهرية في القاهرة ، وبكلية الشريعة بدمشق ، ووزارات الثقافة والارشاد القومي ، ووزارات التربية والتعليم في البلدان العربية والاسلامية ، أدعو هؤلاء جميعاً إلى احياء تراث شيخ الاسلام ابن تيمية - رضي الله تعالى عنه - والاقبال على دراستها وعرضها على الناس عرضاً جليلاً وتبسيطها للرأي العام بطبعات شعبية بديعة .

كما اهيب بهذه المؤسسات العلمية أن تتذرع بالجرأة فلا تحجم خشية الحاقدين والادعياء والمبتدعين أعداء كل إصلاح من دراسة تراث هذا المصلح والمجدد العظيم الذي لم يعرف له مثيل في تاريخ النهضة الاسلامية الحديثة ، فهو لاشك باعثها ومحييها .

مذهب ابن تيمية وأثره في الجماعة الإسلامية

لعلنا نستطيع الآن بعد ما تقدم من دراسة منهج ابن تيمية وطريقته في بحث المسائل الاعتقادية وما كان من أثر هذا المنهج وتلك الطريقة في معالجته لأهميات المشاكل الكلامية . مثل إثبات وجود الله تعالى وتوحيده وصفاته وصدور العالم عنه وبيان حكمته في خلقه وعموم مشيئته وقدره إلى غير ذلك من المسائل التي عالجها في جراحة وقوة منطق ، أن نقول إن ابن تيمية قد أضاف إلى علم الكلام الإسلامي مادة جديدة وكون لنفسه مذهباً خاصاً له طابعه وميزاته .

قد يقول قائل أن مذهب ابن تيمية لم يخرج عن كونه تحديداً لعقيدة السلف وأئمة الحديث كأحمد بن حنبل وغيره من الذين كانوا يقفون عند نصوص الكتاب والسنة كما يتبين ذلك من مطالعة الكتب التي ألفت في بيان هذه العقيدة السلفية مثل كتاب الإمام أحمد في الرد على الجهمية والمعتزلة وكتاب التوحيد لمحمد بن إسحاق بن خزيمة وغيرها .

ولهذا كان ابن تيمية يسمى نفسه هو وأصحابه بالسلفية أو أهل السنة والجماعة ويعترف بأنه متبع لا مبتدع وأن طريقته هي طريقة السلف من الصحابة والتابعين وأئمة المسلمين وهذا قول فيه كثير من الحق . ولكن بما لا شك فيه أن ابن تيمية قد عالج مسائل كثيرة لم يعالجها هؤلاء ولم يخوضوا فيها كما أنه استطاع أن يدافع عن هذا المذهب السلفي بجرارة وقوة لم يسبق إليها مستخدماً في ذلك القياس الأرسطي إلى جانب النصوص والآثار . وأن يقف

من خصوم هذا المذهب موقف المعارض القوي الذي يجتزم إلى العقل والنقل معاً بعد أن كان أصحاب هذا المذهب لا يجوزون على تبرير عقيدتهم عقلياً بل كان شأنهم التسليم والتفويض . وإذا كانت مذاهب العقليين من الفلاسفة والمعتزلة قد فشلت في حل المشاكل الاعتقادية بتطرفها في ناحية العقل واستخفافها بالنصوص، كانت الأشعرية مع محاولتها التوسط قد جارت هؤلاء العقليين في القول بضرورة التأويل لكثير من النصوص التي تظهر مصادمتها للعقل : فإن ابن تيمية وقد نجح في رد اعتبار النصوص إليها : وجعلها هي المرجع الأول والأخير في جميع مسائل الدين . وإذا كان المذهب الأشعري قد نجح في بسط سلطانه على معظم أقطار العالم الإسلامي بفضل من انتسب إليه وناصروه من الأمراء الأقوياء أمثال صلاح الدين الأيوبي ومحمد بن تومرت وغيرهما وبفضل من تزعمه ودعا إليه من العلماء أمثال إمام الحرمين والغزالي والرازي وغيرهم ، فإن مذهب ابن تيمية قد أصبح يزاحمه اليوم كل المزاخرة ويتنازعه هذا النفوذ والسلطان ، يقول الأستاذ مصطفى عبد الرزاق في كتابه التمهيد : « أما النهضة الحديثة لعلم الكلام فتقوم على نوع من التنافس بين مذهب الأشعرية ومذهب ابن تيمية وإنا لنشهد تسابقاً في نشر كتب الأشعرية وكتب ابن تيمية وتلميذه ابن القيم ويسمى أنصار هذا المذهب الأخير أنفسهم بالسلفية ولعل الغلبة في بلاد الإسلام لا تزال إلى اليوم لمذهب الأشعرية »^(١) إننا لا نستطيع أن نقدر هذا المذهب وما قدمه إلى المجتمع الإسلامي من خير إلا إذا صورنا لانفسنا ما كان يعانيه المسلمون في ذلك العصر الذي ظهر فيه ابن تيمية في فرضي بالغة في العقيدة فقد كثرت فيه الفروق والمقالات كثرة لأحد لها وكانت هذه الفروق تتناحر وتتقاتل فيما بينها وكل فوقة منها تتدعي أنها على الحق الذي لا يأتيه باطل من بين يديه ولا من خلفه وتتلاعب بالنصوص

(١) وهذا نتيجة الجهل والبعد عن الكتاب والسنة ١١ (٢٠٢) .

فتوّلها بما يتفق مع مذهبها وإن خالف ذلك أبسط قواعد اللغة وأوضاعها وأسلوب أهلها في التخاطب وكان الناس لا يرجعون في شيء من أمر العقيدة لا إلى الكتاب ولا السنة بل كانوا يأخذون عقائدهم من كتب هؤلاء المتكلمين المتنازعين وهي كتب جافة مجشوة بالجدليات والمناقضات ومسائل الخلافات ليس فيها ما يروي غليلاً ولا يشفي غليلاً ولا يكسب القلب إيماناً وطمانينة فضعف بذلك سلطان العقيدة وزالت قدسيتهما من النفوس وأصبحت بحالاً للأخذ والرد واجترأ الناس على الكلام في الله وصفاته بما لم يأذن به فخبأ نور الإيمان وانطفأ مراح اليقين وضعف الوازع الديني في نفوس المسلمين واستغل أصحاب المجاريق من الصوفية هذه الحالة وما الناس فيه من اضطراب وحيرة فأخذوا يدعونهم إلى سلوك طريقهم ويزعمون لهم أن فيها الهدى والشفاء وما كان التصوف في هذا العصر إلا أمر الداء وأصل البلاء فزادهم مرضاً على مرض وهكذا صار الإسلام غير الإسلام والمسلمون غير المسلمين جاء ابن تيمية فهاله الأمر وما وصلت إليه حال المسلمين من سوء فوقف حياته كلها على معالجة هذه الحالة بشتى الطرق ومختلف الوسائل فأعلن حرباً لا هوادة فيها على هذه الطوائف كلها وأخذ يظهر زيفها وبطلانها وبعدها عن منهج الكتاب والسنة ويدعوها للرجوع إلى طريقة السلف الأول من الصحابة والتابعين معتقداً أنه لا يصلح آخر هذه الأمة إلا بما صلح به أولها ويدعوها كذلك إلى البعد عن أصاليب الجدال الممقوتة والتلاعب بالألفاظ في جانب معرفة الله تعالى وصفاته وترك هذه الحزبية المذهبية التي فرقت بين المسلمين وجعلتهم شيعاً كل حزب بما لديهم فوحيون . كان ابن تيمية يرمي من وراء دعوته الناس للرجوع إلى الكتاب والسنة إلى تطهير العقيدة الإسلامية بما داخلها من الزيف والانحراف وتخليصها مما لحق بها من أضرار الفلسفة الدخيلة وألوان الجدال العقيمة التي لا تسمن ولا تغني من جوع وكان يرمي كذلك إلى القضاء على

تلك العنصرية المذهبية التي كانت قد تمكنت من نفوس العلماء حتى حملتهم على معاداة بعضهم بعضاً وتكفير بعضهم بعضاً والتي كانت سبباً فيما ابتلى الله به المسلمين من الضعف الخذلان وتسلط الأعداء جزاء وفاقاً لما تركوا من كتاب الله وسنة رسوله. يقول ابن تيمية في رسالة الفرقان فإذا ترك الناس بعض ما أنزل الله وقعت بينهم العداوة والبغضاء إذ لم يبق هنا حق جامع يشتركون فيه بل تقطعوا أمرهم بينهم زُبْراً كل حزب بما لديهم فرحون وهؤلاء كلهم ليس معهم من الحق إلا ما وافقوا فيه الرسول وهو ما تمسكوا به من شرعه مما أخبر به وأمر به وأما ما ابتدعوه فكله ضلالة هذه هي دعوة ابن تيمية لإصلاح وإحياء وتجديد فهو بحق أبو النهضة الإسلامية الحديثة وواضع أساسها وجميع دعاة الإصلاح من بعده إما بهديه: اقتدوا أو على كتبه تخرجوا . يقول صاحب كتاب الإسلام والتجديد في مصر أما العامل الثاني المقوم لهذه الحركة وحركة جمال الدين الأفغاني والإمام محمد عبده ، فهو ابن تيمية المتوفى سنة ١٣٢٨م وابن قيم الجوزية المتوفى في سنة ١٣٥٣ م فقد شأنا غارة شعواء على ما كان في عصرهم من بدع وفساد وقرروا أن لهم الحق في الاجتهاد ورجعا في كل حكم من الأحكام إلى أصوله واعتمدا على المصادر الأولى واشتد هجومهما على الصوفية وقالا بتحریم شد الرحال لزيارة قبور الأنبياء والأولياء وبمخاتبة عالم أحمد بن حنبل وهو أكثر الأئمة الأربعة تمسكاً بالنصوص وقد نشر مذهبهما فيما بعد الوهابيون وهم جماعة المصلحين المجددين الذين رجعت كفتهم السياسية في بلاد العرب في أوائل القرن التاسع عشر وأعاد إليهم السلطان مرة أخرى نجاح ابن سعود في العصر الحاضر .

رجاء - وإذا كان لنا ما نرجوه من القائمين على سير الأمور في الأزهر ومن الذين يهمهم أن تظل لهذا المعهد التليد مكانته العلمية والدينية فهو يسائر ولا يغفلوا دراسة هذه الحلقة من الثقافة الإسلامية .

وهي حلقة كما قلنا تتنازع بالنقد والتهديد ولا يستغنى عنها في دراسة الثقافة العقلية الإسلامية وفهمها فهماً صحيحاً وما لنا نتخرج عن دراسة ابن تيمية وابن القيم وأنصارهما لقولهما بما يخالف آراءنا بالعقيدة . والقرآن بين أيدينا يحكي أقوال الكفار في الألوهية والرسالة والميعاد في غير حرج ولا إشفاق على أهلها منها وإذا ساء لنا أن ندرس المذاهب الفلسفية قديمها وحديثها مع ما فيها من كفریات وضلالات فكيف لا يسوغ لنا أن ندرس مذهباً إسلامياً يستند أكثر ما يستند إلى كتاب الله وسنة رسوله وأقوال الصحابة والتابعين وإلى متى تظل واقفين عند دراسة هذه الكتب الموضوعة التي لفت على غلط بؤدي بالعقول إلى الضيق والحرج وبورثها العقم والبلادة ولماذا لا نخرج عن دراستنا إلى آفاق أوسع وبحوث أشمل حتى لا يقول عنا الناس إن القائمين على أمور الثقافة الإسلامية لم يحسنوا دراسة الثقافة الإسلامية .

وإن الأزهر الذي عرف كيف يخطو هذه الخطوات الفسيحة ويسير إلى الامام شوطاً بعيداً فیدخل في مناهجه العلوم الحديثة عن الطبيعة والكيمياء ونحوهما لا يعز عليه أن يخطو الآن هذه الخطوة الأخيرة فيدرس كل ما تتركه رجال الفكر الإسلامي حتى يأخذ بما يراه موافقاً ~~للكتاب~~ والسنة من أقوال هؤلاء وهؤلاء ثم يأخذ به الأمة التي وضعت فيه ثقتها وعلقت عليه آمالها تلك هي وظيفة الأزهر أن يدرس وينقد إذا أراد أن يبقى له قصب السبق وألا يفلت من يده الزمام والله سبحانه نسأل أن يوفق أهله لما فيه خيره وصلاحه وخير المسلمين وصلاهم إنه مسمع مجيب ^(١) .

(١) - عن كتاب « ابن تيمية السلفي » للاستاذ محمد خليل المراس رحمه الله تعالى وأجزل ثوابه بقليل من التصرف .

ثقافة ابن تيمية ومنهجه في البحث

أجمع المؤرخون على أن ابن تيمية كان واسع الاطلاع على العلوم الشرعية والعقلية ، على حد سواء . ويقول الذهبي عنه « كان يتوقد ذكاه ، وسماعه من الحديث كثيرة ، وشيوخه أكثر من مائتي شيخ ، ومعرفة بالتفسير لها المنهى ، وحفظه للحديث ورجاله وصحته وسقمه فما يلحق فيه ، وأما نقله للفقه والمذاهب الصحابة والتابعين ، فضلاً عن مذاهب الأربعة ، فليس له فيه نظير . وأما معرفته بالملل والنحل والأصول والكلام فلا أعلم له فيه نظيراً ، وأما معرفته بالسير والتاريخ فعجب عجيب . وأما شجاعته وجهاده واقdamه فأمر يتجاوز الوصف . فإن ذكر التفسير فهو حامل لوائه وإن عد الفقهاء فهو مجتهد المطلق ، وإن حضر الحفاظ نطق وخوصوا ، ومرد وأبلسوا ، واستغنى وأقلسوا ، وإن سمي المتكلمون فهو فردم وإليه مرجعهم ، وإن لاح ابن سينا يقدم الفلاسفة فيلم وتيسم^(١) وهناك أمرارهم وكشف عوراتهم^(٢) »

ولعل من العبارات التي تعبر بوضوح عن ثقافة ابن تيمية ومدى معرفته بالحديث قول الذهبي عنه : كل حديث لا يعرفه ابن تيمية فهو ليس بحديث^(٣) ، وهذا يدل على اطلاعه الواسع في السنة ولمامه بكافة كتب الحديث

(١) في الأصل فلسهم وبخسهم .

(٢) فوات الوفيات لابن شاكر الكنتي ١/٥٤ ، ط . مكتبة النهضة المصرية ،

القاهرة ١٩٥١ . وانظر العقود الدرية في مناقب شيخ الإسلام . ابن تيمية لابن عبد الحمادي ، ص ٢٣ - ٢٤ ، ط . حجازي . القاهرة ١٩٣٨/١٣٥٦ .

(٣) العقود الدرية ، ص ٢٥ . وفي هذا الكلام بعض المبالغة (م ٤) .

ومعين أبديتنا اليوم كتاب « الرد على المنطقيين » لابن تيمية^(١) وهو كتاب فريد من نوعه وهو يدل دلالة قاطعة على ثقافة ابن تيمية المنطقية العميقة والذي يميز ثقافة ابن تيمية انها ثقافة اسلامية هبقة بالدرجة الأولى ، انه يتبع فيها منهج أهل السنة والجماعة اتباعاً دقيقاً

وهنا نلاحظ الفرق بينه وبين الغزالي ، فهو يأخذ من كل معبر يجد فيه نصرة لمذهب أهل السنة ولما يؤمن بأنه الحق ، ويطرح منه ما يخالف ذلك وهو يعترف لكل فئة أو لكل عالم بما فيه من خير كما يبين ما هو عليه من باطل وهو في كلامه على الغزالي رغم هجومه عليه - بشيد بكتابيه « فضائح الباطنية »^(٢) ومع أنه يقرر أن الغزالي كان متناقضاً الا أنه يسجل له - كما سبق أن ذكرنا - أنه أقنع في آخر حياته عن الاشتغال بالعلوم الفلسفية والكلامية وانصرف الى الاشتغال بعلم الحديث : ذ وآخر ما اشتغل به النظر في صحيح البخاري ومات وهو مشغول بذلك^(٣) ،

وعلى عكس من سلبية^(٤) الغزالي ازاء هجمات الصليبيين على المسلمين في

(١) طبع المكتبة القيمة ، بومباي ، الهند ، ٣٦٨ / ١٩٤٩ .

(٢) الرد على المنطقيين ، ص ١٤٢ - ٢٨٠ .

(٣) ما الفائدة من اشتغاله بالسنة بدلاً من الفلسفة في آخر أيامه ، دون أن يعلن للأرجوعه عن آرائه الفلسفية والصوفية التي كانت من بعض أسباب البعد عن الاسلام الصحيح !! وحضه على وجوب التمسك بالكتاب والسنة ، كما فعل الأشعري مثلاً ، فانه لما تاب عن مذهب الاشاعرة صعد منبر المسجد وقال ما معناه : أيها الناس ! من عرفني ، فقد عرفني ، ومن لم يعرفني فأنا الأشعري لقد تبين لي زيف ما كنت اعتقته وقد ثبت منه ورجعت إلى عقيدة السلف وسأحارب المستعبدات الباطلة التي تخالفها .

(٤) لقد كان الغزالي خلال الحروب الصليبية يعيش في خلوته الصوفية في منارة دمشق ثم في قبة الصخرة في القدس ، بينما كان ألوف المسلمين يقتلون ، فلم يشترك في هذه

= تلميذه القاضي أبو بكر بن العربي الذي قال بحسب ما رواه الذهبي : « شيخنا أبو حامد بلغ الفلاسفة وأراد أن يتفياهم فاستطاع (سيرة الغزالي لعبد الكريم العتاني : (ص ٧٠) .

أمام معرفة الغزالي في الحديث فضعيفة جداً بشهادته نفسه في رسالة التأويل : « بضاعتى في علم الحديث مزجة » (ص ١٦) وسجل عليه ذلك كثير من العلماء مثل أبي بكر الطرطوشي فقال عنه : « شعن أو حامد » الإحياء بالكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فلا أعلم كتاباً على بسيط الأرض أكثر كذباً منه » سيرة الغزالي (ص ٧٥) طبعة دار الفكر بدشق .

فأجراه على الحق وأجهله بالـم من لقيه « بحجة الاسلام » .

ولست طامات الغزالي في الإحياء نفسه في وجود الأحاديث الضعيفة والموضوعة فحسب ، بل بالخروج عن الشريعة في التوحيد نفسه ، ولا بد من الاعتراف بعمده في معالجة بعض أمراض النفس البشرية .

لهذا كله سارعت إلى تلخيص هذا الكتاب في جزئين ، حذفت منه الأحاديث الضعيفة والموضوعة ، وثقيته من الخرافات والصوفيات المنحرفة ، فجاء كتاباً لا يستغني عنه مسلم .

وقد سبقني إلى ذلك الامام ابن الجوزي في كتابه : (منهاج القاصدين) والامام المقدسي في كتابه (مختصر منهاج القاصدين) والشيخ جمال الدين القاسمي في كتابه (موعظة المؤمنين) رحمهم الله تعالى وأجزل ذرايعهم ، ولكن بقي في هذه الملخصات كثير من الاحاديث الضعيفة والموضوعة وبعض الواهيات بخلاف ملخصي ، فله الحمد والمنة .

المحتوى

الموضوع	رقم الصفحة
بين يدي الكتاب	ج - د -
الاهداء	١ -
كرسي الامام ابن تيمية	٦ - ٩ -
نشأته وطلبه للعلم	١٠ - ١٢
ثناء العلماء عليه	١٢ ١٤
مخالفته لعملاء عصره وحيد الادعياء	١٤ - ١٤
ملخص مناظرة الشيخ للعلماء	١٤ - ٢٣
رسالة من الامام الى أصحابه وتلاميذه	٢٥ - ٣٠
اخراجهم من سجن الاسكندرية	٣٠ - ٣٢
خروج الشيخ الى الشام مع الجيش المصري	٣٢ - ٣٢
من محراب العلم الى ميدان القتال	٣٢ - ٤٢
شجاعة الشيخ وبأسه عند القتال	٤٢ - ٤٣
مقارنة بين النبوة عن الغزالي والنبوة عند ابن تيمية	٤٣ - ٤٧ -
النبوة عند ابن تيمية	٤٨ - ٥٠ -
مذهب ابن تيمية في الصفات	٥١ - ٥٦ -
شيخ الاسلام والصوفية	٥٥ - ٦٧
منهج ابن تيمية في معرفة العقيدة	٦٧ - ٧٧
فقه الامام ابن تيمية	٧٧ - ٩٦

الموضوع	رقم الصفحة
قانع البدع والاهوام	٩٦ - ١١
الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح	١٠١ - ١١٩
الحكمة و التعليل والقدر	١١٩ - ١٢٩
الغزالي وابن تيمية	١٢٩ - ١٤٤
النصير الطوسي وابن العلقمي وابن تيمية	١٤٤ - ١٥٥
سبب موت الحسن وشهادة الحسين	١٥٥ - ١٥٨
القضاء والقدر	١٥٨ - ١٦٨
من مظاهر الشرك	١٦٨ - ١٩٢
ابن تيمية والحيل الشرعية	١٩٢ - ١٩٩
فتاوى شيخ الاسلام	١٩٩ - ٢٠٦
سجن الشيخ بسبب فتياه في الطلاق	٢٠٦ - ٢٠٧
الكلام على شد الرحال الى القبور	٢٠٧ - ٢٠٨
امر السلطان بمحس الشيخ بقلعة دمشق	٢٠٨ - ٢٢٣
صدى سجنه في العالم الاسلامي	٢٢٣ - ٢٢٤
حال الامام في السجن	٢٢٤ - ٢٢٦
صنيع الامام في سجنه	٢٢٦ - ٢٣٩
ابتهالات	٢٣٩ - ٢٣٠
وفاة شيخ الاسلام رحمه الله بالقلعة	٢٣٠ - ٢٣٢
الاحتفال الكبير بالصلاة على شيخ الاسلا	٢٣٢ - ٢٣٣
هكذا انتهت حياة العظيم	٢٣٣ - ٢٤٥
مذهب ابن تيمية وأثره في الحملة الاسلامية	٢٤٦ - ٢٥٠
ثقافة ابن تيمية ومنهجه في البحث	٢٥١ - ٢٥٤

ابن تيمية

بطل الاصلاح الديني

بقلم

محمود محمد علي الاستاذ بنوحي

الطبعة الثانية منقحة وفيها زيادة هامة

١٣٩٧ - ١٩٧٧

يطلب من مكتبة دار المعرفة بدمشق

والله ما يغض ابن تيمية إلا جاهل

أو صاحب هوى !!»

قاضي قضاة الاسلام

عبد البر السبكي

بين يدي الكتاب

من السير على الاكثرية الساحقة من علماء الدنيا أن يجاهوا الناس بانكار ما افقوه من البدع والخرافات والاعتقادات الباطلة التي يظنونها من الاسلام ويشغون في سبيلها ، والاسلام بريء منها ويجارها بشدة !
ان افثال هؤلاء الجبناء ، ليسوا علماء باعقادي ، وان حشدوا ادمغتهم بكميات هائلة من الكتب والرسائل .

ان العلماء هم الذين وصفهم الله - سبحانه - بقوله : « وانما يخشى الله من عباده العلماء ! »

أما الذين يخشون الناس ، فهم خثالات بشرية وأدعياء ومسرحيون ، مهمهم حطام الدنيا ، وليس لهم في الآخرة من نصيب !

انهم دوائر معارف سيارة ، تصلح للبيع والشراء ، وليس للهدم والبناء !!
انهم حريصون على عواطف العوام ، راغبون في تأييد من أجل منصب نالوه أو معركة انتحائية سيخوضونها او قبلات لا يدي سيجرمون منها !

انهم مستعدون لاختفاء تعاليم الاسلام وتضليل العامة والتعمية عليهم بسبب هذا التملق الذي لانهائه ، وهذا الاسترضاء البقيض لا يجتمع مع الايمان الصحيح في قلب مؤمن !

انهم حريصون على ثناء الناس ، واذا تقدوم حرموا هذا الثناء !

وما علموا أن من أثنى عليه الناس جميعاً فهو منافق !

وان المؤمن لا يكمل ايمانه حتى يستوي عنده المدح والذم في سبيل الحق !

ولا يكون العالم عالماً حقاً حتى يبين للناس منازل اليم .

لم يأخذ الله - تعالى - الموائيق من العلماء أن يبينوا الحقيقة ؟

يا أيها الناس !

« ولا تلبسوا الحق بالباطل وتكتموا الحق وأنتم تعلمون » .

في الصفحات التالية آراء حرة وأفكار صريحة وحقائق واضحة تكشف للناس عن أضاليل حبسوها عبادة ، ووثنيات ظنوها ولاية ! فاجأتهم بها مفاجأة ، غير حاسب لرضام او بغضهم حساباً ولا وزناً ، كل ذلك من أجل نصرة الحق ، وتحقيق سيادة المسلمين ، فانه ليس اخطر على الناس من الدين المشوب بالاوهام والاساطير والبدع ، لذا يسارع الدعاة الى الاصلاح الديني من اجل تطهير الاسلام ، مما لحق به من هذه الاوهام والبدع والاساطير لتعود له ثقافته وترجع له قوته لينطلق بأتباعه كما انطلق من قبل ، في ميادين العظمة والمجد والخلود !

حقاً اتنا نعالج أمراً - كما قال بعض المصلحين - لا يعين عليه الا الله ، قد فني فيه الكبير وشاب عليه الصغير ، وهاجر الاعرابي ، يحسونه دينه لا يرون الحق غيره ! لذا كانت مهمتنا شاقة صعبة ، واصلاحاتنا خطيرة غريبة ، سائلين الله سبحانه ان يحقق فينا في هذا الكتاب قول النبي صلى الله عليه وآله وسلم « بدأ الاسلام غربياً وسيعود غربياً ، فطوبى للغرباء . الذين يصلحون ما أفسد الناس من سنتي من عهدي » ولا بد في خاتمة هذه الكلمة الصريحة من الاعلان بانني لم آت أمراً مبتكراً ، انما كنت ناقلًا ، ومتنبئاً ما نقلت ، واذا قسوت في بعض تقدي ، فذلك لاني وجدت حقيقة يغطي الحرافيون وجهاً مضيقاً ، وضلالاً يريد فرضه على الاسلام العظيم ، فتملكني أحياناً بعض سورة الغضب المشوب بالالم ، فاخرجتني عن جادة الاعتدال ، غيرة على ديني من الذين يزعمون انهم حجتهم أولياؤه ، « وما كانوا أولياءه ان أولياؤه الا المتقون » العالمون . ومهما كان من أمر هذه القضية ، فاني لست مفرضاً فيها .

انتي في طريقي الى العقد السادس في السن التي يؤمن الكافر ويتوب الفاجر ، فكيف أغش وكيف أجادل في الباطل ، والله - سبحانه - يطلع على بواطن الافئدة وما تخفي الصدور .؟

والولى - تعالى - أسأل أن يشرح صدور الناس لما في هذه الصفحات من الحق انتمعاون معاً في سبيل تحقيق دعوة الاسلام الصحيحة التي يتوقف عليها بناء نهضتنا الاقتصادية والاجتماعية والسياسية . كما أسأله - جل شأنه - أن يلهم القيورين من المصلحين الى نقد ما كتبت نقداً علماً يعتمد على الحق وحده .

« ان أريد الا الاصلاح ما استطعت ، وما توفقي الا بالله ، عليه توكلت

واله أنيب » ..

محمود مهدي استانبولي